

A propósito de la unidad

S. R. Director:

Las dos cartas que aparecen en la sección "Puntillazos" de PF N° 39, se suman a los innumerables desmentidos y protestas por algunos artículos de su revista. Creemos que ya es hora de que Ud. piense que algo anda mal en PF.

En este mismo plan de protesta le escribimos para señalarle lo que significan las calumnias que se vierten contra los militantes comunistas en el artículo "La polémica del PS - PC", bajo el epígrafe jesuita de "Análisis". Todo el artículo tiene la intención, convenientemente disfrazada, de estimular recelos y meter cuñas en la unidad del FRAP. Pero a lo que queríamos referirnos particularmente es al contenido de la página 10, segunda columna, del artículo mencionado. Allí se calumnia a los militantes comunistas párrafo por medio. Comenzamos de atrás para adelante, pues lo segundo nos toca directamente como estudiantes de la U. de Concepción de paso por Santiago, a raíz de nuestro conflicto. De paso le decimos que somos comunistas, cansados ya de la cháchara y la farsantería de la entidad donde estábamos hace unos meses.

Dice PF N° 39, que el PC, a diferencia del PS, "ha repudiado" las acciones de la huelga de la U. de Concepción y agrega que el PC "las califica de aventureras y peligrosas..." y otras insidias. Bien sabe usted que los estudiantes comunistas somos la cabeza de este gran movimiento de democratización de las universidades; habrá oído hablar de la tesis 2 levantada por nosotros en la U. de Chile y sabe también que no con la boca, sino con los hechos, conduciendo a todos los estudiantes, logramos con apoyo unitario de la izquierda, hacer realidad esta reforma en la Facultad de Filosofía de Santiago. Sabe también que el PC ha declarado que es inherente a la lucha de las masas los grados de aguda violencia que a veces ella adquiere. Sabiendo esto, ¿cómo puede mentir así? ¿Qué dirigente comunista que usted pueda nombrar ha dicho que la lucha universitaria por la democratización es "aventurera y peligrosa"?

La otra mentira, digna de Chamudes y no de una revista que se precia de izquierdista, es que el PC quería votar a "favor del viaje de Frei a USA", pero después se habría echado atrás y votó en contra. ¿Por qué ese esmero en querer meterle el dedo en la boca a sus lectores? ¿Acaso cree usted, señor Director, que las cosas no se saben y oportunamente? ¡Qué falta de respeto! Que se sepa: el acuerdo de oponerse al viaje de Frei, según lo saben todos, lo tomaron conjuntamente PC y PS, semanas antes de la votación y acordaron declararlo oportunamente por razones tácticas de mayor resonancia. Un vespertino de Santiago cayó en la indiscreción de publicarlo, lo que obligó al PS a confirmarlo por su parte, en tanto que el PC se atuvo a con-

firmar el voto contrario en el plazo convenido. Eso fue todo. Pero ustedes que lo saben de sobra y muy de cerca, no resisten la tentación de calumniarnos a los comunistas.

J. C. A., M. A. R., Barrio Universitario, Concepción.

NOTA.—Como petición especial y seguros de que lo harán, rogamos poner sólo las iniciales de nosotros por razones comprensibles de policía.

N. del D.—De acuerdo a sus deseos, publicamos su carta sólo con iniciales. Pero, a nuestra vez, hemos eliminado ciertos calificativos que ustedes utilizan y que lejos de posibilitar la discusión la tornan imposible. En primer lugar, el artículo a que hacen referencia no tiene propósito escondido alguno. Es muy claro. Sólo puede interpretarse de la manera que ustedes lo hacen si se prohíbe, dogmática y abusivamente, a la gente de izquierda de este país analizar la real situación del movimiento revolucionario y de sus instrumentos políticos, entre ellos el FRAP.

Ustedes confiesan que hace unos meses estaban en otra "entidad" donde se cansaron de "la cháchara y la farsantería". Es posible que esa experiencia les haya resultado traumática y eso explicaría ciertos adjetivos que utilizan en su carta y que parecen positivos, más allá de sus verdaderas intenciones que adivinamos como el deseo de discutir con PF de igual a igual y con mutuo respeto. Ustedes se equivocan en la cita que hacen del artículo de PF. Señalamos que "mientras el Partido Socialista ha observado con simpatía acciones como la emprendida por los estudiantes de la Universidad de Concepción, que incluso secuestraron por algunas horas a un carabinero, el Partido Comunista las ha repudiado, calificándolas de aventureras y peligrosas para la supervivencia de las libertades democráticas".

Así fue como se planteó el asunto a nivel de ambas directivas. Por lo demás, "El Siglo" ha condenado determinados aspectos de la lucha en Concepción, como el "secuestro" del carabinero y el reemplazo de la bandera de la U por la de Cuba, en homenaje al Ché (ver ese diario, 25/10/67). Si ustedes leen con cuidado de marxistas-leninistas el artículo de PF —y no con ira de conversos—, convendrán que elogia la unidad de principios, la unidad revolucionaria en el FRAP.

Señala hechos reales, como son las manifestaciones "que estallan más allá de las fuerzas tradicionales de la Izquierda"; indica que a partir de la Revolución Cubana se han desatado nuevas fuerzas y se han creado otras estrategias que rebate la ortodoxia revolucionaria, y concluye señalando: "La unidad popular como contraposición pura al caos en el frente revolucionario reivindica su importancia, pero lo que está en debate es cómo ella se asegura su supervivencia sin desconocer el nuevo espectro vital que emerge en América Latina". Estos hechos —que no sólo ocurren en Chile— los admiten, estudian y discuten los personeros más destacados del pensamiento político. Sólo una equivocada interpretación del papel que se asigna a las masas, puede restarlas en el caso chileno de este debate definitorio.