

# El retorno al marxismo

**M**ARTA Harnecker, psicóloga, egresada de la Universidad Católica de Santiago, viajó en septiembre de 1963 a Francia, becada por el gobierno francés. Allí conoce las obras del filósofo marxista Louis Althusser que la introducen en el estudio serio y despreciado del marxismo. Desde hace ya más de dos años trabaja en este terreno orientada directamente por el filósofo francés. Acaba de llegar a Chile, traducido y con una introducción de Marta Harnecker, el libro "La revolución teórica de Marx" (título en francés: "Pour Marx"), editado por Siglo XXI, México.

**El nombre de Althusser ha llegado a A. L. muy ligado al de Régis Debray. ¿Qué sabe Ud. de las relaciones entre ese pensador y Régis?**

"Althusser es el filósofo marxista más riguroso y de mayor prestigio actualmente en Francia. Es secretario y profesor de filosofía de la Escuela Normal Superior de Hombres, plantel educacional que ha formado a la mayor parte de los grandes pensadores y científicos franceses. Régis, alumno de esta Escuela, seguía sus cursos y seminarios con gran interés. Sentía una gran admiración por él. En 1964 cuando lo conocí, me dijo: los dos más grandes pensadores de la izquierda francesa son Sartre y Althusser. Fue este último quien lo impulsó a escribir sobre su larga experiencia en A. L.

Pero su relación no se traduce a la de admirador-admirado, va más lejos, eran muy amigos. Al llegar a Cuba como profesor de filosofía, Régis hace una verdadera campaña de difusión de sus obras. No cabe duda que Althusser es el filósofo marxista más apreciado actualmente en ese país.

Sin embargo, a pesar de esta relación tan estrecha que une a maestro y discípulo, no creo que Régis emplee en sus obras, especialmente en la última "¿Revolución en la Revolución?", el rigor de análisis de su maestro. No sería extraño que Althusser considerara insuficientemente demostradas las tesis fundamentales de ese libro debido a que, previamente, no se ha hecho un análisis histórico y socio-económico de las condiciones de A. L. que justifiquen dichas afirmaciones".

**¿Podría decirse que Althusser es el filósofo de mayor prestigio actualmente en Francia?**

"No puede negarse que la importancia y la seriedad de las reflexiones de este pensador lo han situado en el centro del debate filosófico en Francia. Publicaciones como "Le Nouvel Observateur" y "La Quinzaine"; revistas como Les Temps Modernes y Esprit le dedican artículos y números especiales; la "Nouvelle Critique" inicia una polémica partiendo de su artículo **Marxismo y Humanismo**, en la que participan más de nueve filósofos marxistas franceses. En las cátedras universitarias (Goldmann, Lefebvre, Vilar, etc.), se discuten sus ideas. Esta polémica ha pasado del campo filosófico al campo político, al interior del partido comunista francés. Desgraciadamente, este debate ha permanecido hasta aquí,

salvo algunas excepciones importantes, en parte estéril, debido a las grandes resistencias ideológicas que sus tesis han encontrado. Es necesario agregar que muchos de los que han intervenido no han estudiado seriamente sus libros, por lo demás difíciles, y debido a ello han formulado críticas superficiales que no resisten un examen más profundo.

Por otra parte, sus obras están siendo traducidas a varios idiomas: español, inglés, alemán, italiano, griego, árabe, etc. En A. L. ha sido Cuba la primera en difundirlas. En Francia, su pensamiento ha sido acogido con entusiasmo por los estudiantes latinoamericanos de izquierda; muchos de ellos, como es mi caso, han llegado al marxismo a través de sus obras".

**¿Cuál considera Ud. que es el aporte fundamental de Althusser?**

"Considero que la obra de Althusser es uno de los estudios más serios que se han realizado del iniciador del marxismo y de los esfuerzos teóricos que se han inspirado en su obra. Nos redescubre a Marx en todo su vigor. Al hombre que dio origen al hecho más trascendental de los últimos tiempos: el despertar organizado de la clase obrera que rompe sus cadenas y empieza, al fin, a construir el socialismo. Al Marx revolucionario, destructor de mitos y de verdades impuestas, cuyo único dogma es un anti-dogma: el análisis objetivo, científico de la realidad que permita romper las apariencias para llegar a comprender el mecanismo que la explica y que explicándola hace posible su transformación.

Las reflexiones de Althusser se centran en problemas filosóficos esenciales al marxismo y haciéndolo nos procuran instrumentos teóricos nuevos y fundamentales. El autor nos conduce a dejar de lado los manuales clásicos que en su esfuerzo pedagógico, bien o mal intencionado, presentan el marxismo en forma simplificada y dogmática dando origen a la mayor parte de los malos entendidos que reinan, no sólo entre sus adversarios sino entre sus propios adeptos. Las citas célebres ya no son suficientes, es necesario realizar una lectura crítica a partir de las fuentes mismas. Volver a Marx es la única forma de combatir el marxismo "religioso", aquel que se impone como un dogma y se cree poseedor de toda la verdad".

**¿Por qué volver a Marx? ¿Acaso en el transcurso de un siglo no ha sido superado su pensamiento?**

"Citaré aquí al mismo Althusser (1): "Sabemos que se necesita una revolución para que el mundo "cambie de base". Pero después de la revolución es necesario realizar una lucha extremadamente larga y dura, en lo político y en lo ideológico, para establecer, consolidar y hacer triunfar la nueva sociedad. Ocurre lo mismo en el mundo del pensamiento. Después de una revolución teórica es necesario, todavía, una lucha extremadamente larga y dura en lo teórico y lo ideológico para establecer, hacer conocer y hacer triunfar el nuevo pensamiento, sobre todo si se trata de un pensamiento que funda una nueva ideología y una nueva práctica política. An.

(1) "Sur le travail théorique. Difficultés et ressources". La Pensée N° 132, abril 1967, p. 13.

tes de que triunfe esta larga lucha, la revolución en la sociedad como la revolución en el pensamiento corren un gran peligro: el de morir ahogadas bajo el antiguo mundo y de caer directa o indirectamente bajo su ley”.

Althusser muestra cómo los propios partidarios de Marx, al reducir el pensamiento del autor a esquemas evolucionistas o humanistas, declaran de hecho que Marx no ha aportado nada nuevo en la filosofía ni, por lo tanto, en la ciencia. Estos marxistas reducen la prodigiosa novedad de Marx a formas de pensamiento existentes, corrientes, evidentes, es decir, a formas de la ideología teórica dominante, por lo tanto, a la ideología, al servicio de la clase dominante. El gran aporte de Marx ha sido darnos instrumentos teóricos para el estudio de las sociedades humanas. Instrumentos que deben ser aplicados en forma creadora por los investigadores de las realidades concretas. Mientras más dominan ellos estos instrumentos, más fecundos serán sus análisis. Volver a Marx significa, para Althusser, redescubrir toda esa riqueza instrumental, sobre la cual ni Marx, ni Lenin, ni Mao, han tenido el tiempo de reflexionar y explicitar, y que es lo único que permite pasar de la contemplación a la transformación del mundo”.

### ¿Cuáles son los temas fundamentales tratados en La revolución teórica de Marx?

“Para no alargarme prefiero contestar en forma de preguntas: ¿Puede hablarse de una unidad en el pensamiento de Marx desde su juventud hasta su madurez? o ¿existe una ruptura fundamental en algún momento de su trayecto que marca el nacimiento de un pensamiento verdaderamente original? ¿La dialéctica marxista es una mera inversión de la dialéctica hegeliana: poner sobre los pies lo que anda cabeza abajo? ¿Es la economía lo que explica todo el desarrollo de las sociedades? ¿Cómo explicar entonces las revoluciones rusa, china, cubana que tuvieron lugar en países donde el capitalismo estaba menos desarrollado? ¿Se trata de excepciones históricas? En la teoría marxista, ¿se puede considerar el conocimiento como un mero reflejo de la realidad? ¿Puede hablarse de un humanismo marxista?”

### Hemos sabido que el partido comunista francés acusa a Althusser de teórico. ¿Qué piensa Ud.?

“Acusar a Althusser de teórico es olvidar la importancia que tiene la teoría revolucionaria en la acción revolucionaria. Podríamos preguntarnos ¿no es debido a que son demasiado “prácticos” que algunos partidos comunistas han dejado de promover acciones verdaderamente revolucionarias? Acusar a Althusser de teórico es como acusar a Marx de teórico por haber escrito, antes del *Capital*, la *Introducción a la crítica de la economía política*, texto fundamentalmente metodológico en el que reflexiona sobre los instrumentos teóricos que le permitirán realizar su estudio sobre el modo de producción capitalista. Es como atacar a Lenin por teórico porque en un momento determinado dejó de escribir sobre la política inmediata y la organización de la vanguardia revolucionaria en Rusia, para dedicarse a escribir *Materialismo y Empiriocriticismo*”.

### ¿Podría Ud. decirnos algo sobre el tema del humanismo marxista, ya que parece ser que



**MARTA HARNECKER:**  
la filosofía de Althusser.

éste es el punto más criticado en la obra de Althusser?

“Si quisiéramos resumir el pensamiento del autor sobre el tema, podríamos decir que: para servir a los hombres reales, Marx no “fabrica” una teoría basada sobre una idea moral, religiosa o filosófica del hombre. Su esfuerzo se dirige a comprender las leyes que determinan la existencia real de los hombres que viven en las sociedades. Por lo tanto, debe partir de nociones científicas que permitan comprender los mecanismos de las sociedades humanas y de su historia, de las nociones del materialismo histórico (modo de producción, fuerzas productivas, relaciones sociales de la producción, relaciones jurídico-políticas, relaciones ideológicas, etc.). Para servir a los hombres reales, Marx no debe partir, en lo que se refiere al conocimiento, de los conceptos de hombre, de naturaleza humana, de libertad, de conciencia, etc. En este sentido, **teóricamente** hablando, el marxismo no es un humanismo, no reposa sobre el concepto de hombre. Pero justamente porque el marxismo no es teóricamente hablando un humanismo, puede producir el conocimiento de las sociedades humanas, de las leyes de la lucha de clase y proporcionar los medios para suprimir los sufrimientos humanos producidos por este modo de producción, dominado actualmente por el imperialismo norteamericano: la explotación de clase, la guerra y todos sus horrores”.

### Usted que parece tan entusiasmada con Althusser, ¿no tiene ninguna crítica que hacerle?

“Hay algo que desconcierta al lector de Althusser: muchas veces los problemas por él enunciados no son agotados en sus desarrollos teóricos. Uno se da cuenta que se encuentra frente al filósofo que vislumbra muchos problemas, pero que todavía no es capaz de responder a todos ellos. Pero, en este sentido creo que puede aplicarse al autor lo que él mismo dice de Marx: Althusser no pretende haber dicho todo —no sólo porque le ha faltado tiempo sino porque “decirlo todo” no tiene sentido para un investigador científico; Sólo una religión pretende “decirlo todo”. Una teoría científica tiene siempre, por definición, por el contrario, nuevas cosas que decir ya que no existe sino para descubrir en sus soluciones mismas tantos o más problemas de los que ella ha resuelto”.

S. T. B.