

Considero indispensable un balance de la estrategia de la U.P. y del desarrollo de su política. Hacer este balance es analizar la puesta en marcha de una estrategia peculiar de la Revolución llevada adelante fundamentalmente por los partidos obreros chilenos a través de ese frente. Ahora bien, este análisis exige un estudio del programa y su aplicación sino de ~~una~~ ^{una} generación, ~~del primer~~ ^{del primer} que es la historia del desarrollo del movimiento obrero chileno en los últimos 30 años. Muy especialmente, hay que tener presente la confrontación estratégica que se dio en la década que precede a la U.P., especialmente entre el Partido Socialista y el Partido Comunista.

Hacer el balance o la crítica de este proceso partiendo de parámetros abstractos o recetas libresas solo conducirá a nuevos errores. Como socialista, y abierto a la auto-crítica y a la crítica, no puedo partir sino del pensamiento anterior del partido de los puntos de vista con que llegó a la "mesa redonda" a discutir la unidad y el programa, pensamiento que, en los hechos, conformaba el quishacer del partido desde 1965 más precisamente. Es decir, tenemos que hacer el balance a la luz del pensamiento teórico del Partido.

Digo esto, porque en el documento elaborado, los autores ~~se~~ ^{se} ubican en ángulos nuevos. Así, aparecen cuestionados desde las concepciones sobre la Revolución hasta el partido mismo. Si se parte de otros puntos de vistas, si se ve con cristales de otros colores al partido y su pensamiento político, aparecemos históricamente equivocados y obviamente, tenemos que abandonar nuestras formulaciones. Yo creo que eso es perder la brújula. Por el contrario, si partimos haciendo el análisis desde nuestros puntos de vistas teóricos y políticos, y ocurre que, aplicadas las concepciones del partido condujeron al fracaso, no hay duda que tenemos que entrar a revisarlas. Pero tenemos primero que comprobar si el partido desarrolló o no ~~estas~~ ^{estas} concepciones, si pudo o no hacerlo. Si su propia estrategia estuvo incorporada al proceso ~~o~~ ^o en qué medida. Y en el plano más concreto, del desarrollo del proceso, investigar si la política llevada adelante por el gobierno de la U.P. era coincidente con la del partido y si no ~~era~~ ^{era} la correcta, cual era la correcta.

Se puede argüir que la Unidad Popular tenía un programa que involucraba una estrategia y que era ésta la que había que aplicar. Esto justifica la necesidad del análisis del desarrollo ideológico del movimiento obrero; porque tenemos que anticiparnos a afirmar que el Programa de la U.P. es la convergencia de ~~las~~ ^{las} distintas de la Revolución y de objetivos políticos diferentes. Y en la medida que se conciliaron posiciones ~~o~~ ^o cada una de los componentes de la Unidad Popular no abandonó ~~su~~ ^{su} ~~propias~~ ^{propias} concepciones, buscó realizarlas a través de una interpretación propia del Programa acorde con su pensamiento. (Los que conocemos la historia del Programa podemos decir qué parte es de un partido, cual es de otro o producto de concesiones mutuas o impositivas).

Así, entonces, si se estima que la estrategia era "una correcta alianza ~~de~~ ^{de} de clases par aislar al enemigo principal, concentrar los golpes contra él neutralizando al resto de la burguesía y aun ganar algunos sectores directamente afectados por el capital monopolístico y extranjero"; es decir, si no se ve en la estrategia de la U.P. una perspectiva anticapitalista, podría afirmarse que lo malo no fue la estrategia sino la forma de desarrollarla. Adquieren primera importancia los excesos, la falta de eficiencia, el sectarismo, etc. Si se considera la estrategia de la U.P. como el tránsito "institucional" del capitalismo al socialismo, o dicho de otra manera como el tránsito pacífico al socialismo, ella fue un fracaso y se habría demostrado que en las más favorables condiciones posibles, la burguesía no accede a su rendición sin combate. Nuestro intento institucional terminó en una aguda polarización de clases y en la necesidad de una solución violenta para una u otra clase: Revolución o contrarrevolución. Se impuso esta última.

Lo que el partido socialista entendió por estrategia de la U.P. fue lo que propugnó en su oportunidad y que hizo incluir en el programa: una concepción dinámica y revolucionaria. El programa ~~de~~ ^{de} no era solo democrático burgués sino socialista. Y era tarea del gobierno popular no solo "aislar" a los enemigos principales sino traspasar el poder de las antiguas clases dominantes a la clase obrera, a los campesinos y a los sectores medios empobrecidos de la ciudad y del campo. (aunque esto casi me lo se de memoria, no podría asegurar que es textual; por eso no lo pongo entre comillas). Sin embargo lo que sigue sí es cita textual: "La garantía del cumplimiento de estos objetivos (medidas económicas), reside en el control por el pueblo organizado del poder político y económico, expresado en el área social de la economía y en la planificación general de ésta"

"Es este poder popular el que asegurará el cumplimiento de las tareas señaladas." (Reproducido de una revista Informativa Económica)

Área social predominante en la economía, Planificación general y poder popular caracterizan un régimen socialista. Todo esto después que en su Introducción, el Programa expresa: "Lo que ha fracasado en Chile es un sistema que no corresponde a la necesidades de nuestro tiempo. Chile es un país capitalista, dependiente del imperialismo, dominado por sectores de la burguesía estructuralmente ligados al capital extranjero, que no pueden resolver los problemas del país, los que se derivan precisamente de sus privilegios de clase a los que jamás renunciarán voluntariamente." Textual, subrayado mío). Agreguemos, por fin a las anteriores citas del programa la siguiente:

"En Chile las recetas "reformistas" y "desarrollistas" que impulsó la Alianza para el progreso e hizo suyas el gobierno de Frei no han logrado alterar nada importante"

"En lo fundamental, ha sido un nuevo gobierno de la burguesía al servicio del capitalismo nacional y extranjero, cuyos débiles intentos de cambio social naufragaron sin pensar en la gloria entre el estancamiento económico, la carestía y la represión violenta contra el pueblo. Con esto se ha demostrado una vez más que el reformismo es incapaz de resolver los problemas del pueblo." (subrayado mío).

Es distinto el sentido que le dan al Programa los compañeros autores del documento partidario. Dicen: "A partir de una correcta caracterización de la sociedad chilena y de la crisis del sistema de dominación, el Programa señaló con justicia los enemigos principales cuyo poder se debía destruir para hacer posible las transformaciones revolucionarias." De la definición de la formación social de Chile como Capitalista Dependiente, Monopolista, con alto grado de intervención estatal, se desprende que el problema fundamental de la Revolución chilena pasaba por enfrentar el poder del capital imperialista, la burguesía monopolista y los terratenientes, que constituían el centro de gravedad del sistema de dominación."

Aunque pudiera decirse que son sutilezas, no son tales. Al recalcar a cada paso que la lucha era contra los enemigos principales, deja de lado que la lucha era contra un sistema, y que había que traspasar el poder de las clases dominantes a la clase obrera, campesinos y sectores medios empobrecidos.

Ahora, si yo digo que hay que remontarse a nuestro pensamiento anterior a la U.P., es porque nosotros teníamos una caracterización de la Revolución chilena, de la burguesía chilena, de la economía nacional, de las principales clases y los partidos, del imperialismo de la situación mundial creada después de la guerra. Muchas de esas concepciones no se incorporaron al Programa de la U.P., y no porque nosotros hubiésemos renegado de ellas, sino porque no fue posible insertarlas en él por la oposición de otras fuerzas, especialmente del P.C. Para nosotros quedaron vigentes en la medida en que partido no había dejado de ser lo que era.

No te desarrollo más esto, porque en el trabajo que estoy haciendo trataré de extenderme y profundizar.

Como veo en general la situación y las perspectivas.

Están enmarcadas dentro de tres grandes factores: a) la situación mundial y su incidencia en el país; b) perspectivas económicas y sociales de Chile y c) Estrategia y Dirección Revolucionaria.

Tengo pocos elementos para conformarme un cuadro verdaderamente objetivo del desarrollo de la crisis en el mundo capitalista, no obstante que a lojo de buen cubero no es difícil percibir que nos encontramos al borde de una de las más serias crisis que ha visto el capitalismo en este siglo.

Es posible que sea demasiado categórico y catastrofista, pero cuando se lee en los cables que connotados comentaristas N.A. dicen, muy sueltos de cuerpos, que ellos (los yanquis), "se salvarán del cataclismo"; cuando Inglaterra soporta la mayor huelga desde 1926; cuando hay huelga general en Italia y se habla de una salida golpista; hay huelgas serias en el país del "milagro capitalista", Alemania Occidental; Francia también estrechada; cuando vemos caer la dictadura secular de Portugal y tiritan las charchas octogenarias de Franco; cuando, por fin, vemos el ascenso general de las masas en Europa, no podemos ver sino los signos inequívocos de una profunda quiebra. Esto no puede ser considerado como consecuencia del "affaire" del petróleo. Más bien éste es un efecto -y a la vez factor agravante- de la situación que vive el mundo capitalista. El problema de los combustibles reagrupa y separa a los países consumidores, aplicando cada uno la política de élvase quien pueda. ¿Representa para la URSS ha atizado a los árabes. ¿Está jugando ~~esta~~ en su política de distensión ~~de~~ a ~~las~~ bandas? ¿Quiere sacar partido de una lucha interimperialista? ¿Busca una nueva alineación de fuerzas ~~en Europa~~ que le asegure nuevos aliados en Europa, extendiendo su zona de seguridad más allá de los países socialistas? ¿Algún nuevo pacto de "ayuda mutua" con Francia o Italia, por mencionar algunos países?

En medio de esta crisis en desarrollo de los países capitalistas avanzados, ¿Por qué los partidos comunistas europeos no buscan acaudillar para la Revolución Socialista a las masas; y por el contrario, (caso italiano) pugnan y exigen formar parte de coaliciones gubernamentales con ~~los~~ los partidos de la burguesía?

Pero en todo caso, sin que podamos responder esos interrogantes (y otros que no formulo) lo concreto es que tales problemas, especialmente los económicos tienen una incidencia directa en nuestro país: vendrán a agravar el desarrollo de la política económica de la Junta. Tienen repercusiones a corto y a largo plazo. Habría que determinar las incidencias a corto plazo sobre la economía nacional para ~~determinar~~ la composición de fuerzas desfavorables que actuarán en contra de los propósitos de la Junta.

En el país se ~~manera~~ dibujan interconectadas pero no obligadamente dependientes una de otras, las sombras de una crisis económica y una crisis política. Una crisis económica porque las medidas de la Junta, pueden naufragar. Las causas pueden ser su tipo retrógrado de política que fracasa a corto plazo o bien que los supuestos de esa política (pauperización extrema de las masas) no logren salvar los escollos de este año y caen. La crisis política latente tiene sus raíces económicas y políticas. Económicas, por lo dicho anteriormente; políticas, no sólo por la agravación de la situación económica sino por la oposición inmensamente mayoritaria, y creciente, a un régimen que ha conculcado

todos los derechos políticos y sociales mantenidos centenariamente en el país. Ni GGV, ni Ibañez del 27 a 1931 llevaron a estos extremos inauditos sus dictaduras como estos salvadores de la patria.

No obstante, sería pecar de un determinismo económico burdo creer que porque hay bases objetivas económicas favorables para enfrentar la Junta, su quebra se va a producir mecánicamente. Efectivamente, si no hacemos algo para que quiebran, seguirán adelante a sangre y fuego. En rigor, ~~no~~ hay situación sin salida para la burguesía cuando tiene brutalmente el poder en sus manos. La coyuntura difícil para ellos, que podría extenderse entre el resto de este año y parte del que viene, pueden salvarla si en nuestro ataque hay solo el lirismo político y nuestra acción no ayuda objetivamente a que quiebran.

Aunque no es lo mismo, recordemos el caso de la caída de Perón: el gorilismo sorteó los primeros años... y se mantuvo diecisiete con altos y bajos, pero se mantuvo. El caso del Brasil es distinto, ya que allí no había un desarrollo político de las masas a nivel del argentino, ni menos del chileno; a esos gorilas resultó más fácil afianzar su política sobre la base de una pauperización tremenda de las masas.-

El deterioro político de la Junta, su aislamiento interno y externo, el fracaso a ojos vista de su padrón económico, les permite sólo consolidarse por un terror creciente. Esto excluye un retorno pacífico a la "legalidad". A corto plazo, no hay posibilidad alguna de cambiar la situación si no es a través de un derrocamiento violento de la Junta. Pero ~~esta~~ esto exige no dejar el problema de la vía "al desarrollo de las circunstancias", política que aparece muy "realista", que va estudiando la correlación de fuerzas a cada paso, pero que es miope en la perspectiva general. La caída de la Junta en su período "difícil" (reconocido por ellos mismos) hay que preparársela, hay que actuar en ese terreno. La lucha de masas hay que hacerla, pero ella es el camino largo que ~~esta~~ ~~se~~ soportó el apretón puede permitir que los militares rementen su coyuntura.

Si ~~logramos~~ desarrollamos una política que voluntariamente ayude a quebrar el esquema, no podría precisar la salida que tendrá el caso chileno. Es posible que no pueda darse ~~si~~ una repetición del "milagro" brasileño, porque ~~mantenemos~~ Chile es una alpargata al lado de ese país que tiene 100 millones de habitantes, y por lo tanto, un mercado ~~posible~~ considerable; pero podría darse cierta estabilidad en medio de una política de "distensión" mundial (supuesto también que la burguesía "controla" su crisis, ayudada también por la política de distensión).

En todo caso, lo importante es poder actuar en relación al curso que hoy tiene el proceso. Y ese curso nos dice que es posible y factible desarrollar por parte del movimiento revolucionario una acción que desde adentro y desde afuera, los objetivos reaccionarios de estos señores.-

Vistas así las perspectivas surgen los problemas del ~~movimiento~~ cómo hacerlo, con quien hacerlo, ~~derrocar~~ Derrocar a la Junta para restablecer el estado de derecho democrático burgués? Programa común con la burguesía "democrática" para ~~hacerlo~~ hacerlo.

Surge el problema del "frente político" de su "amplitud". Sobre esto, tengo personalmente mucho que decir (Lo estoy haciendo aparte). Creo que sobre esta materia hay por parte de algunos compañeros un desconocimiento de la historia real del movimiento obrero de Europa y Asia y también de A.L.- Se vive repitiendo esquemas que llevaron a grandes derrotas a las masas. Hay compañeros que repudian a los sectarios de izquierda por esquemáticos y no se dan cuenta que están en el otro extremo, el extremo de los esquemas de derecha del pensamiento marxista, que se expresa en repetir malamente, los cartabones de Lenin de 1905, olvidando que la perspectiva de la "dictadura democrática de obreros y campesinos" no pudo ser posible y por eso fue necesario Octubre: la conquista del poder por el proletariado y su dictadura. A los bolcheviques que ~~se oponían~~ se oponían a su estrategia, Lenin les llamaba "viejos bolcheviques" (eran más jóvenes que él casi todos) que no pueden botar la camisa sucia de los viejos esquemas que la vida ha dejado atrás. (esto se lo decía en 1917 cuando trataba de imponer su pensamiento).

Hago esta digresión, porque se busca constituir un "frente amplio", con un programa mínimo, que consulte los intereses de todas las clases y capas del pueblo, dejando el "programa máximo" para la segunda etapa de luchas de la clase obrera, cuando haya "acumulado fuerzas". Esto de los programas "máximos" y "mínimos" fue lo que más caracterizó la putrefacción ideológica de la socialdemocracia: el programa mínimo era todo el reformismo y colaboracionismo que ~~se le~~ se le asimiló al régimen burgués; el programa máximo (la Revolución, el socialismo) se ~~le~~ se le quedó para siempre en el desván y los sacaban a ventilar los primeros de mayo en "soberbios" discursos... Pero en fin, entendemos que no es ese el fondo del pensamiento de los compañeros. (pero, por favor, que cambien de terminología). Porque ellos plantean un frente amplio ~~en~~ bajo la hegemonía del proletariado, y ponen como ejemplo las formas de lucha y alianza de la Revolución China y europeas y Vietnam y Corea y Cuba. No alcanzaría en esta carta a hablar en particular de cada caso. Pero los camaradas dejan a la vista un desconocimiento profundo de algunas verdades históricas y las toman a la luz de una determinada interpretación de esos hechos.

~~Responde~~ ¿Cómo poner como ejemplo de justificación de la amplitud del frente ~~por~~ la línea del Partido Comunista China, que aun en el período de la ~~lucha~~ guerra patria contra el facismo japonés, mantuvo sus fuerzas, su programa y sus ob-

jetivos. Entendimientos parciales, circunstanciales si, los hizo Mao, pero no constituyó un Frente amplio con Chiang Kai chek. Ni siquiera cuando el ataque japonés ponía en peligro a la URSS, como lo comprueba la siguiente cita: "Mao y sus sectarios sabotearon abiertamente las proposiciones de nuestro partido: paralizar las fuerzas japonesas por una acción común (PCC-Kuomintang) e impedir que atacaran a la URSS en la época en que el ejército hitleriano alcanzaba éxitos temporales sobre el frente germanosoviético". "La pasividad de Mao en la guerra contra el Japón, mientras los intereses del proletariado internacional exigían la aceleración de las operaciones antifascistas es atestiguada por numerosos hechos". (Esta cita ~~corresponde~~ ^{es tomada de} la revista oficial del Pous., de junio de 1968.- Situación parecida se produjo en el caso Yugoslavo: el P.C.Y. no aceptó sino entendimientos parciales con el frente burgués antifascista, convertido en Gobierno en el exilio durante la invasión nazi. Y sólo porque mantuvo su independencia política y militar es que pudo alcanzar el poder. Podría extenderme bastante sobre esta materia, sobre la cual, por suerte, tengo en mis manos elementos importantes comprobatorios, pero no te llegaría ésta tan pronto a tus manos.

Estimo que las fuerzas representativas de la clase obrera y las masas, comprendido lo que constituye la U.P. MIR, USP, deben constituir su frente político que trace sus propias perspectivas que no pueden ser otras que conquistar el poder pleno, aunque su acción concreta parte por ^{de la masas} conquistar los derechos políticos y sociales a la vez que combate en todas las formas para derribar a la Junta. Aun más, es importante poner en primer plano la reconquista de los niveles alcanzados en los tres años de gobierno popular. No debe derribarse la dictadura para partir de cero sino de los ~~límites de comienzos~~ ^{niveles} adquiridos entre el 70/73.-

Si el convecimiento es que el derribamiento es violento, la lucha de las masas debe adquirir formas que sean consecuentes con esos objetivos. Es decir, su organización y sus banderas de combate serán para eso. De aquí que a mi juicio, no se trata sólo de formar un Frente Político superestructural sino de darle a las masas la organización para la lucha revolucionaria. Por eso creo que en la base social (sindicatos, poblaciones, organismos estudiantiles, profesionales, etc.,) deben formarse Comités de Resistencia. En éstos no cabe discutir la "amplitud": el que quiera combatir, que lo haga en la práctica. La unidad en la base se produce en cosas concretas: junto a las medidas para dialocar los planes de la Junta, junto a la organización para derribarla, estarpan la lucha por el derecho de huelga, por el comité de gestión, por la recuperación de la empresa, etc.

Constituir este frente no significa negarse a acuerdos concretos con los sectores que hoy están contra la dictadura. Se puede marchar ~~just~~ ^{separados} y golpear juntos. Eso no solo se puede sino que debe hacerse, pero si llenamos el país de comités de resistencia, nada impedirá en el momento de derribamiento ~~que~~ las masas tengan el poder en las manos. Pero llegar a una coalición ~~que~~ ^{una} etapa democrática, nos parece un error. Pretender la hegemonía en esa coalición nos parece una ilusión a esta altura. La burguesía nacional ^{democrática} ~~sabemos lo que calzamos~~ no quiere derribar políticamente a la Junta para que pase el poder a nosotros y que sus industrias de nuevo estén en peligro.

Hablaré aparte también de esta cuestión de la hegemonía proletaria, de la política de alianza y sobre el "estado de Nueva Democracia que surgirá de la Revolución antifascista". Porque esto último es lo que proponen los compañeros "como régimen social de transición".- Esto necesita un largo análisis. Solo quiero aprovechar para dejar registrada una cita sobre esto, no de un pequeño burgués precisamente. Se trata de cómo se realizó el estado de "nueva Democracia" establecido en el programa del P.C.CH. y que se definía como una etapa intermedia entre el régimen del Kuomintang y la construcción socialista. En el informe del Comité Central al VIII Congreso del PCC, septiembre de 1956, se decía: "la fundación de la República Popular de China marcó el fin, en lo esencial, de la etapa democrática burguesa de la revolución, y el comienzo de la revolución socialista proletaria; marcó el comienzo del período de transición de nuestra sociedad del capitalismo al socialismo". (De documentos oficiales publicados en Francia. El subrayado es mío.). ¿Qué significa esto? Que no hubo sino conquista del poder y establecimiento ^{del estado} de la dictadura del proletariado, que no hay revolución intermedia. Es decir, si en un frente hay hegemonía del proletariado y se toma el poder es para empezar a construir el socialismo y no para establecer un régimen intermedio, como no fue posible tampoco en Rusia establecer la dictadura revolucionaria de obreros y campesinos sino bajo la forma de la dictadura del proletariado. Llámase Estado Democrático Popular, llámase Estado de Nueva Democracia; llámase República Popular; como se le quiera llamar, lo importante no es el nombre sino el contenido: es una Revolución para construir el socialismo, aunque se inicie culminando tareas incumplidas. ~~de la burguesía~~

Volviendo a lo de la coalición amplia, cada vez que ésta se ha consumado, no ha sido justamente para que culmine en un proceso ininterrumpido en un régimen socialista. (los casos particulares pueden estudiarse). Veamos el caso de Francia e Italia después de la 2. guerra mundial. Como en toda Europa, en esos países se luchó durante la guerra contra el fascismo creando millares de comités de resistencia que al final de la lucha tenían el poder en sus manos. Sus partidos entraron en coalición política con la burguesía democrática. Francia, sin ejército, reconstituyó sus fuerzas armadas a base de las armas de la resistencia que tuvieron que entregar los trabajadores. Se restauró el capitalismo. Igual cosa en Italia. Van a transcurrir 30 años y aun no tenemos socialismo en esos países.-

Obviamente, dentro de la concepción que yo he planteado, no se trata de partir con "desesperación pequeño burguesa" a la lucha armada, de modo que signifique un rápido exterminio de los cuadros sobrevivientes. Se trata de reagrupar, reorganizar y preparar los cuadros para ese objetivo. Se necesita organización interior y exterior. El enemigo está fuerte y bien preparado, pero no es ni invencible ni invulnerable. La cuestión es tener claridad de propósitos y prepararse para llevarlos a cabo.

Esto no lo puede hacer solo un partido. Cada una de las organizaciones tiene su tarea y responsabilidad. Hay que llegar a acuerdo sobre esta política. Entiendo que hay otros factores que están presente e influirán en los partidos vanguardia, por ejemplo, las estrategias de las grandes corrientes del movimiento obrero. El caso chileno se discute en rangos superiores del movimiento obrero mundial. ¿Qué saldrá de allí como orientación o consejo? ¿Para cualquier política que acordemos tendremos la misma solidaridad internacional.-

Bien, pongo punto final a esta carta. Hay muchas cosas que quedan en los tipos de la máquina, o mejor dicho en la cabeza, pero no quiero retrasar ésta. Espero que no sea la última. Tengo en mi poder largos trabajos sobre la situación económica de Chile en sus primeros seis meses, también de XX, que me los hizo llegar. Son muy importantes, pero también los estoy usando y ^{se} también tremendamente extenso ^{hechos} y otros documentos que no sé si para ti son añejos o no.

Te incluyo ~~en~~ las observaciones sobre al partido al documento y otras cosas.-

con todo el aprecio de tu camarada y amigo

J. Cristobal

Te envío también una cueca de tres patas. (se refiere a una clave -

