

# "Estrategia de Movilización Social Ha Fracasado"

■ En el documento llamado "Notas para la Discusión", el personero reconoce que la oposición democrática cometió el error de dejarse arrastrar por el MDP. Añade que el Gobierno asumió la ofensiva durante 1986.

Un reconocimiento implícito a los errores políticos cometidos por la oposición democrática en el transcurso de este año y la admisión de que el Gobierno ha asumido la ofensiva, formuló el miembro del Partido Socialista de Chile, José Joaquín Brunner, en un documento llamado "Notas para la Discusión".

El Partido Socialista de Chile integra la Alianza Democrática y el Acuerdo Nacional.

En una de las conclusiones, Brunner destaca que la oposición democrática se dejó arrastrar por el MDP hacia una estrategia de movilización social que "ha fracasado".

También hace una exhortación a la oposición democrática a distanciarse de inmediato del MDP y reconocer explícitamente las condiciones creadas por la Constitución de 1980.

El documento fue redactado por Brunner el 14 de septiembre último, cuyo texto está siendo discutido en el seno del Partido Socialista.

Asimismo, se informó que también representa la postura de Hernán Vodanovic y Akim Soto, entre otros miembros.

## AÑO DECISIVO

El citado documento señala, en sus acápites centrales, que "el año 1986 ha resultado decisivo, pero en un sentido distinto del postulado por la oposición en marzo pasado. De hecho ha puesto al Gobierno en la ofensiva, tras una sucesión de hechos que lo favorecen".

"El paro de julio mostró los límites de la capacidad de movilización unificada de la oposición, la que está lejos de ser suficiente para derrocar al Gobierno Militar o para introducir dinámicas políticas que amenacen su estabilidad.

"El descubrimiento de los arsenales y el posterior atentado contra Pinochet mostraron la amenaza potencial que representa la oposición armada, su desarrollo orgánico y sus conexiones internacionales, reforzando con ello la situación de una doble oposición cuyo encuentro se torna ahora más difícil, debilitándose inicialmente ambas.

"Las jornadas de inicios de septiembre, ubicadas entre el descubrimiento de los arsenales y el atentado, mostraron la extrema insuficiencia en el cuadro actual de la doble oposición actuando cada una por su lado: ni resultó el día de reflexión-protesta convocada por algunos sectores de la oposición, ni tuvo éxito alguno el paro llamado por la oposición radicalizada. La Asamblea de la Ciudadad, que representa el esfuerzo más reciente por unificar en el terreno social a las dos oposiciones, salió debilitada de esta experiencia y es posible pensar que en adelante tenderá a dispersarse o que su acción se verá entrabada y disminuida".

## GOBIERNO ASUME LA OFENSIVA

Expresa Joaquín Brunner que el Gobierno se ha puesto a la ofensiva y que dentro de las filas de las Fuerzas Armadas se ha reformado el liderazgo del general Augusto Pinochet.

Como primera respuesta indica que "puede insistir en la estrategia que ha venido siguiendo durante el año 1986, que consiste fundamentalmente en usar la movilización social como un proceso de creciente agitación y protesta social el cual debe desembocar, eventualmente, en una situación de desgobierno nacional, forzando entonces a una negociación de salida a partir de unas FF. AA. políticamente derrotadas (aunque militarmente intactas o sólo amenazadas) que por ese motivo se desvinculan de Pinochet y dan curso a alguna forma de gobierno de transición (militar, cívico-militar o puramente civil, según las varias fórmulas que ha enunciado la Oposición durante el último tiempo). Esta fórmula supone que la movilización social es capaz de producir desgobierno institucional bajo alguna forma que puede ir desde el paro nacional prolongado hasta la insurrección civil, pero en cualquier caso una situación tal de crisis de gobierno del país que se volvería patente para las FF. AA. que ya no pueden seguir con Pinochet y que tampoco pueden prolongarse en el poder sin acordar una vía de transición con las agrupaciones políticas de la ciudadad".

Sin embargo, concluye Brunner en su documento que "esta estrategia ha fracasado".

Añade que "la movilización social ha sido débil, ocasional, fragmentaria. En sus momentos de mayor auge ha estado lejos de producir desgobierno, con la sola excepción de las universidades donde además de fácil de producir es ineficaz en sus resultados prácticos. La movilización, además, ha tendido a "seleccionar negativamente", incorporando sólo a sectores juveniles (estudiantes, jóvenes pobladores), a profesionales y a los activos militantes de los partidos. No ha incorporado a los sindicatos, a las poblaciones marginales o, más específicamente, a las clases medias, en general a los adultos y a las mujeres. No ha producido paralizaciones de empresas privadas o públicas y rara vez de servicios vitales del país".

Luego, se pregunta: "¿Puede la oposición hacer algo distinto y bajo qué condiciones?".

Para responder, expresa que hay tres oposiciones: una armada, una radicalizada (MDP) y una que rechaza el uso de todas las formas de lucha (que está en la Alianza Democrática, Acuerdo Nacional y Pacto de Sustentación Democrática).

"La oposición armada se desenvuelve en un plano subordinado, combinando sus objetivos propios con los de la oposición radicalizada (MDP)". Ambas, según indica en el documento, buscan, conjuntamente, la derrota política del régimen y la creación de condiciones que impongan "una salida de "democracia avanzada" para Chile.

"Su éxito, hasta ahora, consistió en envolver al conjunto de la Oposición en una estrategia de movilización social conducente al desgobierno, que en la

práctica es una traducción civilizada de la fórmula de la insurrección civil. En los hechos, la hegemonía de la Oposición ha estado, durante el último tiempo, en manos del MDP y, particularmente, de su conglomerado-éjé, el PC".

"Para la oposición, que rechaza el uso de todas las formas de lucha y que busca una salida de transición negociada, existe una meta primordial, cual es producir condiciones en que pueda acordarse una salida política con las FF. AA. No podría aspirar, por tanto, a una derrota política de las FF. AA., por lo menos no entendida en el sentido de que dicho término es usado dentro de su versión radicalizada".

Añade que la oposición se encuentra hoy muy débil "debido al hecho que ha venido desarrollando una estrategia hegemónica por el MDP y que, una vez fracasada ésta, la deja desprovisto de una perspectiva de lucha", añadiendo que "de allí que el primer paso para su propia recuperación debiera ser el distanciamiento explícito del MDP, a través de una crítica proporcionada a sus errores, conjuntamente con el reforzamiento de todas las instancias propias y autónomas de este sector opuesto (AD., AN y Pacto de Sustentación Democrática)".

## CAMBIOS PROPUESTOS

Indica Brunner que la salida política que debe alentar esta oposición debe tener los siguientes elementos básicos:

"Primer, explícita afirmación de que se aspira a una salida negociada con las FF. AA., única forma de representar la voluntad de una transición que no pasa por la derrota política de éstas.

"Segundo, explícita afirmación de que esa salida no puede encontrarse al margen de las condiciones creadas por la Constitución del 80.

"Tercero, explícita afirmación de que se empleará la instancia de expresión de la soberanía popular contemplada por esa Constitución, sea cuando fuere que ella se aplique entre ahora y el 89, para proponer al país: a) un candidato propio; b) un programa de gobierno; c) un mecanismo que haga posible modificar la Constitución.

"Cuarto, determinación de un plazo (marzo del 87, por ejemplo) para presentar al país lo enunciado en s. b. y c. anteriores.

"Quinto, exigencia de que lo más pronto posible se abran los registros electorales, en que esta oposición llama a inscribirse, y que se apruebe una ley de partidos políticos, a fin de poder competir con las mínimas condiciones de cualquier situación civilizada".

Finalmente, Brunner propone otros cuatro puntos, impulsar las elecciones libres, participar en forma conjunta en las próximas elecciones sectoriales, empujar al PC a abandonar su estrategia y a formar una comisión de hombres buenos para velar por los derechos humanos.

# Políticos Comparten Concepto Del Documento de J. Brunner

■ Representantes de diversas colectividades concordaron con postulados del representante P. S., en orden a que la oposición democrática debe aislarse de los extremos violentistas

Variadas reacciones entre representantes de diversas colectividades políticas, suscitó el documento denominado "Notas para la Discusión" en el cual el representante del Partido Socialista, José Joaquín Brunner, hizo un análisis de los errores cometidos por la oposición democrática en el curso del presente año.

El dirigente democratacristino, Andrés Zaldívar, dijo estar absolutamente de acuerdo en que la oposición democrática debe aislarse del Movimiento Democrático Popular y de todos los extremos violentistas, de derecha e izquierda, sin que ello signifique una persecución de las ideas.

Zaldívar comentó que el documento de Brunner es bastante objetivo y serio y un buen aporte para la discusión política. "Yo comparto muchas de sus apreciaciones", dijo.

El dirigente se mostró de acuerdo en la necesidad de buscar un procedimiento para obtener una Reforma Constitucional que permita una salida pactada y la necesidad de un plebiscito para aprobarla, "con la finalidad fundamental de devolver la soberanía popular, aislar los extremos y sobreponerse a los problemas de plazo, legitimidad y otro tipo de obstáculos, sin que eso signifique a los partidos renunciar a sus legítimas posiciones", expresó.

Puntualizó que lo importante es que, sin dejar de reconocer lo que se ha hecho anteriormente, la oposición democrática tiene que plantearse un proyecto político coherente que "no es otro que exigir volver a la democracia, al estilo que la conocen todos los países del mundo occidental".

Zaldívar admitió que en el último tiempo varias acciones de la oposición democrática, han sido desvirtuadas al imponer su estilo los sectores más radicalizados haciéndole perder identidad. Sin embargo, manifestó que ello se debe no sólo a su propia voluntad, sino a la negativa del Gobierno a una apertura que ocurrió frente a la formación del Acuerdo Nacional.

El dirigente democratacristiano afirmó que existen las bases para un gran proyecto político de la oposición, el cual "debe estructurarse como una gran campaña de movilización política del país, en la búsqueda de exigir un plebiscito para modificar la Constitución, a fin de tener en el país elecciones de Presidente de la República en forma libre y pluralista y elecciones parlamentarias por voluntad popular".

Especificó que las bases para ello están dadas a través del Acuerdo Nacional, del Pacto de Gobernabilidad y de las propuestas políticas para modificar la Constitución y tener elecciones libres en el país.

## "NO SIGNIFICA RENUNCIA A MOVILIZACIÓN PACÍFICA"

Para el dirigente democratacristino Luis Pareto, el documento de Brunner constituye "una manera muy especial de ver las cosas", ya que si bien tiene razón en que las estrategias que ha aplicado la oposición no han dado frutos, ello ha sucedido "por la respuesta intransigente del Gobierno, a establecer un diálogo con los diversos

"En todo caso, eso no significa que los partidos políticos deban renunciar a las estrategias de movilización social pacíficas", añadió.

Agregó Pareto que a su juicio, gran parte de la responsabilidad de la situación actual estaba radicada en los sectores de ultraderecha, "que han conseguido perjudicar la transición al insistir en la vía violenta, implicando un retroceso en el avance que habían conseguido los sectores democráticos, avance que se observó sobre todo en la constitución del Acuerdo Nacional", dijo.

Respecto de una eventual negociación con las Fuerzas Armadas, indicó que la Democracia Cristiana siempre había sido partidaria de ella, puesto que "es la única manera de llegar a una democracia, ya que pretender un enfrentamiento es absurdo".

## "PLANTEAMIENTO INTELIGENTE"

Para el analista político Federico Willoughby, la postura planteada por Brunner constituye un planteamiento inteligente y pragmático: "Son dos elementos que no hablan estado incorporados a la dinámica política de la izquierda chilena. Inteligente porque la concibe como habilidad para adaptarse a las circunstancias reales y pragmática, porque es una visión que se sobrepona a las limitaciones ideológicas, para solucionar problemas específicos".

Indicó que de acoger esta perspectiva, "la izquierda democrática tiene un espacio de entendimiento junto con las fuerzas democráticas del país, para negociar con las Fuerzas Armadas la proyección democrática de Chile".

"Por un lado, el Partido Comunista, con su violencia, se autoexcluye, por otro hay sectores que quieren también por la vía violenta combatir. Estos dos grupos minoritarios intentan polarizar al país", añadió.

Finalmente indicó que era optimista para las proyecciones del socialismo porque una reacción de este tipo, "observa que quiere decir que esa tendencia ha tenido una evolución democrática en Chile, que es lo que ha venido ocurriendo en el mundo".

## "NEGOCIACION ES UNICA SALIDA"

El representante de la Socialdemocracia, René Abeluk, dijo que el texto de Brunner corresponde a una propuesta de trabajo y de análisis presentada en el Partido Socialista pero "por nuestra parte, hemos hecho un análisis de los últimos acontecimientos que no hacen sino confirmar nuestra tesis respecto de la imposibilidad de la concertación con quienes tienen objetivos y estrategias distintas".

Agregó que lo anterior "no significa en modo alguno aceptar la institucionalidad del Gobierno, porque ella no es democrática sino que consiste en institucionalizar en forma permanente la dictadura. Nosotros seguimos insistiendo en que la única salida para este país es una negociación entre el régimen de las Fuerzas Armadas y la Oposición Democrática de acuerdo a los principios del Acuerdo Nacional, sin que sea éste por cierto una imposición, sino una base para la negociación".

Abeluk dijo que para su partido,

ción tiene que orientarse hacia la edificación de la Constitución", en términos de hacerla efectiva democrática.

"Igualmente pensamos que buscarse nuevas formas de participación, porque las que se han estado pareciendo agotadas y son tanto por ambos extremos como el del y el de Gobierno para llevar el clima de guerra y violencia que fíntiva sólo contribuye a la fijación de la dictadura", dijo.

El dirigente planteó que el de la oposición es enfrentarse al Gobierno con el Acuerdo Nacional y una presión que bajo capítulo pueda derivar hacia la

## "MOVILIZACION SOCIAL POR ELECCIONES LIBRES"

Para el cientista político, Arriagada, lo planteado por cualquiera sea su contenido, a una obligación inexcusable de acción humanista y democrática crítica y debatir sus estrategias. Tener convicciones demuestradas tener, confianza en la necesidad crítica. No criticar a la izquierda dentro de ella misma es condicionar y hacerla ineficaz, como dijo Arriagada al referirse a Brunner en que "la movilización no es un dogma; ni tampoco el concepto que tenga un solo significado".

Al respecto, manifestó que hace tiempo muchas personas de oposición, hemos venido sosteniendo que si queremos salvar a la democracia social como instrumento, es necesario enfrentar y denunciar a los grupos radicalizados que la están haciendo imposible, al transformar una pura agitación, al emanar una retórica ultrista y panfletaria confundida con formas de violencia.

A juicio de Arriagada, la habilidad del MDP en esta materia es inexcusable: "Comparto absolutamente la crítica que hace Brunner y que sistemáticamente hemos hecho los grupos políticos al interior de las luchas sociales".

Comentó que la historia de las luchas sociales muestra que ellas se hacen en medio de dos amenazas: una grave, una la de las fuerzas represivas y la otra, "la de que las luchas populares son un pretexto de agitación".

Arriagada manifestó compartió los conceptos de Brunner respecto de canalizar a la oposición en elecciones libres y "tal como él sea cuando fuere que ellas tengan entre ahora y el 89. Una negociación social pacífica, que no sea el uso de todas las formas de lucha necesario que se confunda con la idea de elecciones libres, generalizadas en Brasil, Argentina, Uruguay, Filipinas un grado de movilización política que ninguna fuerza política ha permitido alcanzar. Trata sólo de una declaración de intenciones en favor de elecciones libres y competitivas, sino de la creación de un "Movimiento Social de Elecciones Libres", que haga totalmente imposible, hasta en el anarquismo, el uso de la violencia".

Abeluk dijo que para su partido,

Según documento de J.J. Brunner, que también interpreta al sector de H. Vodanovic y Akim Soto, "El 86 resultó un año decisivo, pero para el gobierno, no para la oposición".

## Tendencia del PS de Chile propone un drástico giro de la oposición

Una descarnada autocrítica, con un reconocimiento de errores de la oposición democrática que se dejó arrastrar por el MDP hacia una estrategia "que ya fracasó" y una exhortación a introducir drásticas modificaciones a partir de ahora, hizo en un documento el dirigente José Joaquín Brunner, miembro del Partido Socialista de Núñez que integra la Alianza Democrática y el Acuerdo Nacional.

El documento llamado "notas para la discusión" fue redactado el 14 de septiembre por Brunner y se informó que también representa la postura de Hernán Vodanovic y Akim Soto, entre otros miembros del mismo partido. El texto ya fue entregado al PS y se encuentran sometido a profunda discusión.

El documento señala, en sus acápites centrales:

■ "El año 1986 ha resultado decisivo, pero en un sentido distinto del postulado por la oposición en marzo pasado. De hecho ha puesto al gobierno a la ofensiva, tras una sucesión de hechos que lo favorecen".

"El paro de julio mostró los límites de la capacidad movilizadora unificada de la oposición, la que está lejos de ser suficiente para derrocar al gobierno militar o para introducir dinámicas políticas que amenacen su estabilidad".

"El descubrimiento de los arsenales y el posterior atentado contra Pinochet mostraron la amenaza potencial que representa la oposición armada, su desarrollo orgánico y sus conexiones internacionales, reforzando con ello la situación de una doble oposición cuyo encuentro se torna ahora más difícil, debilitándose inicialmente ambas".

"Las jornadas de inicio de septiembre, ubicadas entre el descubrimiento de los arsenales y el atentado, mostraron la extrema insuficiencia en el cuadro actual de la doble oposición actuando cada una por su lado: ni resultó el día de reflexión-protesta convocado por algunos sectores de la oposición, ni tuvo éxito alguno el paro llamado por la oposición radicalizada. La Asamblea de la Ciudadanía, que representa el esfuerzo más reciente por unificar en el terreno social a las dos oposiciones, salió debilitada de esta experiencia y es posible pensar que en adelante tenderá a dispersarse o que su acción se verá entrabada y disminuida".

### Gobierno a la ofensiva

■ "Que el gobierno militar se haya puesto a la ofensiva significa varias cosas simultáneamente:

"Primero que todo, es posible entrever que algunas fricciones y separaciones internas entre las ramas de las FFAA y dentro del Ejército se han reducido, reforzándose por el momento el liderazgo personal de Pinochet y un sentimiento de cohesión frente a la amenaza opositora".

"Pinochet ha tenido éxito, sobre todo en mostrar frente al país que la oposición está de hecho subordinada a las acciones de su sector más radicalizado, pintando a los sectores contrarios al

- ◆ Distanciamiento inmediato del MDP
- ◆ Reconocimiento explícito de las condiciones creadas por la Constitución
- ◆ Inscripciones en Registros Electorales



Hernán Vodanovic



José Joaquín Brunner



Akim Soto

uso de todas las formas de lucha' en una posición de marginalidad e intrascendencia políticas".

"Lo anterior significa que Pinochet ha logrado, parcialmente, redefinir la situación nuevamente en términos de un escenario de guerra, donde las partes en conflicto son las FFAA y la oposición radicalizada tras las posiciones del PC. A la vez ha debilitado la capacidad operativa del PC (arsenales) y ha sorteado con éxito su ofensiva más audaz (el atentado), preparándose ahora para golpearlo y para desarticular sus formas de presencia pública".

Luego Brunner desarrolla ampliamente lo que a su juicio es "la lógica de la pretensión personalista de Pinochet" opción estratégica que habría cobrado fuerza por los nuevos acontecimientos desplazando a la "lógica de las instituciones" (no personalista). En síntesis ahí plantea que "Pinochet en primer término, y las FFAA en segundo, tienen la llave de la situación política; pueden forzar el tipo de juego que más les convenga y mantienen, hasta el final, la posibilidad de acortar las posibilidades de intervención de la oposición".

### Estrategia fracasada

■ "¿Qué le conviene y puede hacer la oposición en este cuadro?", se pregunta a continuación. Como primera respues-

ta dice que podría insistir en la estrategia aplicada durante el 86 (movilización social unitaria de toda la oposición para derrotar políticamente a las FFAA y obligarlas a cambiar a Pinochet), pero advierte que "esta estrategia ha fracasado. La movilización social ha sido débil, ocasional, fragmentaria. En sus momentos de mayor auge ha estado lejos de producir desgobierno, con la sola excepción de las universidades donde además de fácil de producir es ineficaz en sus resultados prácticos". (Se explica en las razones y dimensiones de este fracaso).

■ Luego se pregunta: "¿Puede la oposición hacer algo distinto y bajo qué condiciones?".

Para responder, señala que hay tres oposiciones: una armada, una radicalizada (MDP) y una que rechaza el uso de todas las formas de lucha (que está en la Alianza Democrática, Acuerdo Nacional y Pacto de Sustentación Democrática).

"La oposición armada se desenvuelve en un plano subordinado, combatiendo sus objetivos propios con los de la oposición radicalizada (MDP)". Ambas — dice — buscan, en conjunto, la derrota política del régimen y la creación de condiciones que impongan una salida de "democracia avanzada" para Chile.

"Su éxito, hasta ahora, consistió en envolver al conjunto de la oposición en una estrategia de movilización social conducente al desgobierno, que en la práctica es una traducción civilizada de la fórmula de la insurrección civil. En

los hechos la hegemonía de la oposición ha estado, durante el último tiempo, en manos del MDP y, particularmente, de su conglomerado-eje, el PC".

"Para la oposición que rechaza el uso de todas las formas de lucha y que busca una salida de transición negociada existe una meta primordial, cual es producir condiciones en que pueda acordarse una salida política con las FFAA. No podría aspirar, por tanto, a una derrota política de las FFAA, por lo menos entendida en el sentido en que dicho término es usado dentro de su versión radicalizada".

### Oposición muy débil

"Esta oposición (...) se encuentra hoy en una posición extremadamente débil, debido al hecho que ha venido desarrollando una estrategia hegemonizada por el MDP y que, una vez fracasada ésta, la deja desprovista de una perspectiva de lucha".

"De allí que el primer paso para su propia recuperación debiera ser su distanciamiento explícito del MDP, a través de una crítica proporcionada a sus errores, conjuntamente con un reforzamiento de todas las instancias propias y autónomas de este sector opositor (AD, AN y Pacto de Sustentación Democrática)".

### Los cambios que propone

La salida política que debe levantar esta oposición, dice Brunner, debe tener los siguientes elementos principales:

"Primero, explícita afirmación de que se aspira a una salida negociada con las FFAA, única forma de representar la voluntad de una transición que no pase por la derrota política de éstas".

"Segundo, explícita afirmación de que esa salida no puede encontrarse al margen de las condiciones creadas por la Constitución del 80".

"Tercero, explícita afirmación de que se empleará la instancia de expresión de la soberanía popular contemplada por esa Constitución, sea cuando fuere que ella se aplique entre ahora y el 89, para proponer al país: a) un candidato propio; b) un programa de gobierno; c) un mecanismo que haga posible modificar la Constitución".

"Cuarto, determinación de un plazo (marzo del 87, por ejemplo) para presentar al país lo enunciado en a, b y c anteriores".

"Quinto, exigencia de que lo más pronto posible se abran los registros electorales, en que esta oposición llama a inscribirse y que se apruebe una ley de partidos políticos, a fin de poder competir con las mínimas condiciones de cualquier situación civilizada".

Finalmente, agrega otros 4 puntos en que propone impulsar el movimiento por las elecciones libres, participar en forma conjunta en las próximas elecciones sectoriales, emplazar al PC a abandonar su actual estrategia y a formar una comisión de hombres buenos para velar por los derechos humanos.

# "Estrategia de Movilización Social Ha Fracasado"

■ En el documento llamado "Notas para la Discusión", el personero reconoce que la oposición democrática cometió el error de dejarse arrastrar por el MDP. Añade que el Gobierno asumió la ofensiva durante 1986.

Un reconocimiento implícito a los errores políticos cometidos por la oposición democrática en el transcurso de este año y la admisión de que el Gobierno ha asumido la ofensiva, formuló el miembro del Partido Socialista de Chile, José Joaquín Brunner, en un documento llamado "Notas para la Discusión".

El Partido Socialista de Chile integra la Alianza Democrática y el Acuerdo Nacional.

En una de las conclusiones, Brunner destaca que la oposición democrática se dejó arrastrar por el MDP hacia una estrategia de movilización social que "ha fracasado".

También hace una exhortación a la oposición democrática a distanciarse de Inmediato del MDP y reconocer explícitamente las condiciones creadas por la Constitución de 1980.

El documento fue redactado por Brunner el 14 de septiembre último, cuyo texto está siendo discutido en el seno del Partido Socialista.

Asimismo, se informó que también representa la postura de Hernán Vodanovic y Akim Soto, entre otros miembros.

## AÑO DECISIVO

El citado documento señala, en sus acápites centrales, que "el año 1986 ha resultado decisivo, pero en un sentido distinto del postulado por la oposición en marzo pasado. De hecho ha puesto al Gobierno en la ofensiva, tras una sucesión de hechos que lo favorecen".

"El paro de Julio mostró los límites de la capacidad movilizadora unificada de la oposición, la que está lejos de ser suficiente para derrocar al Gobierno Militar o para introducir dinámicas políticas que amenacen su estabilidad.

"El descubrimiento de los arsenales y el posterior atentado contra Pinochet mostraron la amenaza potencial que representa la oposición armada, su desarrollo orgánico y sus conexiones internacionales, reforzando con ello la situación de una doble oposición cuyo encuentro se torna ahora más difícil, debilitándose inicialmente ambas.

"Las jornadas de inicios de septiembre, ubicadas entre el descubrimiento de los arsenales y el atentado, mostraron la extrema insuficiencia en el cuadro actual de la doble oposición actuando cada una por su lado: ni resultó el día de reflexión-protesta convocado por algunos sectores de la oposición, ni tuvo éxito alguno el paro llamado por la oposición radicalizada. La Asamblea de la Ciudadanía, que representa el esfuerzo más reciente por unificar en el terreno social a las dos oposiciones, salió debilitada de esta experiencia y es posible pensar que en adelante tenderá a dispersarse o que su acción se verá entrabada y disminuida".

## Gobierno asume la ofensiva

Expresa Joaquín Brunner que el Gobierno se ha puesto a la ofensiva y que dentro de las filas de las Fuerzas Armadas se ha reforzado el liderazgo del general Augusto Pinochet y un sentimiento de cohesión frente a la amenaza

Como primera respuesta indica que "puede insistir en la estrategia que ha venido siguiendo durante el año 1986, que consiste fundamentalmente en usar la movilización social como un proceso de creciente agitación y protesta social el cual debe desembocar, eventualmente, en una situación de desgobierno nacional, forzando entonces a una negociación de salida a partir de unas FF. AA. políticamente derrotadas (aunque militarmente intactas o sólo amenazadas) que por ese motivo se desvinculan de Pinochet y dan curso a alguna forma de gobierno de transición (militar, civico-militar o puramente civil, según las varias fórmulas que ha enunciado la Oposición durante el último tiempo). Esta fórmula supone que la movilización social es capaz de producir desgobierno institucional bajo alguna forma que puede ir desde el paro nacional prolongado hasta la insurrección civil, pero en cualquier caso una situación tal de crisis de gobierno del país que se volvería patente para las FF. AA. que no pueden seguir con Pinochet y que tampoco pueden prolongarse en el poder sin acordar una vía de transición con las agrupaciones políticas de la ciudad".

Sin embargo, concluye Brunner en su documento que "esta estrategia ha fracasado".

Añade que "la movilización social ha sido débil, ocasional, fragmentaria. En sus momentos de mayor auge ha estado lejos de producir desgobierno, con la sola excepción de las universidades donde además de fácil de producir es ineficaz en sus resultados prácticos. La movilización, además, ha tendido a seleccionar negativamente, incorporando sólo a sectores juveniles (estudiantes, jóvenes pobladores), a profesionales y a los activos militantes de los partidos. No ha incorporado a los sindicatos, a las poblaciones marginales masivamente, a las clases medias, en general a los adultos y a las mujeres. No ha producido paralizaciones de empresas privadas o públicas y rara vez de servicios vitales del país".

Luego, se pregunta: "¿Puede la oposición hacer algo distinto y bajo qué condiciones?".

Para responder, expresa que hay tres oposiciones: una armada, una radicalizada (MDP) y una que rechaza el uso de todas las formas de lucha (que está en la Alianza Democrática, Acuerdo Nacional y Pacto de Sustentación Democrática).

"La oposición armada se desenvuelve en un plano subordinado, combinando sus objetivos propios con los de la oposición radicalizada (MDP)".

Ambas según indica en el documento, buscan, conjuntamente, la derrota política del régimen y la creación de condiciones que impongan una salida de "democracia avanzada" para Chile.

"Su éxito, hasta ahora, consistió en envolver al conjunto de la Oposición en una estrategia de movilización social conducente al desgobierno, que en la

práctica es una traducción civilizada de la fórmula de la insurrección civil. En los hechos, la hegemonía de la Oposición ha estado, durante el último tiempo, en manos del MDP y, particularmente, de su conglomero-éje, el PC".

"Para la oposición que rechaza el uso de todas las formas de lucha y que busca una salida de transición negociada, existe una meta primordial, cual es producir condiciones en que pueda acordarse una salida política con las FF. AA. No podría aspirar, por tanto, a una derrota política de las FF. AA. por lo menos no entendida en el sentido estricto que dicho término es usado dentro de su versión radicalizada".

Añade que la oposición se encuentra hoy muy débil "debido al hecho que ha venido desarrollando una estrategia hegemonizada por el MDP y que, una vez fracasada ésta, la deja desprovista de una perspectiva de lucha", añadiendo que "de allí que el primer paso para su propia recuperación debiera ser el distanciamiento explícito del MDP, a través de una crítica proporcionada a sus errores, conjuntamente con un reforzamiento de todas las instancias propias y autónomas de este sector opositor (AD, AN y Pacto de Sustentación Democrática)".

## CAMBIOS PROPUESTOS

Indica Brunner que la salida política que debe alentar esta oposición debe tener los siguientes elementos básicos:

"Primero, explícita afirmación de que se aspira a una salida negociada con las FF. AA. única forma de representar la voluntad de una transición que no pasa por la derrota política de éstas.

"Segundo, explícita afirmación de que esa salida no puede encontrarse al margen de las condiciones creadas por la Constitución del 80.

"Tercero, explícita afirmación de que se empleará la instancia de expresión de la soberanía popular contemplada por esa Constitución, sea cuando fuere que ella se aplique entre ahora y el 89, para proponer al país: a) un candidato propio; b) un programa de gobierno; c) un mecanismo que haga posible modificar la Constitución.

"Cuarto, determinación de un plazo (marzo del 87, por ejemplo) para presentar al país lo enunciado en a, b y c anteriores.

"Quinto, exigencia de que lo más pronto posible se abran los registros electorales, en que esta oposición llama a inscribirse, y que se apruebe una ley de partidos políticos, a fin de poder competir con las mínimas condiciones de cualquier situación civilizada".

Finalmente, Brunner propone otros cuatro puntos, impulsar las elecciones libres, participar en forma conjunta en las próximas elecciones sectoriales, emplazar al PC a abandonar su estrategia y a formar una comisión de hombres buenos para velar por los derechos humanos.

# Políticos Comparten Concepto Del Documento de J. Brunner

■ Representantes de diversas colectividades concordaron con postulados del representante P. S., en orden a que la oposición democrática debe aislarse de los extremos violentistas.

Variadas reacciones entre representantes de diversas colectividades políticas, suscitó el documento denominado "Notas para la Discusión" en el cual el representante del Partido Socialista, José Joaquín Brunner, hizo un análisis de los errores cometidos por la oposición democrática en el curso del presente año.

El dirigente demócrata-cristiano, Andrés Zaldívar, dijo estar absolutamente de acuerdo en que la oposición democrática debe aislarse del Movimiento Democrático Popular y de todos los extremos violentistas, de derecha e izquierda, sin que ello signifique una persecución de las ideas.

Zaldívar comentó que el documento de Brunner es bastante objetivo y serio y un buen aporte para la discusión política. "Yo comparto muchas de sus apreciaciones", dijo.

El dirigente se mostró de acuerdo en la necesidad de buscar un procedimiento para obtener una Reforma Constitucional que permita una salida pactada y la necesidad de un plebiscito para apropiarla, "con la finalidad fundamental de devolver la soberanía popular, aislar los extremos y sobreponerse a los problemas de plazo, legitimidad y otro tipo de obstáculos, sin que eso signifique a los partidos renunciar a sus legítimas posiciones", expresó.

Puntualizó que lo importante es que, sin dejar de reconocer lo que se ha hecho anteriormente, la oposición democrática tiene que plantearse un proyecto político coherente que "no es otro que exigir volver a la democracia, al estilo que la conocen todos los países del mundo occidental".

Zaldívar admitió que en el último tiempo varias acciones de la oposición democrática, han sido desvirtuadas al imponer su estilo los sectores más radicalizados haciéndolos perder identidad. Sin embargo, manifestó que ello se debe no sólo a su propia voluntad, sino a la negativa del Gobierno a una apertura como ocurrió frente a la formación del Acuerdo Nacional.

El dirigente demócrata-cristiano afirmó que existen las bases para un gran proyecto político de la oposición, el cual "debe estructurarse como una gran campaña de movilización política que interprete a las grandes mayorías del país, en la búsqueda de exigir un plebiscito para modificar la Constitución, a fin de tener en el país elecciones de Presidente de la República en forma libre y pluralista y elecciones parlamentarias por voluntad popular".

Especificó que las bases para ello están dadas a través del Acuerdo Nacional, del Pacto de Gobernabilidad y de las propuestas políticas para modificar la Constitución y tener elecciones libres en el país.

## "NO SIGNIFICA RENUNCIA A MOVILIZACIÓN PACÍFICA"

Para el dirigente demócrata-cristiano Luis Pareto, el documento de Brunner constituye "una manera muy especial de ver las cosas", ya que si bien tiene razón en que las estrategias que ha aplicado la oposición no han dado frutos, ello ha sucedido "por la respuesta intransigente del Gobierno, a entablar un diálogo con los diversos sectores políticos".

"En todo caso, eso no significa que los partidos políticos deban renunciar a las estrategias de movilización social pacíficas", añadió.

Agregó Pareto que a su juicio, gran parte de la responsabilidad de la situación actual estaba radicada en los sectores de ultrazquierda, "que han conseguido perjudicar la transición al insistir en la vía violenta, implicando un retroceso en el avance que habían conseguido los sectores democráticos, avance que se observó sobre todo en la constitución del Acuerdo Nacional", dijo.

Respecto de una eventual negociación con las Fuerzas Armadas, indicó que la Democracia Cristiana siempre había sido partidaria de ella, puesto que "es la única manera de llegar a una democracia, ya que pretender un enfrentamiento es absurdo".

"PLANTEAMIENTO INTELIGENTE"

Para el analista político Federico Willoughby, la postura planteada por Brunner constituye un planteamiento inteligente y pragmático. "Son dos elementos que no habrían estado incorporados a la dinámica política de la izquierda chilena, inteligente porque la concibe como habilidad para adaptarse a las circunstancias reales y pragmática, porque es una visión que se sobrepona a las limitaciones ideológicas, para solucionar problemas específicos".

Indicó que de acoger esta perspectiva, "la izquierda democrática tiene un espacio de entendimiento junto con las fuerzas democráticas del país, para negociar con las Fuerzas Armadas la proyección democrática de Chile".

"Por un lado, el Partido Comunista, con su violencia, se autoexcluye, y por otro hay sectores que quieren también por la vía violenta combatir. Estos dos grupos minoritarios intentan polarizar al país", añadió.

Finalmente indicó que era optimista para las proyecciones del socialismo observar una reacción de este tipo, "porque quiere decir que esa tendencia ha tenido una evolución democrática en Chile, que es lo que ha venido ocurriendo en el mundo".

"NEGOCIACION ES ÚNICA SALIDA"

El representante de la Socialdemocracia, René Abeliuk, dijo que el texto de Brunner corresponde a una propuesta de trabajo y de análisis presentada en el Partido Socialista pero "por nuestra parte, hemos hecho un análisis de los últimos acontecimientos que no hacen sino confirmar nuestra tesis respecto de la imposibilidad de la concertación con quienes tienen objetivos y estrategias distintas".

Agregó que lo anterior "no significa en modo alguno aceptar la institucionalidad del Gobierno, porque ella no es democrática sino que consiste en institucionalizar en forma permanente la dictadura. Nosotros seguiremos insistiendo en que la única salida para este país es una negociación entre el régimen de las Fuerzas Armadas y la Oposición Democrática de acuerdo a los principios del Acuerdo Nacional, sin que sea éste por cierto una imposición, sino una base para la negociación".

Abeliuk dijo que para su partido, desde hace mucho tiempo la negocia-

ción tiene que orientarse hacia la edificación de la Constitución, en términos de hacerla efectiva democrática.

"Igualmente pensamos que buscarse nuevas formas de presión, porque las que se han usado parecen agotadas y son de por ambos extremos (de la izquierda y el de Gobierno) para llevar el clima de guerra y violencia que definitiva sólo contribuye a la consolidación de la dictadura", dijo.

El dirigente planteó que de la oposición es enfrentar al Gobierno con el Acuerdo Nacional y una presión que bajo cualquier forma pueda derivar hacia la democracia.

"MOVILIZACIÓN SOCIAL POR ELECCIONES LIBRES"

Para el cientista político, Arriagada, lo planteado por cualquiera sea su contenido, a una obligación inexcusable de acción humanista y democrática crítica y de burlar sus estrategias. Tener convicciones demercederas, confianza en la necesidad crítica. No criticar a la izquierda dentro de ella misma es condenar a la ineficacia y al fracaso", puntualizó.

Arriagada dijo concordar con Brunner en que "la movilización no es un dogma; ni tampoco el concepto que tenga un solo significado".

Al respecto, manifestó que hace tiempo muchas personas opositoras, hemos venido sosteniendo que si queremos salvar a la nación social como instrumento, es necesario enfrentar y denunciar a grupos radicalizados que la haciendo imposible, al transformarse en una pura agitación, al empujar una retórica ultrista y panfletaria confundirla con formas de violencia.

Arriagada dijo que el juicio del MDP en esta materia es inexcusable. "Comparto absoluta la crítica que hace Brunner y que sistemáticamente hemos hecho con los grupos políticos al interior de los ganismos sociales".

Comentó que la historia de las luchas sociales muestra que elizan en medio de dos amenazas: una grave, una la de las fuerzas presivas y la otra, "la de aque las luchas populares son un período de agitación".

Arriagada manifestó compartir los conceptos de Brunner respecto de la necesidad de canalizar a la oposición en elecciones libres y "tal como él sea cuando fuere que ellas tengan lugar entre ahora y el 89. Una salida social pacífica, que no sea el uso de todas las formas de lucha cesario que se confunda con la idea de elecciones libres, generadas como en Brasil, Argentina, Uruguay y Filipinas un grado de movilización política que ninguna campaña ha permitido alcanzar, tranda sólo de una declaración de partidos en favor de elecciones libres y competitivas, sino de la opción de un "Movimiento Social Elecciones Libres", que haga, al menos, aparentemente imposible, hasta en el apartados rincones del país, el