
EL REBELDE

EN LA CLANDESTINIDAD

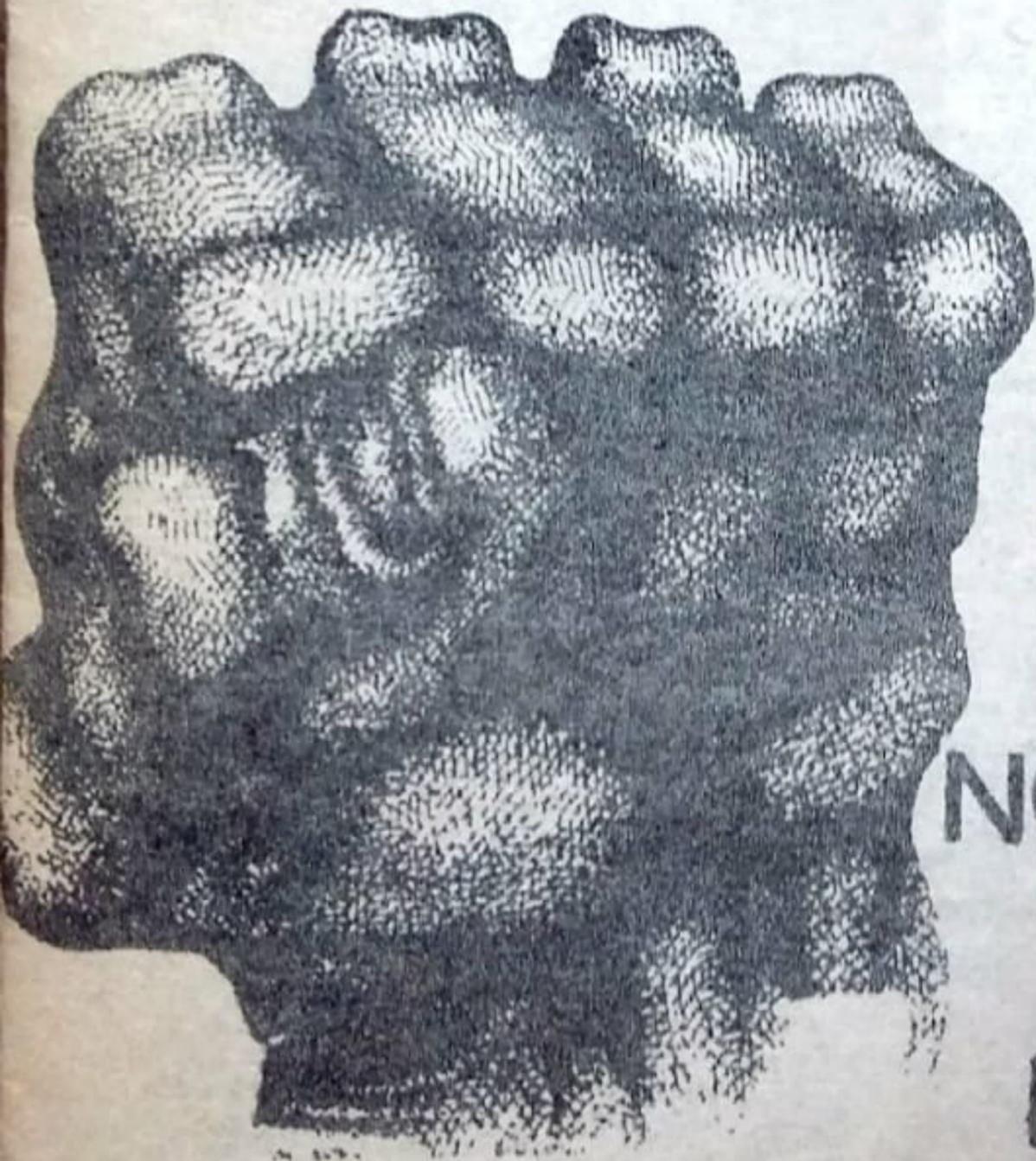
ORGANO OFICIAL DEL MOVIMIENTO
DE IZQUIERDA REVOLUCIONARIA

\$20



NOV.
1987
N°
245

LA "CONSTITUCION", LAS LEYES POLITICAS, EL ARTICULO 8°;
EL PLEBISCITO, SERAN APLASTADOS POR LOS DE ABAJO ...
SON VERDADERAS CAMISAS DE ACERO PARA FRENAR LA LUCHA .



F A C T O

23 NOV. 1987

RESOLUCION

LAS
TRAMPAS
NO CORREN
CON
EL PUEBLO



CUIDADO CON CAER AL REDIL

Es mejor reconocerlo ahora mismo. Un sector importante de la oposición al gobierno militar, oposición burguesa, está entrando, paso a paso, al redil fortificado que está construyendo la dictadura con el conjunto de su institucionalidad, "Constitución", leyes políticas y Artículo 8°, incluidos.

La actual dirigencia DC ha decidido la fórmula de entablar la pelea contra Pinochet desde "dentro del sistema". En esa conducta se advierten intenciones y propósitos: uno de ellos, tal vez el más importante, alude al sentirse parte, no del gobierno militar, quizás, pero sí de la clase burguesa, la que pese a sus pugnas internas, siempre tendrá la posibilidad del consenso. Es lo que están buscando a través de sus iniciativas políticas. Negociar con el régimen de buenas maneras: lucha político-electoral, "elecciones libres", si Pinochet cede un poco. Y si no, bueno, de acuerdo al planteamiento del régimen, al plebiscito, parte esencial del "bunker constitucional", hecho a la medida de la tiranía.

En sectores de la Izquierda la situación tiene sus diferencias. A la petición de "elecciones libres y democráticas", para lo cual se pide la salida de Pinochet, agregan la lucha por las demandas populares, objetivos que se conseguirían con las presiones que se ejerzan a través de las movilizaciones sociales. Estos sectores (IU), están a la espera de encontrar un punto de acuerdo con la oposición burguesa y para ello dejaron de lado los 12 puntos del MDP que antes defendieron. La IU desea llegar a acuerdos con la oposición burguesa bajo la fórmula de la unidad más amplia contra la dictadura y para ello ha de bido, "generosamente", sintonizar sus planteamientos y la manera de enfrentar al régimen, a los de la oposición burguesa. De ahí nacieron la condena a la "militarización de la política" y privilegiar la movilización social, tema en el cual sus potenciales aliados exigen, incluso, que vayan mucho más allá en su renuncia. Publicitan y convocan a la inscripción en los registros electorales de Pinochet, aunque, a diferencia de la DC, le dicen no a la de los partidos políticos. No obstante, ante la proposición del PS (Nuñez) de inscribir un "partido único por la democracia" criticaron esa iniciativa, no por la idea misma, como se deja ver, sino porque a esa eventual organización no han sido invitados. Lo que quiere la IU son acuerdos claros, de igual a igual, sin exclusiones, con algunos contenidos que contemplen sus demandas y la movilización social. ¿Será acaso una forma de intentar introducirse al redil?

TODOS TIENEN SUS DERECHOS, PERO...

Muy curiosas son algunas posiciones. ¿Cómo comprender, por ejemplo, una conducta opositora, que por propia certeza y convicción sabe que sus pretensiones de "elecciones libres" y "democráticas" están condenadas al fracaso mientras exista la tiranía? Gutenberg Martínez, dirigente DC dijo refutando al Ministro

Secretario General que seguir apelando al plebiscito es una actitud obcecada, y que lo que quiere el gobierno es perpetuarse en el poder. No es un gran descubrimiento. Agrega que el lenguaje del funcionario refleja la conducta contraria a la democracia y a la libertad que el Gobierno representa. No es una gran novedad decir eso. Sin embargo, se insiste en lo de las "elecciones libres", incluso, en participar en el plebiscito, etc. Respecto a un futuro gobierno post Pinochet, Andrés Zaldívar trajo la siguiente imagen: ganaremos a Pinochet a la filipina o a la coreana. No es buena comparación. Hoy en Filipinas la amenaza de golpe militar es permanente; el Vicepresidente dijo que aceptaría el primer cargo si fructifica el golpe contra Corazón Aquino (el último intento de botar el gobierno contó con el apoyo de funcionarios de la embajada yanqui en Manila); y las demandas populares están insatisfechas mientras cunde la represión. En este país la oposición burguesa encabezó las presiones contra Marcos pero el gasto lo hizo el pueblo. Sacar a Pinochet "a la filipina" no tiene ventaja real para los pobres y los trabajadores. A la coreana: presiones también encabezadas por la burguesía opositora, culminaron con modificaciones a la constitución que facilitará una especie de "elecciones libres" con más de un candidato. No hay un cambio en las cosas, salvo que se frenó la movilización popular que traía una amenaza potencial mucho más grande. El pueblo no gana nada.

Es como creer, guardando las proporciones, que las modalidades de lucha para sacar a Federici son aplicables para el desalojo de Pinochet de La Moneda, y que con "ingobernabilidad" es posible desmontar la institucionalidad vigente.

DENTRO DEL REDIL SE LEGITIMA, QUIERASE O NO, A LA CONSTITUCION

Ha habido una especie de acostumbramiento al fracaso. Se sabe que el fraude es un hecho pero se continúa igual. ¿Torpeza política? ¿Intereses creados?

No es que estemos por principios contra los registros o la inscripción en ellos. Están viciados porque existe dictadura. Pero del mismo modo como se han ido reduciendo los objetivos de lucha antidictatorial en los últimos cuatro años, es fácil comprender que a la inscripción electoral seguirá la de los partidos políticos; luego se debilitará el rechazo al Artículo 8°... todo por razones de realismo práctico, inevitable.

Violentar ese camino de sometimiento es la tarea de todos.

Aunque haya que repetirlo mil veces, el MIR insistirá: el estado dictatorial es un Estado policial-militar contrainsurgente que ve como "enemigo" al pueblo. Por tanto, es un Estado que se ha preparado para perpetuarse, con o sin fraude, con o sin plebiscito, con o sin "elecciones libres", con o sin modificaciones a la Constitución, porque lo que le interesa es mantener al pueblo bajo control, como una clase social permanentemente dominada.

Frente a esa realidad, reiterada por el Gobierno, probada en Haití, Filipinas, Corea, Brasil, etc., las fuerzas populares deben rechazar íntegramente la totalidad del proceso institucional y las leyes políticas. Y darle un contenido de hondo sentido movilizador y ampliamente unitario al RECHAZAR LA INSTITUCIONALIDAD DICTATORIAL y recuperar la soberanía popular.

Primero, hay derrocar a la dictadura. O sea, no caer en la desconfianza ni en el derrotismo. Y decidirse a emprender el camino independiente del pueblo contra el régimen, con múltiples enfrentamientos de todo tipo y construir los medios para ello, políticos, sociales y armados: un camino un poco más difícil; pero el pueblo sabe que nada que valga la pena se conseguirá sin luchar a brazo partido.

ISOLO LA LUCHA NOS HARA LIBRES!

SOCIAL DEMOCRACIA Y DERECHOS HUMANOS



El último informe anual de Amnistía Internacional trae una novedad que debe hacernos pensar a quienes en Chile queremos una sociedad más justa.

Junto a Pinochet y a la corrupción de los jueces chilenos, aparecen también acusadas las justicias de Mitterrand y de Felipe González.

La derechización de estos gobiernos "socialdemócratas" ha sido denunciada desde hace varios años por quienes, en esos países, intentan cambiar el sistema imperante y abrir las puertas hacia una mayor justicia social. Pero sólo ahora es confirmada por un organismo neutral en materia de derechos humanos, como es Amnistía Internacional.

Muchos chilenos pensarán que éste es un problema de los europeos y que nada tiene que ver con las realidades nuestras. Pero tiene, y mucho. Porque en Chile la Socialdemocracia inspira cada vez a más partidos de los que el pueblo chileno siempre consideró "de izquierda", y que hoy tienen que definirse frente a lo que ha llegado a ser, en lo concreto, la Socialdemocracia en 1987. Y también los chilenos que se alinean tras esos partidos tienen que tener claro qué están apoyando.

Aparte de eso, hoy es un buen momento para preguntarse sobre los partidos chilenos, cuando las encuestas estudios y observaciones muestran que están deslegitimados y que cada vez menos chilenos, especialmente jóvenes,

se sientan interpretados por ellos. Eso incluye a la Izquierda revolucionaria, que tiene la mayor obligación de conocer bien a su pueblo.

¿Son entonces Mitterrand, Felipe González y otros simpáticos líderes europeos los nuevos "malos" de la película? No, los "malos" de la película siguen siendo los representantes directos del poder económico y militar, los defensores de las causas antipopulares, que cada día abandonan más claramente su posición formalmente democrática. Pero desde hace 10 años los dirigentes socialdemócratas europeos ofrecen algunos elementos que les hacen elevar su "rating" y ganar elecciones libres:

- por su historia, aparecen surgiendo de la lucha sindical, defendiendo la libertad, igualdad y fraternidad: parecieran representar la causa de los oprimidos. Solo ellos, y no la Derecha, son capaces de concluir, cuando llegan al gobierno, "pactos sociales" en que el movimiento de masas se compromete a no hacer oltas. Después de todo su elección ha sido una derrota de la Derecha;

- por haber surgido como alternativa a la Izquierda bolchevique-marxista-revolucionaria de Europa, tienen una imagen impecable de anticomunistas y antisoviéticos: las clases dominantes no les organizan golpes de Estado y les dejan terminar sus gobiernos, esperando mejores tiempos en que ellos vuelvan a ganar elecciones por desgaste de la Socialdemocracia.

Estos gobiernos, entonces, que ven cen llevados en hombros por el pueblo, llegan al poder en un momento en que la crisis económica mundial golpea duro, y se ven encerrados en un callejón sin salida. Para solucionar los problemas reales de sus pueblos, el brutal capitalismo de hoy, la injusticia básica de la cesantía, tendrían que emprender cambios tan a fondo que los llevaría a enfrentar directamente a los poderosos y sus FF.AA., para lo cual no están preparados ni figura en sus planes. Entonces, si se mantienen dentro de la institucionalidad que han heredado de De Gaulle y Franco, tienen que entrar en el juego de hacer sus países "competitivos" para salir de la crisis. Esto se traduce en lograr que la mayoría de la población y la más desheredada pague el costo de la crisis. Aplican la política económica de la Derecha, y no la que prometieron como candidatos: a este vuelco se le llama "realismo".

Segundo, tienen que lograr que los grupos políticos que todavía se plantean una verdadera justicia social, sean arrinconados por leyes heredadas a las que le van sumando otras dictadas con dedicatoria y apresuradamente. Muchos se pliegan: recuérdese el "eurocomunismo" que terminó por desdibujar y por reducir a los PC de esos países. Los que no se pliegan son arrinconados y se les cuelga el cartel maldito: terroristas.

Así ocurre con los independentistas de Nueva Caledonia, los nacionalistas corsos, ETA y los árabes colonizados por los franceses en Tchad o El Líbano.

Lo que debe preocuparnos de este discurso, que es muy televisivo por lo demás, es que lo estamos tragando todos. En Perú, Alan García Sendero Luminoso es "terrorista". En Argentina, Ibravo, Alfonsín! y qué se le va a hacer con que militantes de izquierda sigan siendo asesinados o torturados por los herederos de la Triple A, o que los amnistiados tortura-



dores y asesinos de hace pocos años sigan como miembros de la policía y de las FF.AA.

Reconciliación nacional, le dicen. ¿Nos pasará lo mismo en Chile? ¿Para lograr un Felipe González se ha desangrado este país 14 años? Cualquiera puede decir, y con razón, "mil veces mejor un Felipe que un Pinochet". También mejor un Aylwin, un Marqués Bulnes: sólo que no confundamos el menor malo con el mejor, ni confundamos los de ellos con los nuestros, con los que pueden conducir a los marginados de Chile a una vida digna. No empecemos a tejer hoy las cuerdas que nos atarán en pocos años.

Pareciera que esta posibilidad no la tuviera clara la IU. Lo que se llama hoy "realismo político", y pocos como Rafael Agustín Gumucio se atreven a denunciar, está haciendo que muchos compañeros de izquierda se confundan. Y confundan a quienes los siguen; que tránsen, inútilmente, porque en pocos años verán que poco ganaron y mucho perdieron; que están escribiendo los cartelitos de "terroristas" que tienen a mano, esperando la primera acción armada para colgárselo a quienes deberían respetar y apoyar.

Peligrosa la Socialdemocracia en 1987.

CONTRA EL HAMBRE

Varias veces grupos de pobladoras de La Victoria han ido a pedir de comer al Regimiento Tacna. La razón es simple: hay hambre, mucha hambre por culpa de un gobierno patronal con el que unos "ingenuos", por ahí, quieren negociar.

Desgraciadamente este flagelo empeorará porque se avecina otra crisis económica y golpeará a los pobres. Es por eso que, contra el hambre, la cesantía, la inflación y un montón de otras importantes cosas, hay que ponerle el hombro con las movilizaciones y todo tipo de luchas, incluso aquellas que tanto teme la dictadura y pone tan fruncidos a los opositores que no comprenden ni el hambre ni cómo le gusta al pueblo usar lo que aprende: la lucha miliciana.

La cita es para el 19 de noviembre, a una concentración, probablemente en el Parque. Tiene que ser grande y combativa. ¡Esa es una tarea para todos! Claro, que no tiene por qué estar limitada al Parque. En la mañana y en la noche se acompaña desde las localidades en que cada uno vive, mejorando la organización, planificando la cosa miliciana. Luchar es la consigna, fortalecer al pueblo, porque hay que mirar el futuro: sólo derrocando a la dictadura se terminará el hambre.

¿DONDE ESTAN?

Con la ocupación del local de CEPAL, dramáticos reclamos y exigiendo una mayor preocupación de parte de organismos de Iglesia, presionaron familiares de cinco jóvenes detenidos desaparecidos en el mes de septiembre, a manos de organismos dependientes de la CNI. Las "autoridades" han negado su

responsabilidad pese a que están acreditadas el menos dos detenciones con las técnicas habituales de la tiranía

ANTIIMPERIALISMO

Un "mes antimperialista" culminaron los partidos que integran el Grupo de los Cinco (PS-SA; PS-DC; PS-U; MAPU y MIR). Las denuncias se hicieron en mitines, panfleteos, rayados, barricadas, etc. El imperialismo es el sostenedor del régimen dictatorial en Chile.

NO HAY JUSTICIA

La "defensa de nuestras vidas será producto de un proceso en que la defensa política juega un papel principal, junto a la acción solidaria internacional y a la movilización de los más amplios sectores de nuestro pueblo, luchando por la libertad de todos los presos políticos". Estas son palabras de dos presas políticas militantes del MIR, encarceladas en San Miguel, Miriam Ortega y Cecilia Radrigón. Ambas jóvenes, al igual que otros detenidos en otros recintos, desconfían de la justicia militar y piensan que sus defensas deben basarse en el enjuiciamiento político de la dictadura, denunciando su ilegitimidad.

CAJA CHICA

Una auténtica "caja chica" está parotrocinando el gobierno para recolectar fondos y cancelar el rescate que el FPMR cobra por el nuevo rico comandante Carreño. Lo hace, claro está, bajo cuerda, como si fuera la familia la única interesada. Esto viene a demostrar que la captura del alto oficial de FAMA está dando resultados y que los operativos que se hicieron para en contrarlo han fracasado. Varias interesantes lecciones: las FF.AA. y la dictadura son vulnerables y que frente a decididas actitudes combativas, terminan inevitablemente por ceder y, en momentos superiores de lucha popular, son derrotadas.

ECHARON A FEDERICI, PERO ALUMNOS Y ACADÉMICOS DE LA CHILE TIENEN LAS COSAS BASTANTE CLARAS

NO SE VEN LOS CAMBIOS DE FONDO

Después de 63 días de Paro, los estudiantes de la Universidad de Chile se sienten victoriosos. Es que Pinochet fue derrotado en una cosa: en su pretensión de imponer como rector a Federici.

Cuando "visitó" la Facultad de Derecho, el dictador no pudo contener su ira: "Denme nombres para poder actuar", rugió, ante la imposibilidad de desconocer la enorme resistencia que se había levantado contra su aniquilador de universidades. Y decidió cambiar de planes. Sacó a Federici. Una maniobra necesaria para sortear el impensado obstáculo universitario y buscar la manera, que duda cabe, a través del nuevo rector-delegado, de imponer el plan de destrucción de la "U".

Por que la verdad es que Pinochet viene desarrollando un plan de control y destrucción de la Chile desde 1973. Hito importante es la funesta Ley General de Universidades que trajo el autofinanciamiento y el desmembramiento del Pedagógico. Mantuvo intervenida la universidad con rectores militares y se aseguró de expulsar de ella a académicos, funcionarios y estudiantes disidentes.

A pesar de esto la Universidad se ha convertido en uno de los centros relevantes de debate político y de lucha social. Los estudiantes y académicos, en este paro largo, lucharon por lograr la autonomía universitaria y por las necesidades económicas más urgentes. Una semana antes de que se nombrara a Federici, el Consejo Superior de la Universidad de Chile, hizo llegar, al entonces Rector Soto, un petitorio donde se pedían mil millones de pesos de presupuesto extra para la "U", como única forma de

resolver la crisis económica de esta casa de estudios.

Fue el momento para la dictadura de impulsar la etapa de aniquilamiento definitivo del plantel y dejar todo concluido antes que llegara el año del plebiscito. Dispuso el "plan de racionalización" que en cosa de meses dejara a la U. de Chile reducida en su número, con un menor costo para el Fisco y funcional al modelo socioeconómico que pretende consagrar para siempre en Chile el capital monopólico financiero. Y, por supuesto, acabar con la molesta lucha de estudiantes y académicos opositores.

COMO UN SOLO HOMBRE

Pero estudiantes, académicos y funcionarios se levantaron como un sólo hombre contra Federici. Se sucedieron las tomas de facultades, las marchas y movilizaciones al centro de Santiago. No sólo hubo movilización pacífica, como dicen los voceros de la oposición burguesa: estuvieron presentes estudiantes milicianos también. En el IPS dejaron fuera de combate a dos zorrillos y tuvo que intervenir un camión de milicos. Tras el disparo criminal contra María Paz Santibáñez los alumnos de todas las universidades se tomaron el centro, levantaron barricadas y quemaron micros, en una expresión igualmente legítima de lucha antidictatorial y universitaria.

LA UNIDAD: UN LOGRO PARA LO QUE VIENE

El movimiento de resistencia contra Federici dejó un logro: la unidad entre estudiantes, académicos y funcionarios. En varias facultades hubo asambleas trilestamentales. Sin embargo, la lucha por la "U" dejó a la vis

ta debilidades profundas y decisivas. Mientras los estudiantes combatían y los académicos y funcionarios desobedían al rector de Pinochet, se llevaba a cabo un movimiento negociador con el tirano, el que fue lento pero decididamente subordinando a la resistencia más combativa. Esto es notorio a partir del 24 de septiembre, día en que cae herida la estudiante de música, pues luego del estallido de indignación movilizadora, la lucha callejera fue decayendo para ocupar el escenario la negociación. Los dirigentes, aquellos que aún creen en la posibilidad de negociar con Pinochet, dejaron el conflicto en manos de los negociadores (Roa, Orozco, Friedman) que en forma secreta o pública se entrevistaron con la Junta Militar, con el Ministro de Educación y con el dictador. Estos, en ningún caso plantearon las reivindicaciones de la universidad, la ansiada autonomía, la elección democrática de rector y un mayor presupuesto para la "U". Convencieron a Pinochet que era mejor echar un paso atrás antes que la cosa se radicalizara y se perdiera toda posibilidad de negociar. Al final lo convencieron de cambiar la política del "garrote", al menos por ahora, por la del "guante blanco". Y se comprometieron a influir para el retorno a clases y para que se aceptara, por las buenas, el plan de ra-

cionalización.

NO ES LO MISMO PERO ES PARECIDO

Todo el mundo sabe de los propósitos de la dictadura para con la universidad. Se sabe que el cambio de Federici por Vial Larraín no cambia las cosas de fondo. De hecho el nuevo rector ya ha despertado molestias al no restituir de inmediato a los exonerados y elude respuestas categóricas sobre los sumarios. Vial Larraín es un hombre de derecha, partidario del gobierno y delegado de Pinochet; no le gusta la autoridad colegiada y aceptó de muy buen grado los poderes extraordinarios con que llegó a la Casa de Bello; da por cierta la falta de recursos para la universidad y lo que más ha enfatizado es la normalización de las clases. Mientras tanto, dice, reflexiona sobre los problemas.

Y también esperan los motivos de la lucha universitaria: la autonomía, mayor presupuesto, créditos fiscales, aumento de remuneración para los académicos y funcionarios.

Salió Federici y es una victoria de la unidad y la movilización. ¿Será capaz ahora un hombre de Pinochet dar satisfacción a las demandas que Pinochet y el gobierno rechazan? En todo caso el problema está ahí, pendiente. Lo que es seguro es que los resultados no se obtendrán negociando con la dictadura.

TODAS LAS FORMAS DE LUCHA

Entusiasmados quedaron los ánimos para la concentración del 19 con el apagón del 4 de noviembre, en recuerdo del día en que el Presidente Allende asumió el mando de la nación, en 1970. Otras múltiples explosiones y barricadas hubo también a esas horas. En octubre estallaron otras 10.

Dijo con estos datos: 42 micros quemadas y 600 con graves daños tuvo la locomoción colectiva el 7 de octubre, para la Huelga General. ¡Eso les pasa, y les volverá a pasar, por actuar como cómplices de la dictadura!

Algo de la JRM: para el aniversario de la muerte de nuestro compañero Miguel Enriquez, militantes de la JRM-secundaria colocaron lienzos y bombas falseas en Plaza Ñuñoa. Similar acción hubo en el Liceo A-47. En ambos casos, en medio de grandes aplausos de los estudiantes presentes.

ENTREVISTA EN LA PRISION

LOS DESAFIOS PARA LOS REVOLUCIONARIOS



GUILLERMO RODRIGUEZ MORALES ES UNO DE LOS COMPANEROS QUE ENCABEZO RECIENTEMENTE LA HEROICA HUELGA DE HAMBRE QUE SE PROLONGO POR MAS DE UN MES EN LA CARCEL PUBLICA, ARRIESGANDO GRAVEMENTE SU VIDA. GUILLERMO RODRIGUEZ INGRESO AL MIR EN 1967, MARCADO POR EL PENSAMIENTO DEL CHE. SON VEINTE AÑOS DE MILITANCIA EN LOS QUE HA DEBIDO ENFRENTAR UN CONSEJO DE GUERRA EN 1974, EL EXILIO Y EL RETORNO CLANDESTINO PARA INCORPORARSE A LA LUCHA ARMADA. EN 1981 ES DETENIDO Y NUEVAMENTE ENFRENTA UN CONSEJO DE GUERRA QUE LO CONDENA A PRESIDIO PERPETUO. LUEGO SUFRE UN ATENTADO AL INTERIOR DE LA CARCEL -ENVENENAMIENTO QUE LO PONE AL BORDE DE LA MUERTE- Y QUE HOY, TRAS SEIS AÑOS DE PRISION, LO MANTIENE CON PROBLEMAS RESPIRATORIOS Y CON UNA VOZ CASI IMPERCEPTIBLE. PERO LO QUE NO LE HAN ARREBATADO NUNCA SON LAS GANAS DE Luchar. "EL REBELDE" RECOGE AHORA UN RESUMEN DE LAS APRECIACIONES QUE ESTE DESTACADO COMBATIENTE ENTREGO A LA AGENCIA INFORMATIVA DE LA RESISTENCIA (AIR) EN UNA ENTREVISTA DIFUNDIRA AL EXTERIOR DEL PAIS.

CRISIS DE LA IZQUIERDA

Reconoce la existencia de todo un marco histórico que condiciona esta crisis: "Creo que el fin del ciclo impuesto por el imperialismo de los regímenes dictatoriales, el paso de la reconstrucción de estados capitalistas con estados de compromiso a los cuales se incorporan sectores del movimiento popular, las derrotas en el Cono Sur de diversas experiencias de lucha armada, llevan a muchos militantes de la izquierda a replantear las estrategias de lucha. Para dojalmente, la experiencia triunfante de Nicaragua y la propia situación de El Salvador es entendida por estos sectores fundamentalmente como determinados por la estructura de clases y el tipo de alianzas políticas desarrolladas por las vanguardias, más que por la consecuencia en la lucha, la voluntad de sobreponerse a las derrotas parciales y a la habilidad de ir acumulando fuerzas justamente a través de un accionar político-militar acertado". Luego se refiere a la crisis que atravesó el MIR y que culminó con la escisión de una fracción que hoy está en "Izquierda Unida", ello "en el marco del proceso de realineamientos políticos que marcan la escena política chilena". Explica: "Cualquier partido está sujeto a que en su interior se dé con fuerza la lucha ideológica. Más aún en un partido como el MIR que debió combatir prácticamente solo durante largos años, que abrió el camino de la lucha armada en Chile y que en ello también cometió errores. El debate que aún se da en la izquierda afecta a todos los partidos. Se trata en esencia de las perspectivas de la lucha y las estrategias a desarrollar." Señala el hecho de que, a pesar de los años -

mes avances de la lucha del movimiento de masas desde 1983, el régimen haya construido un Estado contrainsurgente y hoy esté empeñado en perpetuarse hace resurgir en el seno de los partidos populares la alternativa de reforma o revolución. "Se produce una corrida hacia la derecha y emerge la llamada estrategia de la 'derrota política' -dice- "que implica entre otras cosas la rebaja de plataformas para ampliar las alianzas, priorizar más por la movilización abierta de masas que por la lucha armada y por esa vía entran en compromisos y concesiones inaceptables para una vanguardia que se plantea la lucha armada, la lucha por el poder y las transformaciones radicales de la sociedad."

Sin embargo, reconoce que la crisis de la izquierda chilena está en desarrollo, en un proceso dialéctico que se irá decantando a través de la práctica. Alude a serias divergencias en algunas materias al interior de "IU", a propuestas políticas que hoy está haciendo el FPMR, a los avances en el "grupo de los cinco" -MIR, Partido MAPU, PS-Dirección Colectiva, PS-Salvador Allende y PS-Unitario- y en el propio MIR en materia de proposiciones estratégico-tácticas.

LA TENDENCIA HISTORICA

AIR: ¿Por qué no avanzar hacia una unidad superior de los revolucionarios?

GR: "En principio, la tendencia histórica será ésa, a mi entender, a superar dialécticamente la dispersión que existe con la presencia de distintos partidos y fuerzas político-militares y milicianas que optan por enfrentar al régimen y al Estado en una perspectiva de lucha por el poder y por establecer un régimen democrático popular. Pero como en todo proceso, hay un largo camino que recorrer donde la teoría que sostienen las diversas organizaciones va sufriendo la prueba de fuego de la práctica, y va superándose.

Y estos procesos implican diversas cuestiones que, a su vez, arrancan de las concepciones estratégicas. Decir lucha armada, estrategia insurreccional o estrategia de guerra del pueblo, significa hablar en general un lenguaje teórico que está compuesto de muchos elementos articulados entre sí: concepción de partido, concepción de la relación con el movimiento de masas, asignar determinadas prioridades, ya sea a la lucha miliciana, a la lucha y construcción de la fuerza militar más profesional, asignar prioridades a la lucha en el terreno urbano o rural, a las alianzas... y allí es donde radican muchas visiones distintas que obstaculizan un proceso rápido de convergencia. Los procesos de unidad son más largos en el tiempo en la medida que la práctica misma va enseñando los caminos correctos, incluyendo el hecho que en táctica la capacidad y habilidad de la conducción tanto en el terreno político como en el militar también está a prueba, y un fracaso no implica automáticamente que tal forma de lucha no sirva. Como por ejemplo el fracaso del Moncada o la huelga general del 57 en Cuba no significaron cuestionar tales formas, en Chile la derrota de Neltume o el aniquilamiento de la Fuerza Central del MIR, no significan que las formas de lucha guerrillera rural o urbana estén cuestionadas.

Justamente lo complejo de la formación social chilena, la existencia de un movimiento de masas organizado, el tipo de Estado contrainsurgente conformado en Chile, son enormes desafíos para que los revolucionarios chilenos vayamos descubriendo las formas de cómo incorporar masivamente al conjunto de capas sociales al ejercicio de la violencia revolucionaria, ya sea a través de las formas insurreccionales, en la lucha miliciana, en las diferentes formas de lucha guerrillera urbana o rural, que permita al mismo tiempo sortear la represión y construir la fuerza político-militar y social superior a la de las

clases dominantes y del Estado burgués."

AIR: ¿Cómo ves tú el desarrollo de la alternativa de los revolucionarios en Chile?

GR: "Soy optimista en el largo plazo. Es cierto que no hay un determinismo histórico y que las clases dominantes puedan teóricamente bloquear la gestación de una situación revolucionaria en Chile. En eso están justamente. Pero creo que existe un marco de la crisis del modelo capitalista dependiente chileno, que al igual que muchas economías latinoamericanas afectadas por el nivel de endeudamiento está señalando la imposibilidad en el corto plazo de resolver la crisis nacional. Las clases dominantes requieren de tasas de explotación altas, las que en Chile, a lo menos, sólo asegura un Estado represivo y contrainsurgente, un Estado que siga marginando a las clases populares, generando los sectores marginales explosivos y excluyendo de la vida política a sus representantes sociales y políticos. Ni siquiera la maniobra del fraude o de un recambio burgués podrá contener el ascenso de la lucha de las masas por sus reivindicaciones. En este marco, la actividad de los revolucionarios en general, y del MIR en particular, creo, van a ir en un proceso de convergencia y síntesis de lo que ha sido la experiencia de estos últimos dos decenios de lucha en Chile, reincorporando con fuerza el desarrollo de embriones de poder popular, resumiendo las lecciones que el desarrollo de la lucha armada de estos años nos deja, a la par de ir fundiéndose con un movimiento de masas de -sengañado de tantas ilusiones en triunfos fáciles y fórmulas reformistas. Justamente a los 20 años de la muerte del Che, va haciéndose carne en las masas chilenas el mensaje que enviara en la Tricontinental explicando que la lucha será larga, difícil, tremendamente dura, que no bastarían las sublevaciones que de un día para otro se desatan, que en realidad la lucha adquiriría la forma cruel pero inevitable de la guerra. Justamente, creo que ese contenido hay que rescatar hoy en día frente a los vendedores de ilusiones. La lucha, tal como lo han entendido centenares de compañeros que han caído combatiendo, aquella que combina creadoramente la lucha de las masas, la lucha insurreccional, la lucha miliciana y la lucha guerrillera, en donde se alcanza la unidad de los revolucionarios, hacia allá, creo, debemos caminar, explicar a las masas, enseñar, organizar partiendo hoy mismo por afilar la consigna del alzamiento popular frente al fraude de la dictadura y de la preparación de milicias para golpear al régimen."



EL MIR LLAMA

A RECHAZAR LA
INSTITUCIONALIDAD
DICTATORIAL

- * ARTICULO 8° MARGINA A CIENTOS DE MILES DE CHILENOS.
- * TERMINAR CON INSERCIÓN INSTITUCIONAL QUE ALGUNOS OPOSITORES VIENEN REALIZANDO: LEYES POLITICAS SON CUERDAS PARA AHORCAR A QUIENES SUEÑAN CON USARLAS A FAVOR DEL PUEBLO.
- * EL MIR LLAMA A LA UNIDAD Y A LA MOVILIZACIÓN CONTRA LA INSTITUCIONALIDAD HASTA DERROCAR A LA DICTADURA.

tablecimientos de educación; ejercer el periodismo y poseer o dirigir medios de comunicación social; ser elegidos dirigentes de organizaciones sindicales, vecinales, estudiantiles, profesionales, empresariales o gremiales en general. Incluso se verán impedidos de apoyar candidatos en toda clase de elecciones pues ellos serán castigados y cesarán en los cargos para los cuales hubieren sido elegidos si aceptan los votos de sectores "inconstitucionales".

En resumen, esta ley establece la marginalidad política y cívica para cientos de miles de hombres y mujeres. Ellos pasan a constituir una legión de leproso excluidos de toda participación en la vida nacional.

Esta monstruosidad es un nuevo paso en la construcción de un Estado cuyo rol es impedir que el movimiento popular llegue al poder. Los arquitectos del Estado contrainsurgente y antidemocrático que se levanta en Chile, son agentes mercenarios de los grandes grupos monopólicos y financieros y del Imperio norteamericano. Los poderosos intereses de esos sectores se han fortificado en esta institucionalidad que es ilegítima e intolerable para toda conciencia democrática y justa.

2.- La descarnada brutalidad de esta ley, sin embargo, puede provocar un efecto positivo si alienta un tajante rechazo de parte de los sectores populares y consecuentemente democráticos. Esa actitud debería generar un abierto cuestionamiento de la institucionalidad que la pandilla de generales y grandes empresarios pretenden imponer para consolidar su dominación.

Los sectores del centro político que levantan posturas antidictatoriales están en la obligación de demostrar sin lugar a dudas la consistencia de sus planteamientos opositores. En ese sentido, hacemos un llamado a los contingentes obreros y populares de la Democracia Cristiana, Partido Radical, So-

1.- La dictadura militar ha fabricado otra "ley" política que refuerza el carácter contrainsurgente y antidemocrático de su institucionalidad.

Al complementar el Artículo 8° de la "Constitución", el régimen pretende bloquear los últimos resquicios por los que pudieran filtrarse las ideas más avanzadas, democráticas y progresistas. Prohíbe en forma absoluta la difusión de aquellas ideas que luchan por instaurar una sociedad humana, solidaria, participativa y libre: la sociedad socialista.

La nueva "ley" dictatorial priva del derecho a expresar opinión política a sectores que encarnan intereses populares muy amplios. Se silencia a partidos que el Artículo 8° ya declaró inconstitucionales, o sea al margen de la ley. Ahora se sancionan con clausura y millonarias multas a los medios de comunicación que se atrevan a publicar la opinión de esos sectores sobre cualquier tema. Como si fuese poco, prohíbe asimismo que los ciudadanos de ideas avanzadas puedan desempeñarse como maestros o directores de es-

cialdemocracia, Partido Socialista (Nuñez), etc., en especial a los jóvenes, a los trabajadores y pobladores de esos partidos, para exigir a sus directivas que pongan fin al proceso de inserción en la institucionalidad dictatorial que vienen realizando.

3.- Al mismo tiempo estas agresiones contra el movimiento popular y sus partidos, crean la necesidad de abrir un espacio de entendimiento a las propias fuerzas de izquierda. Los espejismos que se manejan para ilusionar con "elecciones libres" e inducir al pueblo a someterse a la hegemonía claudicante y negociadora de la burguesía opositora, desaparecen bajo el peso de la brutalidad del régimen.

Lo que se pregonaba como "realismo político" pierde todo sentido ante el carácter evidente de la institucionalidad dictatorial. En efecto, lo que carece de todo realismo es aceptar leyes políticas, registros electorales y otras cuerdas que la institucionalidad usará para ahorcar a los que sueñan utilizarla en su favor. Tanto la "Constitución" como las leyes políticas de la dictadura jamás podrán ser usadas con fines democráticos. Su naturaleza inmutable es totalitaria y antidemocrática. Sólo cabe luchar por destruirla y levantar un Estado donde efectivamente el pueblo pueda ejercer libremente su soberanía.

El MIR no se erige en juez ni califica las intenciones de ningún sector dentro del campo popular. Pero no podemos ocultar que han cobrado fuerza algunas tendencias vacilantes y conciliadoras que se orientan a producir el aislamiento, debilitar y finalmente desarticular a los sectores revolucionarios. Estas maniobras, que aprovechan los niveles de confusión creados previamente en las fuerzas populares, han causado un serio daño al proceso unitario que seguía la izquierda. Agrupados en torno al MOP y su plataforma de lucha de 12 puntos, los sectores de izquierda avanzábamos en la tarea de levantar una alternativa democrática y popular independiente. Ese esfuerzo ha quedado trunco. Sin embargo, la claridad que se va produciendo sobre la verdadera naturaleza de la institucionalidad dictatorial, debería facilitar un entendimiento amplio y superior de la izquierda. Pudiera producirse en base a un programa de lucha que en todos los planos se oriente a impugnar la "Constitución" y las leyes políticas. Hay fuerzas y capacidades colectivas que volverán a ponerse en marcha con renovado vigor en la medida que el movimiento popular observe que sus partidos abandonan las ilusiones y se comprometen a marchar a la cabeza de un movimiento de rechazo a la institucionalidad dictatorial. La huelga general del 7 de Octubre y la lucha de los universitarios, por ejemplo, son claros indicios de la voluntad combativa que se mantiene firme en el seno del pueblo.

4.- Estamos conscientes de las dificultades que afrontan los sectores que hemos pagado un alto costo por la libertad. Sin embargo, nuestras capacidades se multiplicarán si nos unimos en un plan de lucha contra la institucionalidad dictatorial. Ese compromiso debe dejar a un lado toda exclusión o afán de hegemonía partidaria que perturbe el proceso de construir una dirección pluralista y revolucionaria como la que necesitamos para derrocar a la tiranía de las FF.AA. y de los grandes empresarios.

Necesitamos pasar de las palabras a los hechos para no quedar atrapados en el proceso de institucionalización en que avanza el régimen. Se hace necesaria una reunión de los máximos dirigentes de todas las organizaciones de izquierda y demás fuerzas consecuentemente democráticas. Esta reunión, que proponemos realizar al más breve plazo, debería culminar en un esfuerzo concertado de cuestionamiento de la institucionalidad dictatorial, hasta derrocar al régimen que la está construyendo.



VLADIMIR ILICH ULIANOV, LENIN, INSIDNE CONDUCTOR DE LA REVOLUCION DE OCTUBRE Y FUNDADOR DEL ESTADO SOVIETICO. SU PENSAMIENTO, EL LENINISMO, TIENE PLENA VIGENCIA EN LAS LUCHAS LIBERADORAS DE AMERICA LATINA.

OCTUBRE 25 Y LENIN

La Revolución de Octubre, la conquista del poder político por parte de los trabajadores rusos en 1917, es inseparable de Lenin, como de éste su pensamiento, profundo y vigente, en la teoría y en la práctica.

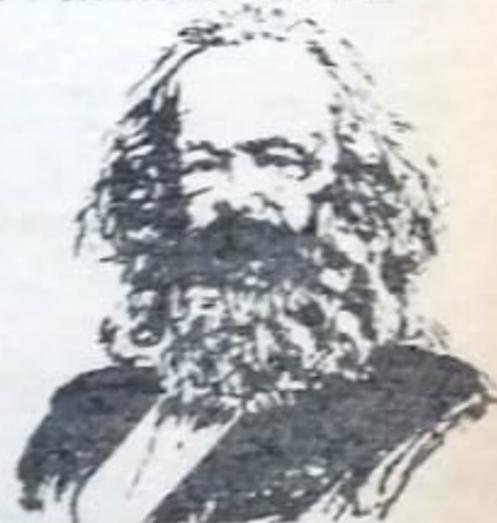
Inicia, además, el ciclo de revoluciones proletarias del siglo XX, sacando del estante de las "utopías" (palabra muy de moda en la actualidad), para situar en la realidad palpable, los legítimos sueños populares de construir una sociedad más justa.

No hay nada de "utópico" en el marxismo ni en el leninismo, o sea, ni ensoñaciones ni arbitrariedades. La revolución rusa, por ejemplo, se forjó en principios sólidos, teóricos y prácticos, materiales y espirituales, que perduran más allá de su propia experiencia triunfante. Antes que nada una realidad que "estremeció al mundo". Y todavía lo estremece.

Los burgueses odian y temen a la ideología proletaria, el marxismo-leninismo. Otros quieren olvidarla o despojarla de sus aristas más "molestas" para facilitar renuncias ideológicas y claudicaciones políticas.

Hay una enorme herencia leninista al recordar los 70 años de la primera revolución proletaria.

De ella extraímos algunas enseñanzas: el partido revolucionario lucha por la conquista del poder y termina así con la explotación y la opresión del capitalismo; por eso la organización requiere de una dirección política clasista, centralizada, con plena democracia interna, para poder desarrollar tareas entre las masas y construir estructuras clandestinas; su lucha incluye todas las formas de acción, especialmente, la más elevada, la violencia revolucionaria de las masas, para lo cual la disciplina debe ser férrea y conciente; el leninismo postula, trabaja y defiende la lucha con una dirección política independiente de los trabajadores, no subordinada a los intereses de otras clases; que esta lucha debe ser preparada con tiempo, como ocurrió el 25 de Octubre de 1917 (7 de noviembre). Realidades; de eso viven los pueblos.



CARLOS MARX, FILOSOFO Y REVOLUCIONARIO ALEMAN (1818-1883). DESARROLLO UN PENSAMIENTO QUE COMOVIO AL MUNDO, AL DEMOSTRAR CIENTIFICAMENTE LA CAPACIDAD REVOLUCIONARIA DE LOS TRABAJADORES PARA TERMINAR CON LA EXPLOTACION PATRONAL Y FUNDAR UNA SOCIEDAD SIN CLASES.

F.S.L.N., EL MOTOR NO SE CANSA

El 8 de Noviembre de 1961 un grupo de revolucionarios nicaragüenses fundaron el Frente Sandinista de Liberación Nacional, F.S.L.N., motor partidista, el organismo proletario conductor de la lucha para derrotar a la muerte encarnada, en ese momento, en el dictador Anastasio Somoza. Son 26 años de vida del F.S.L.N., tiempo en el cual prepararon las condiciones para iniciar la guerra del pueblo por la libertad, derrotando política y militarmente al gobierno de la dinastía opresora y explotadora (apoyada por los yanquis); iniciaron la construcción de un Estado Popular en que la búsqueda de condiciones de vida digna para los trabajadores es el propósito expresamente señalado y paulatinamente encontrado; y en el que hoy, en un presente vibrante y heroico, es la cabeza del nica que defiende su soberanía, su libertad y su revolución amenazada, otra vez por los yanquis, mediante tropas mercenarias de ex guardias somocistas.

Es también el 11° aniversario de la muerte en combate del principal fundador del F.S.L.N., el comandante Carlos Fonseca Amador, un combatiente profundamente patriótico y revolucionario. El comandante Fonseca no alcanzó a ver a su país liberado, alrededor de tres años después. Pero hay huellas de su presencia tan permanente como la del héroe nacional, Augusto César Sandino, décadas antes, implacable enemigo del mismo yanqui agresor y del primero de los Somoza.

Esta presencia múltiple: el F.S.L.N., Sandino, Fonseca y el propio pueblo joven y multitudinario, encara una guerra defensiva impuesta por EE.UU. que quiere acabar con la democracia sostenida, en Nicaragua, por las mayorías.

Pero la patria de Sandino y Fonseca, se puso de pie hace rato. ¡Y triunfará! Dos soldados sandinistas de guardia en Managua -cuenta el escritor uruguayo Eduardo Galeano-, conversan y dan, al mismo tiempo, una imagen de lo que es el pueblo sandinista. Dice uno de los jóvenes:

"¿Y por qué no les declaramos la guerra a los Estados Unidos?"

El otro responde, niega:

-Estés loco. Ellos son como 250 millones.

-Ah. No podemos.

-No. No podemos.

Y al rato:

-¿Y por qué no podemos?"

-¡Pero que no ves que no tenemos dónde meter tanto preso!"

EL COMANDANTE SANDINISTA, BAYARDO ARCE (IZQ), CONVERSANDO CON ANDRES PASCAL ALLENDE, SECRETARIO GENERAL DEL MIR.



¿QUERRÍA UD. CONTINUAR CON ESTE CERDO
COMO "PRESIDENTE" DE CHILE ?



BAJO LA DICTADURA Y SU CONSTITUCIÓN
NO SERÁN POSIBLES ELECCIONES LIBRES

EN CHILE, AUNQUE SE INSCRIBAN HASTA LAS
GUAGUAS, EL GANADOR SERÁ PINOCHET

NO SE TRAGUE LAS LEYES
POLÍTICAS DEL GOBIERNO,
PORQUE SE VA A ATORAR

INSCRÍBASE EN LA RESISTENCIA POPULAR Y VOTE
A LA DICTADURA

LUCHE POR SER CIUDADANO Y TENER UNA PATRIA LIBRE

