

# EL COMBATIENTE



Periódico Oficial de la Comisión Militar

Nº3 JULIO 88



*GANE EL SI O GANE EL NO*  
**FRAUDE A LAS ASPIRACIONES  
DEL PUEBLO**



## PLEBISCITO: FRAUDE A LAS ASPIRACIONES DEL PUEBLO

A pesar del descontento social y del enorme potencial revolucionario que existe en el movimiento de masas, la política global de contrainsurgencia del régimen ha logrado materializarse, tanto nacional como localmente, y su propia institucionalización nos tiene a las puertas de un plebiscito que en sí mismo es un fraude.

Los éxitos en la "pacificación" del país y el control de los brotes insurgentes, le han permitido a las clases dominantes organizar un bloque económico, político y social que a pesar de ser minoritario, ejerce su poder sin contrapeso en las regiones y localidades, y eficientemente lleva adelante el proceso plebiscitario. Se observa así en la aplicación de las políticas educacionales y de salud, en la implementación de los COREDES y CODECOS, en la aplicación de las políticas sociales. Esto hace que el bloque dominante en el poder aparezca teniendo una influencia mayor que la real en el movimiento de masas, pues sectores del pueblo sin otra alternativa participan de algunas actividades sociales, culturales, deportivas y hasta políticas organizadas por instituciones dependientes de las intendencias, gobernaciones o municipalidades. Pero esto no nos debe llevar a engaños, pues es una influencia aparente, que sólo se puede ejercer porque no existe ni incipientemente todavía una alternativa popular y revolucionaria de poder.

El eje de la dominación del bloque en el poder no es lo político, lo social o lo ideológico, el eje es el control de la población, es la represión y la inteligencia. Sólo porque han sido efectivos y coherentes en esto último es que pueden ejercer esa influencia aparente en los aspectos social, político e ideológico, la que acompañan con algunas medidas demagógicas en lo económico, como la rebaja del IVA.

El tener en sus manos la iniciativa táctico-estratégica es lo que



le ha permitido al bloque en el poder, terminar de llevar a cabo las "modernizaciones" en el plano político, social y sobre todo en el plano económico y el control de la población. Los éxitos en la "pacificación" del país, le han permitido en el plano económico terminar las transformaciones en el modelo social de mercado orientado a la exportación, éxito que en la actual coyuntura se ve favorecido por un aumento en el precio del cobre. Pero esto no significa que la crisis estructural se haya solucionado y menos que no puedan desencadenarse nuevos ciclos recesivos, después del "veranito de San Juan" del que se han beneficiado algunos sectores, pero sobre todo el candidato para hacer su campaña por el SI. En todo caso, el término de las transformaciones en el modelo económico, sólo se podrá seguir llevando a la práctica sobre la base de la superexplotación y la marginalidad de una inmensa mayoría del pueblo.

El hecho que se afiance y avance el proceso de institucionalización del régimen, no significa que haya un cambio de período y que el período de ascenso de las luchas populares haya terminado. Las expresiones de descontento político y social son múltiples y con diversos grados de radicalización y expresión política. Hay una inmensa mayoría que está por terminar con la situación actual, independientemente que por no haber una alternativa popular y revolucionaria, hoy canalicen ese rechazo a través del NO u otras expresiones de repudio, e incluso de apatía frente a los acontecimientos políticos.

Este rechazo y descontento se van a profundizar después del plebiscito, gane el SI o gane el NO, porque ambas posibilidades son un fraude para las aspiraciones del pueblo, al margen de que al no haber una alternativa popular y revolucionaria, ese sentimiento antidictatorial se canalice hacia el NO.

Canalizar parte del descontento social y la rebeldía, y transformarlo en poder armado del pueblo, es nuestra estrategia de masas para la actual etapa y es el camino para conducir revolucionariamente a las masas a la conquista del poder.

¡CON LAS MASAS ORGANIZADAS PARA  
EMPUÑAR LAS ARMAS: VENCEREMOS!





## AYUDA A FAMILIA AFECTADA POR EXPLOSION

SANTIAGO

GIRO TELEGRAFICO

TELEX CHILE CANCELARA LA SUMA DE \$ 250.000

MONSEÑOR SERGIO VALECH ALDUNATE

Domicilio: PLAZA DE ARMAS 949 360

Ciudad: SANTIAGO

Membre incluido 5 patrones

MONSEÑOR SERGIO VALECH ALDUNATE

MONSEÑOR SERGIO VALECH ALDUNATE

La Comisión Militar del MIR envió una ayuda en dinero para compensar en parte los daños provocados en la casa de calle Los Maquis 10.995, donde se emboscó con explosivos al torturador Julio Benimelli, jefe del GOPE, por ser sus dueños una familia de nuestro pueblo, víctima como tantas de la política económica y represiva de la dictadura.

La siguiente es una carta abierta a monseñor Valech, de la Vicaría de la Solidaridad, por intermedio de quien se intentó hacer llegar la ayuda.

Monseñor Sergio Valech Aldunate: El día lunes 20 de junio de este año, la Comisión Militar del MIR le envió una carta en la cual le solicitaba su intervención en una acción humanitaria en favor de don Roberto Escobar Mondaca, dueño de la propiedad de calle Los Maquis 10.995, que resultara dañada por la detonación de explosivos. En dicha carta le expusimos las razones del por qué nuestra organización decidió realizar esta acción por su intermedio. Tal como allí le explicábamos, "nuestra primera intención era hacerle llegar el dinero directamente a don Roberto Escobar, pero como Ud. sabe, los servicios de seguridad del régimen desde un principio han querido involucrar a la familia Escobar con nuestra organización", lo que nos llevó a descartar esa primera idea, por los problemas que les hubieramos ocasionado.

Por información aparecida en la prensa, nos enteramos que Ud. decidió no recibir el dinero que le enviamos destinado a don Roberto, argumentando dudas respecto al origen y remitente de la carta, además del temor de que sea una trampa. Con respecto a esto queremos señalarle que comprendemos las razones que lo empujaron a tomar esta determinación, pues no desconocemos la constante campaña de desprestigio y persecución del régimen en contra de la Iglesia Católica y los cristianos en general, por su lucha en favor de los derechos humanos, llegando incluso a realizar farsas y montajes con la intención de inculparlos de tener relaciones con movimientos y partidos populares perseguidos por la dictadura.

Sin embargo, queremos reiterarle que precisamente para evitar que la familia Escobar fuera injustamente relacionada con nuestra organización fue que recurrimos a Ud. y además enviamos una carta explicativa con fotocopia de la colilla del giro a la prensa, a modo de evitar que Ud. fuera acusado de tener vínculos con nosotros. Sabemos que Ud. no comparte muchas de nuestras posiciones, pero la intención nuestra no era hacerlo participar de algo que Ud. no comparte, sino que a través de Ud. hacer llegar la ayuda de nuestra militancia a quien resultó, involuntariamente, más perjudicado.

Es importante que tenga presente que con la determinación que ha adoptado, el único afectado es don Roberto y su familia.

Comisión Militar del MIR

Santiago, 25 de junio de 1988."

HAS EL BIEN Y NO MIRE A QUIEN

Aunque monseñor Valech ya no puede argumentar que desconoce el origen del giro, aún no entrega el dinero que legítimamente pertenece a la familia Mondaca. Todavía es tiempo que lo haga y corrija esta negativa actitud, que se contradice con los méritos que todos le reconocemos en materia de derechos humanos y por los que ha sido premiado internacionalmente. Persistir en la negativa a cobrar el giro y entregarlo a su destinatario, sería una abierta discriminación con una organización popular y revolucionaria que ha estado en la primera línea de la lucha antidictatorial. Pero fundamentalmente perjudicaría a una familia inocente y muy necesitada, y de paso favorecería a la propia dictadura que terminaría por apoderarse del dinero por cuanto el remitente es obviamente falso.



## COMUNICADO RESOLUCIONES DEL CONGRESO

En el mes de julio, la Comisión Militar del MIR realizó en Chile la fase plenaria de su Primer Congreso Nacional, en el marco del IV Congreso del MIR, con asistencia de delegados del interior (75%) y del exterior (25%). A partir de un profundo análisis autocrítico sobre la crisis del MIR y las dos grandes derrotas táctico-estratégicas, se precisó una nueva estrategia de acumulación de fuerzas, cuyo eje es el desarrollo de la lucha armada, ligados a las amplias masas. La plenaria eligió una nueva dirección, acorde con los lineamientos táctico-estratégicos, a la que se dió el mandato de preservar la unidad del MIR y seguir adelante con los esfuerzos de coordinación, cooperación y apoyo con otros sectores del Partido, a la vez que estrechar relaciones con los revolucionarios de otros partidos.

1) La plenaria conoció los distintos balances presentados al IV Congreso sobre el desempeño y la situación del Partido y luego de una profunda autocrítica concluyó que la estrategia de acumulación de fuerzas que el MIR ha venido aplicando desde hace 18 años, cuya centralidad es la articulación de la lucha social, política y militar, se encuentra agotada y derrotada por la estrategia de contrainsurgencia del régimen dictatorial, a la que no ha sido capaz de enfrentar con éxito. Esta estrategia de acumulación de fuerzas equivocada ha llevado a nuestro Partido a sucesivas derrotas táctico-estratégicas, siendo las más grandes las del 73 y 81-86, y ha impedido que nuestro pueblo desarrolle su propio poder armado y militar, transformándose en real alternativa de poder a las clases dominantes. Esta estrategia de acumulación de fuerzas ha sido unilateral (al no tener en cuenta en cada momento, simultáneamente, los dos aspectos de la contradicción principal pueblo-dictadura) y en su aplicación se ha incurrido históricamente en graves errores de mecanicismo, gradualismo, falta de direccionalidad estratégica y coyunturalismo. También, en diversos grados y momentos, han existido desviaciones ultraizquierdistas, espontaneistas y revisionistas, así como han estado presentes el ideologismo y el determinismo político y orgánico, ya que el Partido ha caído en una estrategia de acumulación de fuerzas determinada por los factores políticos coyunturales (que son condicionantes, pero no determinantes) y no por las fuerzas dinamicantes o retardatarias de la contradicción principal (las fuerzas reales de los revolucionarios y las fuerzas de la contrainsurgencia).

2) A partir de este balance y de la debilitada situación del Partido, se concluyó la necesidad de corregir los errores a través de una revolución interna y externa y de una nueva estrategia de acumulación de fuerzas, cuyo eje sea desarrollar el poder armado y militar del pueblo.





## COMUNICADO

El objetivo político militar para esta etapa es la creación de un nuevo instrumento partidario, capaz de llevar adelante la tarea central e inaplazable de HACER POLITICA CON LAS ARMAS, que permita acumular fuerza democrática propia de poder y crear las condiciones para la lucha guerrillera.

Sólo en torno a la tarea central e inaplazable será posible ir desarrollando una relación de poder con el movimiento de masas, reconstruir un Partido adecuado para la guerra y enfrentar y hacer retroceder a la estrategia de contrainsurgencia. Todas las otras formas de organización y lucha, la política de alianzas, la relación con el movimiento de masas, deben ser coherentes con esta tarea de desarrollar la lucha armada y militar.

3) Independientemente que la iniciativa estratégica esté en manos de las clases dominantes y que consoliden su proceso de institucionalización, se constató que seguimos viviendo un período de ascenso de las luchas populares. La crisis estructural tiene en la marginalidad a más de cinco millones de chilenos, la inmensa mayoría de la población está por terminar con el sistema actual y existe un enorme potencial revolucionario en una amplia franja del movimiento de masas, a pesar de las ataduras que la estrategia de contrainsurgencia le impone. El descontento social se va a profundizar después de la farsa del plebiscito, gane el SI o gane el NO, pues las dos posibilidades son un fraude para las aspiraciones de las masas, independientemente que al no haber hoy una alternativa popular y revolucionaria, el descontento se canalice hacia el NO. Aunque existan repliegues momentáneos, en el movimiento de masas las condiciones objetivas están dadas para el desarrollo de la lucha armada y militar del pueblo. Ligarse a las amplias masas y canalizar parte de la rebeldía y el descontento social y transformarlo en poder armado y militar, esa es la línea de masas definida para la actual etapa.

4) La plenaria acordó modificar las Tesis Programáticas y Estratégicas y los Estatutos, para lo cual se aprobaron las bases sobre las que trabajará una Comisión Redactora. Las rectificaciones no se refieren a los objetivos programáticos y estratégicos, que son correctos, sino que a la estrategia para alcanzar esos objetivos. Se redactó también un Reglamento Interno, válido hasta la Conferencia donde deberán aprobarse las Tesis y Estatutos.

5) Por último, la plenaria acordó hacer todos los esfuerzos para mantener la unidad del MIR, en base al reconocimiento de que la existencia de distintas reflexiones autocriticas, distintos balances y distintas estrategias de acumulación de fuerzas, impone hoy día la independencia orgánica y política, necesarias para que estas estrategias puedan confrontarse con la práctica. Sin embargo, la coincidencia en los objetivos programáticos y estratégicos generales, posibilita la unidad en torno a una coordinación basada en el respeto y apoyo mutuos, lo que a su vez permitirá sentar las bases para una unidad superior en el futuro.

¡SOLO LA LUCHA ARMADA NOS HARA LIBRES!

¡CON LAS MASAS ORGANIZADAS PARA EMPUÑAR LAS ARMAS: VENCEREMOS!



ENTREVISTA

## HAY CONDICIONES OBJETIVAS PARA LA LUCHA ARMADA

Independiente de la consolidación del proceso de institucionalización de la dictadura, en Chile seguimos viviendo un período de ascenso de las luchas populares, aclara el dirigente máximo de la Comisión Militar del MIR. Junto con destacar que están dadas las condiciones objetivas para el desarrollo de la lucha armada, se refiere a los errores que cometen quienes al caracterizar el período de la lucha de clases, trasladan mecánicamente las definiciones hechas por Lenin, a principios de siglo y para una estrategia insurreccionalista.

Hay sectores del Partido que están planteando que se ha producido un cambio de período, que se ha cerrado el período de ascenso de las luchas populares ¿qué opina de esto?

Efectivamente hay compañeros que creen que se ha abierto lo que ellos denominan un período de institucionalización del régimen, de ahí que el objetivo político-militar, táctico-estratégico, que se planteen para el período sea "la derrota del proceso de institucionalización de la dictadura" y en torno a ese objetivo: "reagrupar al movimiento popular y revolucionario, convocar a las amplias masas, avanzar en la construcción y desarrollo de la vanguardia político militar tras la meta de desarrollar, al más breve plazo, ofensivas tácticas que sustenten la alternativa revolucionaria. La dirección del esfuerzo es avanzar en la polarización político social del país en torno a la contradicción principal pueblo-dictadura y abrir paso a una nueva crisis nacional". Estos compañeros siguen su planteamiento diciendo: "Debemos transformar la actual dispersión de fuerzas populares y revolucionarias en repliegue táctico y con ello levantar una línea de defensa de los intereses democráticos y populares, subordinando las luchas coyunturales a la necesidad de superar las deficiencias y dispersión del movimiento popular y construir la vanguardia político militar al calor de la lucha de clases". Para finalizar señalando que "el logro del objetivo estratégico de la lucha armada revolucionaria, o sea el aniquilamiento y desarticulación de la fuerza militar enemiga, para posibilitar el asalto al poder por las masas y su vanguardia, está supeditado al logro previo del objetivo estratégico táctico definido para cada período de la lucha de clases.

En otras palabras, para estos compañeros todavía no estarían las condiciones objetivas en el movimiento de masas para plantearse el desarrollo de la lucha militar del pueblo.

En cambio para la Comisión Militar esa es la tarea central e inaplazable ¿no?

Para nosotros el desarrollo del poder militar del pueblo es la tarea central e inaplazable porque vemos que las condiciones objetivas en el movimiento de masas están dadas y existe una franja amplia del movimiento de masas con enorme potencial revolucionario. Lo que no existe (aunque incipientemente existe), utilizando el concepto de Fidel, son las "condiciones revolucionarias", es decir las que debe ir generando la vanguardia armada. Esas condiciones subjetivas revolucionarias no se van a generar a través de un proceso gradual de articulación de las luchas populares, apoyados en "repliegues tácticos" que permitan la "defensa de los intereses democráticos y populares", para de ahí avanzar a la generación de un nuevo período de ascenso de las luchas populares que permitan ofensivas insurreccionales, armadas y militares del pueblo. Esta es la estrategia que el Partido ha llevado a la práctica hasta ahora y es la estrategia de las dos grandes derrotas táctico-estratégicas.

¿Cómo creen Uds. que se pueden generar, entonces, esas condiciones subjetivas revolucionarias?

Las condiciones subjetivas revolucionarias se podrán ir generando a partir de las vanguardias armadas, que deben establecer una relación de poder con el movimiento de masas, es decir una relación que permita ir canalizando parte de la rebeldía y descontento social hacia la constitución del poder armado, teniendo siempre en cuenta el otro aspecto de la contradicción principal: la contrainsurgencia.

Los compañeros que estamos citando no toman en cuenta que la contradicción pueblo-dictadura, en la política real, se expresa a través de la fuerza que tenga cada aspecto, o sea de la fuerza que tenga el régimen de dominación por un lado, a través de su estrategia de contrainsurgencia, y de la fuerza que tenga la estrategia popular y revolucionaria por el otro. La "polarización político social" que se





proponen, no avanzará un paso en una perspectiva revolucionaria de poder sino se empieza desde ahora a constituir el poder armado del pueblo, pues la estrategia de contrainsurgencia del régimen tiene la fuerza y los medios suficientes para mantener a raya al pueblo, sus movilizaciones sociales y su insurgencia menor, mientras éste no desarrolle su propio poder militar.

El hecho que el Partido haya sufrido dos derrotas táctico-estratégicas, el hecho de que la correlación global de fuerzas sea favorable al régimen, que la iniciativa en la actualidad esté en manos de las clases dominantes y el hecho que por las derrotas debamos reconstruir un nuevo Partido, todos estos factores negativos no nos deben llevar a la equivocada idea que no debemos desde un principio tener como eje de nuestra estrategia de acumulación de fuerzas el construir el poder armado del pueblo.

Volviendo a lo del cambio del período que plantean otros sectores, ¿por qué Uds. afirman que no hay tal cambio?

En Chile seguimos viviendo un período de ascenso de las luchas populares, independiente de la consolidación del proceso de institucionalización de las clases dominantes, porque sigue existiendo un enorme potencial revolucionario en las masas, a pesar de las ataduras que la estrategia de contrainsurgencia les impone momentáneamente y aunque existan repliegues momentáneos. La crisis estructural tiene en la marginalidad a más de cinco millones de chilenos y no solamente ahí está el potencial revolucionario, también está en los sectores de la clase obrera con trabajo estable, en sectores juveniles de la pequeña burguesía, en sectores medios, etc., que rechazan la dictadura, su institucionalización, y aspiran a una sociedad en que impere la justicia económica y social.

Pero lo fundamental es que hay que asumir que lo que ha provocado las derrotas no son las condiciones objetivas del movimiento de masas, sino las estrategias de las vanguardias, que han sido incapaces de canalizar el potencial revolucionario de las masas para generar las condiciones revolucionarias.

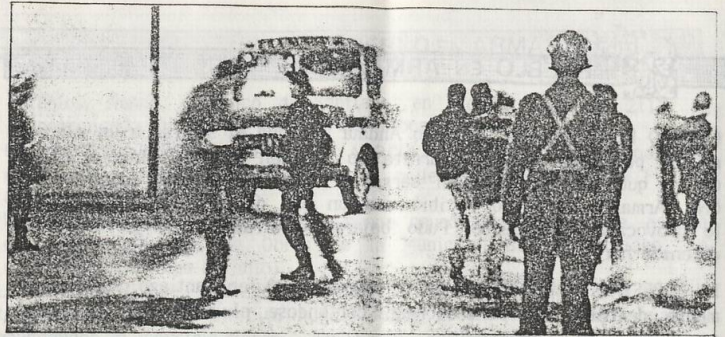
Por eso el que señalemos con toda crudeza la situación de los revolucionarios y la capacidad contrainsurgente del enemigo, no se debe confundir con derrotismo, escepticismo o falta de confianza en las masas, fenómeno que ha empezado a surgir en las propias filas de los revolucionarios. Derrotismo y falta de confianza en las fuerzas propias del pueblo es pensar que las vanguardias revolucionarias, junto a las masas, no son capaces de construir una fuerza mejor y más eficiente que la del enemigo. Nosotros estamos convencidos que para que el movimiento popular y revolucionario pueda enfrentar con éxito a la contrainsurgencia y realmente desarrollar una fuerza política, social y militar de poder, su estrategia de acumulación de fuerzas no puede basarse en traslados mecánicos de otras estrategias ni de definiciones de períodos de la lucha de clases que fueron válidos para una estrategia insurreccionalista de poder.

¿A qué se refiere con que se están haciendo traslados mecánicos de definiciones de períodos de la lucha de clases?

Me refiero a las definiciones que Lenin fue precisando para distintas situaciones por las que atravesó la lucha revolucionaria en Rusia. Como sabemos, Lenin definió distintos períodos de acuerdo al desarrollo de la crisis estructural por la que atravesaba el capitalismo a nivel mundial y en particular en Rusia ("la crisis por arriba") y sobre todo por el nivel de actividad de la clase obrera y el pueblo ("la crisis por abajo"). Es así como entre 1900 y 1917, en el desarrollo de una estrategia insurreccionalista de poder (que fue válida y correcta para las condiciones concretas de la revolución rusa), Lenin definió distintos períodos: período pacífico, períodos prerrevolucionarios, período contrarrevolucionario, período revolucionario. También definió cuáles eran las condiciones para que existiera una situación revolucionaria y para que ésta se transformara en revolución.

El problema es que si hacemos traslados mecánicos de esas definiciones a la situación chilena, no estamos entendiendo justamente la esencia del leninismo, pues las estrategias de dominación han variado sustancialmente. Es por eso que las "crisis por arriba" en ningún país alcanzan los niveles de descomposición y división que alcanzaron en Rusia, sólo a partir del desarrollo de la propia crisis interna del capitalismo y sólo a partir del aprendizaje, de la organización y movilización que las masas desarrollan en la callejera, huelgas, paros, tomas, etc. Con la creación y desarrollo de la estrategia de contrainsurgencia en América Latina y más específicamente en Chile, no es posible que la crisis del capitalismo llegue a esos niveles de descomposición y división como los que se produjeron en Rusia y menos a nivel de las Fuerzas Armadas (columna vertebral del Estado capitalista), pues los grados de extrema pobreza de los soldados y las arbitrariedades de la oficialidad zarista, no alcanzarán nunca en Chile los niveles de la Rusia de esa época.

Ahora las descomposiciones y divisiones hay que provocarlas con el desarrollo de otra fuerza militar del pueblo. Las huelgas políticas, los paros nacionales, las tomas de fundos, fábricas y terrenos; las movilizaciones callejeras, aunque estén acompañadas de barricadas, lucha miliciana y enfrentamientos relativamente masivos con el régimen, hoy, en 1988, apenas le hacen cosquillas a la dominación contrainsurgente del imperialismo y el capital monopolístico financiero. Ayer, en la Rusia zarista, esos niveles de movilización y enfrentamiento eran grados de organización superior del pueblo, que generaban las condiciones subjetivas revolucionarias que indicaban cambios hacia períodos prerrevolucionarios o revolucionarios, porque el otro aspecto de la contradicción principal era mucho más débil (en Rusia específicamente, no globalmente como capitalismo) y con otros grados de contradicciones y divisiones internas, que hacían cambiar el período de la lucha de clases y que podían poner al proletariado y al pueblo en condiciones insurreccionales y de asalto al poder.



¿Qué consecuencias traen estos traslados mecánicos de definiciones leninistas?

En la situación chilena, basar hoy día la acumulación de fuerza de masas en función de generar esas condiciones organizativas del pueblo, es entregarlo gratuitamente a la inteligencia enemiga la información necesaria para que lleve a cabo, una y otra vez, exitosamente adelante, su política de contención y desarticulación y aniquile las fuerzas revolucionarias.

La coherencia de la estrategia de contrainsurgencia, la verticalidad en el mando y la modernización de las Fuerzas Armadas y policiales con ayuda de la revolución tecnológica, la informática y las comunicaciones, le permite al Estado contrainsurgente chileno tener la capacidad policial represiva para controlar esos brotes político-sociales un poco superiores, controlar, investigar y posteriormente reprimir a los sectores más radicalizados y ligados a las organizaciones revolucionarias. Nada de eso existía en la Rusia zarista.

Así como ayer en la Rusia de principios de siglo, una situación prerrevolucionaria y una situación revolucionaria podían crearse a partir de las crisis generadas por arriba y por la propia experiencia de la clase obrera y el pueblo contra el zarismo y la burguesía, hoy no es posible crear una situación prerrevolucionaria y menos aún una situación revolucionaria, sin un grado superior de organización subjetiva de la clase obrera y el pueblo, específicamente sin una fuerza militar del pueblo.

Por eso que en las primeras etapas de la revolución, lo central del proceso de acumulación de fuerzas es canalizar parte de la rebeldía de las masas para el desarrollo de la fuerza armada del pueblo, factor subjetivo superior de organización del pueblo en las décadas actuales y sin lo cual no es posible (a diferencia de Rusia) agudizar y abrir definitivamente la crisis por arriba (empezando a desarticular la contrainsurgencia) y a la vez extender la rebeldía e insurgencia de las masas por abajo, factores esenciales que caracterizan una situación revolucionaria.

Recordemos que Lenin definía como "crisis por arriba": que los de arriba no puedan seguir gobernando como antes, y como "crisis por abajo": que los de abajo no estén dispuestos a seguir viviendo como antes. Con la estrategia contrainsurgente, "los de arriba" podrán seguir "gobernando como antes" prolongadamente, y los intentos de "los de abajo" por "no seguir viviendo como antes", serán parciales si las vanguardias político militares en sus estrategias de acumulación de fuerzas no son capaces, en las etapas iniciales, de superar la estrategia contrainsurgente y la inteligencia enemigas. Esto es lo que no ha conseguido el MIR en sus últimos 18 años de vida y tampoco el Frente Patriótico Manuel Rodríguez en sus cortos años de existencia como vanguardia revolucionaria.

El MIR y el FPMR han sufrido derrotas táctico-estratégicas porque sus respectivas estrategias no han sido capaces de sobrepasar la estrategia contrainsurgente del régimen. La inteligencia enemiga ha llegado hasta las direcciones y mandos medios de ambas organizaciones y cuando eso ocurre, la línea de acumulación de fuerzas táctico-estratégica está agotada, como también están agotadas sus estructuras orgánicas para volver a tomar la iniciativa en forma exitosa. Nuevas estrategias de acumulación de fuerzas y nuevas estructuras orgánicas, con una ligazón distinta con el movimiento de masas, necesitan los revolucionarios chilenos para enfrentar y superar la inteligencia y la represión enemigas. Si no se hace así se estará partiendo copado y derrotado desde el principio.

Las fuerzas populares y revolucionarias tenemos que ser capaces de esquivar la inteligencia enemiga, superarla en capacidad de organización y ser capaces de mantener la ofensiva que permita dar el salto en la acumulación de fuerzas, para desgastar y aniquilar las fuerzas enemigas. Nosotros sabemos que para hacerlo tenemos que cambiar la estrategia de acumulación de fuerzas y que ésta tiene que tener como eje llevar adelante la lucha armada, ligados a las amplias masas.



CUANDO EL 5 DE MAYO Roberto Andaur vió que al subirse a un microbús en la población Alto Navarrete lo seguían varios vehículos de la CNI y que tras él subía el sargento 2º de la Armada adscrito a la CNI, Armando Cruz, lo recibió con un par de tiros de escopeta que le provocaron la muerte. Pudo bajarse y arrancar, aunque luego fue detenido herido.

LA SUBESTACION ELECTRICA de Carrascal 3.600, en Santiago, fue parcialmente destruída por una bomba, cortándose el suministro de energía por 6 horas, el 12 de mayo.

EN EL ANTEJARDIN DE la discoteque Las Brujas se montó un trípode el jueves 19 en la medianoche, para disparar un Law contra la Academia de Guerra del Ejército, ubicada en Nueva Príncipe de Gales esquina Valenzuela Llanos, La Reina, el que luego de recorrer entre 800 y 1000 metros haciendo una parábola, fue a dar al techo de una casa habitación.

DOS CARABINEROS fueron muertos a balazos, el mismo día 20 de mayo, quitándoles sus armas. El sargento Carlos Arturo González, perteneciente al Orfeón, fue asaltado mientras esperaba micro en la avenida Pedro Aguirre Cerda, comuna Estación Central, y el cabo 2º Jaime Orlando Sandoval, de la Comisaría Lo Prado, al interior de una micro a Puente Alto.

EL FRENTE PATRIOTICO MANUEL RODRIGUEZ se adjudicó el atentado contra el Fiscal Fernando Torres, el 27 de mayo a las 11.15 horas en Eliodoro Yañez y Los Leones. Ahí, desde una moto blindada, se adosó una bomba al auto del Fiscal, detenido en una luz roja. Sin embargo, una maniobra del chofer hizo que el artefacto cayera, siendo recogido por un taxista que según informó el FPMR era parte del comando.

EL CARABINERO David Vargas resultó herido la madrugada del 28 de mayo luego de un ataque desde un vehículo a la tenencia Gomez Carreño de Viña del Mar.

UNA CARGA DE DINAMITA que estalló en el cine Imperio, en Valparaíso, impidió el 28 de mayo un acto de Renovación Nacional.

CUATRO BOMBAS EXPLOTARON la noche del 30 de junio en Santiago, en las sucursales bancarias del Banco Hipotecario de Fomento de Los Leones con Coronel, en Providencia; Banco Edwards, paradero 11 de Gran Avenida, San Miguel; Banco del Desarrollo, Irarrázaval con 3

Antonios, Ñuñoa, y Banco de Santiago, en Vicuña Mackenna 2112. En un comunicado, el MIR se atribuyó su colocación.

UN CAMION REPARTIDOR DE EL MERCURIO asaltaron e incendiaron, una mujer y tres hombres armados en calle Lía Aguirre de La Florida (4 de julio).

DAÑOS POR CINCO MILLONES de pesos causó una bomba que estalló en el Departamento de Obras de la Municipalidad de Santiago, en calle Santo Domingo (4 julio).

LA UNIDAD HEROES Y MARTIRES CORPUS CRISTI del FPMR ejecutó al teniente coronel de Ejército Miguel Rojas Lobos (7 de julio) cuando abandonaba la industria Plansa, donde se desempeñaba como gerente de finanzas. El Frente Patriótico lo acusó de ser uno de los responsables del asesinato de 12 personas en la llamada Operación Albania, y encargado de la CNI para la zona sur de la capital.

UN CORTE DE ENERGIA ELECTRICA de 10 horas provocó en Lota, Coronel y Arauco, una bomba en una torre de alta tensión en Yobilo, Coronel la madrugada del 18 de julio. Otros 7 atentados explosivos se registraron esa semana en la zona minera y Talcahuano.

LA SUCURSAL PROVIDENCIA del Banco Concepción resultó seriamente dañada por una poderosa bomba que dejó además a 60 departamentos sin vidrios (20 de julio).

EN LA CASA DEL RECTOR de la Universidad de La Serena, Luis Ramírez fue detectada una bomba (21 julio).

LAS FUERZAS REBELDES Y POPULARES LAUTARO se adjudicaron los disparos que desde un auto se hicieron contra el guardia de la Universidad Metropolitana, en la puerta principal de Macul, el 22 de julio, "para repudiar la represión y vigilancia en las universidades", según un comunicado.

REVOCADA PENA DE MUERTE

La Corte Marcial revocó la condena a pena de muerte para los miembros del MIR, Jorge Palma Donoso, Hugo Marchant Moya y Carlos Araneda Miranda; acusados de participar en la ejecución del ex Intendente de Santiago, mayor general Carol Urzúa, en agosto de 1983. La pena de muerte fue conmutada por cadena perpetua, al no existir unanimidad porque votó en contra de la pena capital el ministro Enrique Paillás. Los tres compañeros habían dado a conocer una defensa política en la que reivindicaron su derecho a la rebelión y a luchar por la democracia y la libertad, con las armas, como lo hicieron los Padres de la Patria.



## NELTUME

III PARTE

La fuerza tenía buena disposición combativa y una alta moral; lo que nos preocupó enormemente era que perdiéramos la movilidad por los enfermos (a estas alturas Jorge había perdido los dos pies), que nuestros desplazamientos no eran cortos y nos fijaba al terreno, el hambre era con mayúscula y a muchos compañeros les comenzó a afectar psicológicamente, se iba convirtiendo rápidamente en una enfermedad.

En ese marco, el mando toma la decisión y planifica la retoma de contacto en el llano. A fines de agosto sale la patrulla de 5 compañeros al llano, 3 en misión independiente a tomar contacto con el P. en Santiago y 2 a buscar equipos y medicamentos a Lanco, que mediante contacto el grupo 1 le entregaría para volver a la montaña. Ambos grupos tenían contactos independientes con la fuerza en la propia montaña. Los compañeros constataron que el enemigo se había retirado, incluso las emboscadas; a la altura de Panguipullí se separaron los grupos y se van los 3 del grupo 1. Los compañeros del grupo 2 avanzaron hasta Huellahue y en ese lugar caen detenidos los dos, en condiciones dudosas que no están completamente claras. Los compañeros entregaron los puntos con la fuerza en el monte.

Mientras tanto nosotros esperábamos, exploramos un punto para entregar los enfermos. El 9 de septiembre ya estábamos muy preocupados por los puntos donde no aparecían los compañeros. Ese día, como a las 3 de la tarde, llegó un perro al campamento (siempre detrás de un perro anda un campesino). Era un colaborador del enemigo el que nos había detectado. Dos compañeros lo siguieron, por sus huellas, pero él, muy hábil y pillito de monte, se escapó y rompió el seguimiento. Era trabajo del enemigo, información que habían entregado los detenidos. Reforzamos las postas esa noche y comenzamos a preparar condiciones para abandonar el campamento a la mañana del día siguiente. Nos trasladamos con grandes problemas: mal tiempo, frío, hambre, los enfermos, marcha lenta a 3 o 4 km. Demoramos como 8 horas. Dejamos 2 compañeros en el campamento detectado para cubrir punto, no pasó nada. Al día siguiente cubrimos otra vez, ya el enemigo había llegado al campamento, lo entregaron. El día 11 de septiembre exploramos la entrega de los enfermos.

El día 12 de septiembre el mando se da cuenta que los problemas son graves. Enseguida procede a conversar con Jorge y Víctor. Estos compañeros que daron en la zona; el Grande (Víctor) debía dejar a Jorge en algún lugar, con instrucciones precisas respecto a las comunicaciones en Santiago en caso de repliegue. Por el momento se acondicionó un lugar entre unas rocas con parapetos para Jorge, su fusil y el parque respectivo. A las 10 de la mañana salimos con rumbo al campamento en que nos detectó el campesino, cruzamos por éste, sobrevolaron 2 helicópteros, nos protegimos en las quillas. Seguimos avanzando y detectamos huellas del enemigo muy visibles, pero lo que hizo fue borrar la huella para encubrir la cantidad de hombres. Estuvimos por esta zona y alojamos en ella.

El día 13 de septiembre se cubrieron 2 puntos, uno cerca del campamento mencionado con la patrulla del llano y otro en la calle con la patrulla de los de Santiago. Eran los dos puntos de 2-4 de la tarde. En el primero los compañeros se equivocaron en la contraseña, porque era el enemigo el que estaba tirando la contraseña. Ellos no la escucharon bien y se aproximaron. El enemigo abre fuego, también los otros, Pablo primero y Raúl también. Pablo cae y Raúl se repliega a donde estaba el jefe con otro cro., a informar. Por otro lado, los otros cubrían el punto en la calle, también tenían sus comunicaciones en Santiago. Paine presentaba esto y en esos momentos nuestra fuerza estaba dispersa prácticamente en 3 grupos. Paralelamente, la patrulla de Santiago enviada por la dirección con auxilio y orientaciones, llega a cubrir los puntos en el monte y se encuentra con el enemigo controlando toda el área del punto, por lo que debe repliegarse sin poder establecer contacto con el grupo y evitando el encuentro con el enemigo.

(CONTINUARA)



## REVOLUCION CONTINENTAL

CARLOS TOMASECA, Hora 0 (1963): "El movimiento que culminó en río Coco y río Bocay fue la primera acción preparada por un grupo revolucionario más o menos homogéneo. Este primer intento fue como un tanteo del sector revolucionario. Esta primera derrota empujó a una posición que revisó ribetes reformistas. Es cierto que no se renunciaba a la lucha armada y continuaba la convicción de que esta forma de lucha era la que iba a decidir el desenlace de la revolución nicaragüense. Pero la realidad fue que se interrumpió por algún tiempo el trabajo práctico para continuar la preparación de la lucha armada. Es cierto también que después de la derrota de 1963 nuestro movimiento resultó seriamente quebrantado, pero no se supo encontrar la manera adecuada de superar la crisis interna que se presentó.

Un factor que sin duda influyó en la derivación fue que nuestra derrota armada coincidió con un descenso en el movimiento antisomocista de Nicaragua. En 1963, se interrumpió el ascenso político que se había iniciado con la lucha y victoria del pueblo de Cuba. La base del descenso consistió en que la camarilla somocista realizó con éxito la maniobra de celebrar en febrero de 1963 una farsa electoral para imponer al monigote René Schick. De todas maneras, aunque se presentara ese descenso en la situación general, la dirección del resto no comprendió debidamente que esto no significaba más que un fenómeno parcial, ya que en lo fundamental el rumbo del movimiento revolucionario era de progreso y de tránsito hacia la maduración.

Era correcto que en ese período se pasara a un trabajo de recuperación de la organización insurreccional y a acumular nuevas fuerzas para reanudar la lucha armada, pero naturalmente esa meta exigía una continuación ininterrumpida de una serie de tareas de tipo insurreccional: acumulación de recursos materiales, adiestramiento de combatientes, realización de ciertos golpes armados propios de la fase estratégica defensiva, etcétera.

Esta desviación en la táctica se expresó también en la ideología que adoptaba el Frente Sandinista. Aunque se levantaba una bandera antimperialista y de emancipación de las clases explotadas, se vació en presentar una ideología claramente marxista-leninista. A esta vacilación contribuyó la actitud que el sector marxista-leninista tradicional había sostenido habitualmente en la lucha popular nicaragüense. [...] tal sector en la práctica le ha hecho abiertamente el juego a la camarilla somocista. Dicho factor, unido al atraso ideológico que había prevalecido en el sector revolucionario del país, condujo a vacilar en la adopción de una ideología que en el plano nacional estaba vinculada a la componenda. Puede decirse que hizo falta perspicacia para entender en esos momentos que bastaba únicamente que transcurriera cierto tiempo para que la juventud y el pueblo de Nicaragua comenzaran a distinguir entre los falsos marxistas y los verdaderos marxistas.

Por consiguiente, en los años 1964 y 1965, se puso prácticamente todo el acento en el trabajo abierto que incluía el trabajo legal entre las masas. Se realizaron tareas clandestinas sobre todo en el campo, pero el acento principal del trabajo en el curso de ese tiempo fue legal. La realidad demostró que el trabajo legal realizado de esa manera no sirvió para acumular fuerzas y que fue mínimo el progreso que se realizó. No

puede ocultarse tampoco que ese trabajo legal, a través del hoy desaparecido grupo Movilización Republicana, del movimiento estudiantil y del movimiento campesino, adoleció de falta de disciplina, audacia y organización. También debe llegarse a la conclusión de que el trabajo revolucionario (ya sea público o clandestino) no puede ser impulsado aceleradamente si se carece de una fuerza armada revolucionaria. La carencia de esta fuerza es la que determinó la extremada limitación del trabajo legal realizado en los años 1964-1965.

Nuestra experiencia demuestra que la fuerza armada revolucionaria (urbana y rural) es el motor del movimiento revolucionario de Nicaragua. La lucha armada es la única que puede inspirar al combatiente revolucionario para cumplir las tareas que la dirección revolucionaria decida, ya sean armadas o de otra calidad revolucionaria.

TOMÁS BOCAY (1963): En 1963 aparece el primer grupo guerrillero que organizamos ya con entrenamiento militar, en las montañas que quedan entre un río que se llama Patuca, en Honduras, y un río que se llama Coco, Segovia o Guanquí en Nicaragua, que corren más o menos paralelos. En medio de esos dos ríos, pues, en la zona del río Coco y Bocay, territorio selvático, se estructura el grupo guerrillero que dirige militarmente el coronel Santos López. El coronel Santos López perteneció al "Coro de Angeles" de Augusto César Sandino, y además de eso, era ayudante de Sandino cuando ametrallaron la casa de Sócrates Sandino aquí en Managua. El se salvó con una verdadera hazaña; se salvó por una chimenea, después salió un alambrado, se fue por la orilla del lago de Managua y llegó hasta Honduras herido. ¡Era un viejo valiente! Ya anciano, se fue con nosotros a la montaña y lo nombramos jefe del grupo guerrillero. Esto nos sirvió para que nos enseñara muchas cosas que nosotros no sabíamos. ¡Nos enseñó tantas cosas! Cómo borrar huellas, dónde ubicar los campamentos, cómo realizar ciertos movimientos tácticos. Nos enseñó una famosa emboscada de hostigamiento que hacía Sandino: se ponían tres grupos a lo largo de un camino, y cuando llegaban los yanquis, el primer grupo los dejaba pasar y el grupo de otro medio los atacaba, de manera que los yanquis no tenían más alternativa que avanzar o retroceder; si avanzaban caían, y si retrocedían también. Todas esas cosas que nosotros no sabíamos, nos las enseñó el coronel Santos López; todos los trucos guerrilleros. No con la intención que debimos haberlo hecho, pero bueno, algo hicimos. Algo hicimos, porque ganamos la guerra.

No nacimos como grupo guerrillero sino como una organización revolucionaria que utilizaba la guerrilla como instrumento de lucha. Esto explica por qué cuando desaparece la guerrilla no desaparece el Frente Sandinista, a la inversa de lo que pasó con muchos movimientos de América Latina, que desaparecieron porque eran exclusivamente movimientos guerrilleros. En la derrota del río Coco y Bocay nos quitaron un brazo, pero bueno, los movimientos revolucionarios verdaderos tienen la posibilidad de que les vuelvan a crecer los brazos.

\* Una columna de niños y adolescentes que lucharon en la montaña con Sandino.



NICARAGUA: REVOLUCION (Pilar Ovies)  
Relatos de Combatientes del Frente Sandinista



## Teoría revolucionaria

## LAS CONDICIONES OBJETIVAS PARA LA REVOLUCIÓN Y EL PAPEL DE LA VANGUARDIA

Pero al mismo tiempo, Fidel estaba profundamente convencido de que en su país existían si no todas, al menos una parte importante de las condiciones objetivas para la revolución y que el papel de la vanguardia no era el de crear estas condiciones sino de acelerar la toma de conciencia de las masas.

La única salida del pueblo a su desesperada realidad era el apoyo a un movimiento que se propusiera cambiar radicalmente la situación política vigente adoptando una serie de medidas de carácter revolucionario.

Algunos analistas han mal interpretado ciertas frases del líder de la revolución cubana aislandolas de su contexto y han planteado que el Movimiento 26 de Julio cayó en una desviación voluntarista pues pretendía "crear" condiciones para la revolución sin esperar que éstas maduraran por sí mismas en el seno de la sociedad cubana.

Efectivamente, Fidel en su comparecencia en la televisión el 1º de diciembre de 1961 dice: "A nosotros nos parecía que las condiciones revolucionarias había que crearlas y había que crearlas luchando",<sup>25</sup> pero algo más adelante aclara: "no puede haber revolución, en primer lugar, si no hay circunstancias objetivas que en un momento histórico dado faciliten y hagan posible la revolución. Es decir, que la revolución no puede nacer de la mente de los hombres".<sup>26</sup>

La interpretación antes señalada seguramente no fue ajena a la actitud que adoptó el Partido Socialista Popular (PSP) frente a las acciones armadas promovidas por Fidel y sus grupo el 26 de julio de 1953. Por aquel entonces el PSP ignoraba por completo las motivaciones profundas de dicha acción.

En su Carta Semanal del 20 de octubre de ese año, aunque defendía la limpieza moral y la honradez de los combatientes del Moncada, describía esta acción como un "putsch", como "una acción armada desesperada y con categoría de aventura", sosteniendo que acciones como éstas "no conducen a otra cosa que al fracaso, al desperdicio de fuerzas, a la muerte sin objetivos".<sup>27</sup>

Este partido oponía la lucha de masas a las acciones armadas y no fue capaz de darse cuenta de que en ese momento ya existían en el país condiciones para combinar distintas formas de lucha y que el pueblo podía participar no sólo en las luchas reivindicativas sino también en la lucha armada.

Fidel, en cambio, tuvo la habilidad de elaborar una estrategia que, partiendo de la situación existente, en la que existían condiciones objetivas aunque todavía no plenamente desarrolladas, condujera en

un plazo muy corto a óptimos resultados revolucionarios.

Quizá sea importante aclarar que cuando Fidel habla de condiciones objetivas está pensando, según expresan los textos que a continuación exponemos, fundamentalmente en lo que se ha denominado crisis estructural.<sup>28</sup> Es una situación en que las condiciones económicas y represivas existentes la hacen cada vez más insostenible para las masas aunque éstas no hayan adquirido todavía plena conciencia del origen de ésta.

"Nosotros simplemente ideamos cómo aprovechar las condiciones objetivas existentes en nuestro país. En primer lugar, el régimen de explotación existente (...) la situación de los campesinos (...) a nosotros no se nos hubiera ocurrido jamás iniciar una lucha revolucionaria en un país donde no existieran latifundistas. Es decir, una lucha revolucionaria de guerrillas en los campos en un país donde no existieran latifundistas, en un país donde los campesinos fueran dueños de las tierras, en un país donde existieran cooperativas y granjas del pueblo, donde existiera empleo pleno para toda la población. Eso no se nos habría ocurrido."

Más adelante resume las condiciones objetivas que los motivaron a iniciar en ese momento la lucha.

"Nosotros nos lanzamos a aquella lucha partiendo de una serie de supuestos, supuestos que eran reales. Es decir: el supuesto del régimen social de explotación existente en nuestro país y la convicción de que nuestro pueblo estaba descontento de un cambio revolucionario. Que si no lo estaba de manera muy consciente, lo estaba desde luego. Lo manifestaba en su descontento general, en el hecho de que una bandera de rebeldía inmediatamente encontraba apoyo en amplios sectores del pueblo, el espíritu rebelde del pueblo, el grado de madurez de conciencia política de nuestro pueblo, a pesar de todo el confusionalismo, de toda la propaganda y de todas las mentiras del imperialismo y de la reacción".

"Nosotros partimos de ese supuesto. Ese supuesto era real, y por cuanto ese supuesto era real se cumplieron las esperanzas, las posibilidades que nosotros habíamos entrevisto. Esto enseña la primera lección: que no puede haber revolución, en primer lugar, si no hay circunstancias objetivas que en un momento histórico dado faciliten y hagan posible la revolución."

"Es decir, que las revoluciones no nacen de la mente de los hombres. Los hombres pueden interpretar una ley de la historia, un momento determinado del desarrollo histórico. Hacer una interpretación correcta es impulsar el movimiento revolucionario, y en Cuba, el papel nuestro fue de impulsores de ese movimiento, sobre la apreciación de una serie de condiciones objetivas".<sup>29</sup>



HEROES del PUEBLO

## "ENRIQUE"

La madrugada del domingo 21 de junio del año pasado, la apacible ciudad de Los Angeles despertó con una gran explosión. Junto a los ventanales quebrados del Banco Español, quedaron los cuerpos destrozados de dos compañeros. "Enrique" era el jefe y acompañaba a "Fernando" (Mario Alberto Amigo Carrillo) en la colocación de una bomba al nuevo edificio del Banco, como parte de una campaña de propaganda armada, al momento de sufrir el accidente que les costó la vida. Error humano o falla técnica, imposible determinar con certeza, como también fue imposible determinar la identidad de "Enrique", enterrado como NN en la fosa común del cementerio angelino, porque no tenía familiares que pudieran reconocerlo. Tampoco nosotros conocemos su nombre real, pero sí su historia de entrega y compromiso revolucionario.

Nacido en Pichilemu, fue criado en el campo por sus abuelos. No cumplía los 15 años cuando ingresó al Partido y participó activamente en las luchas campesinas por expropiar a los latifundistas de Colchagua. Tenía 18 años al momento del Golpe Militar y se entregó de lleno a la reorganización del Partido y la Resistencia en la zona. Detenido por Carabineros a fines del 73, es expulsado del país.

Recibió refugio político en Francia y siendo un analfabeto, aprendió el idioma, a leer y escribir y el oficio de mecánico. Animado siempre por el deseo de retonar, trabaja en la construcción del Partido en el exterior y se prepara militarmente. En 1984 ingresa clandestino a Chile y se instala en el Valle de Elicura, en la Cordillera de Nahuelbuta, trasladándose luego a Nacimiento, para construir Partido. Asumió principalmente tareas militares y participó en varias acciones de sabotaje y en la emboscada a Carabineros de Laguna Redonda en Concepción, demostrando siempre una extraordinaria capacidad de mando. Solidario y muy humano, el mismo afán que tenía para aprender, lo tenía para enseñar.

A pesar de sufrir la tortura, la prisión y el exilio, se sentía un privilegiado por haber conocido otros procesos y las luchas del proletariado en otros países, y por haber recibido instrucción militar gracias al internacionalismo proletario. Siempre recalaba que este privilegio que tenían los militantes revolucionarios, los obligaba aún más a traspasar sus conocimientos y experiencias a los jóvenes, obreros y campesinos de nuestra patria. La actitud siempre positiva para superar las dificultades, lo caracterizaba tanto como la satisfacción y la alegría que le producía ser un militante revolucionario.



"no podemos hacernos ninguna ilusión,  
ni tenemos derecho a ello, de lograr  
la libertad sin combatir!"

Ernesto "Che" Guevara

# CUBA Y NICARAGUA NOS SEÑALAN EL CAMINO

26  
DE  
JULIO  
1953  
ASALTO  
AL  
CUARTEL  
MONCADA



19  
DE  
JULIO  
1979  
TRIUNFO  
DE  
LA  
REVOLUCION  
SANDINISTA

**ISOLO LA LUCHA ARMADA  
NOS HARA LIBRES!**