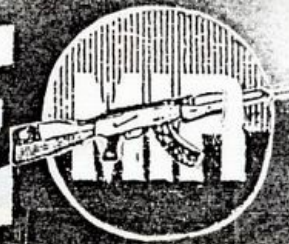
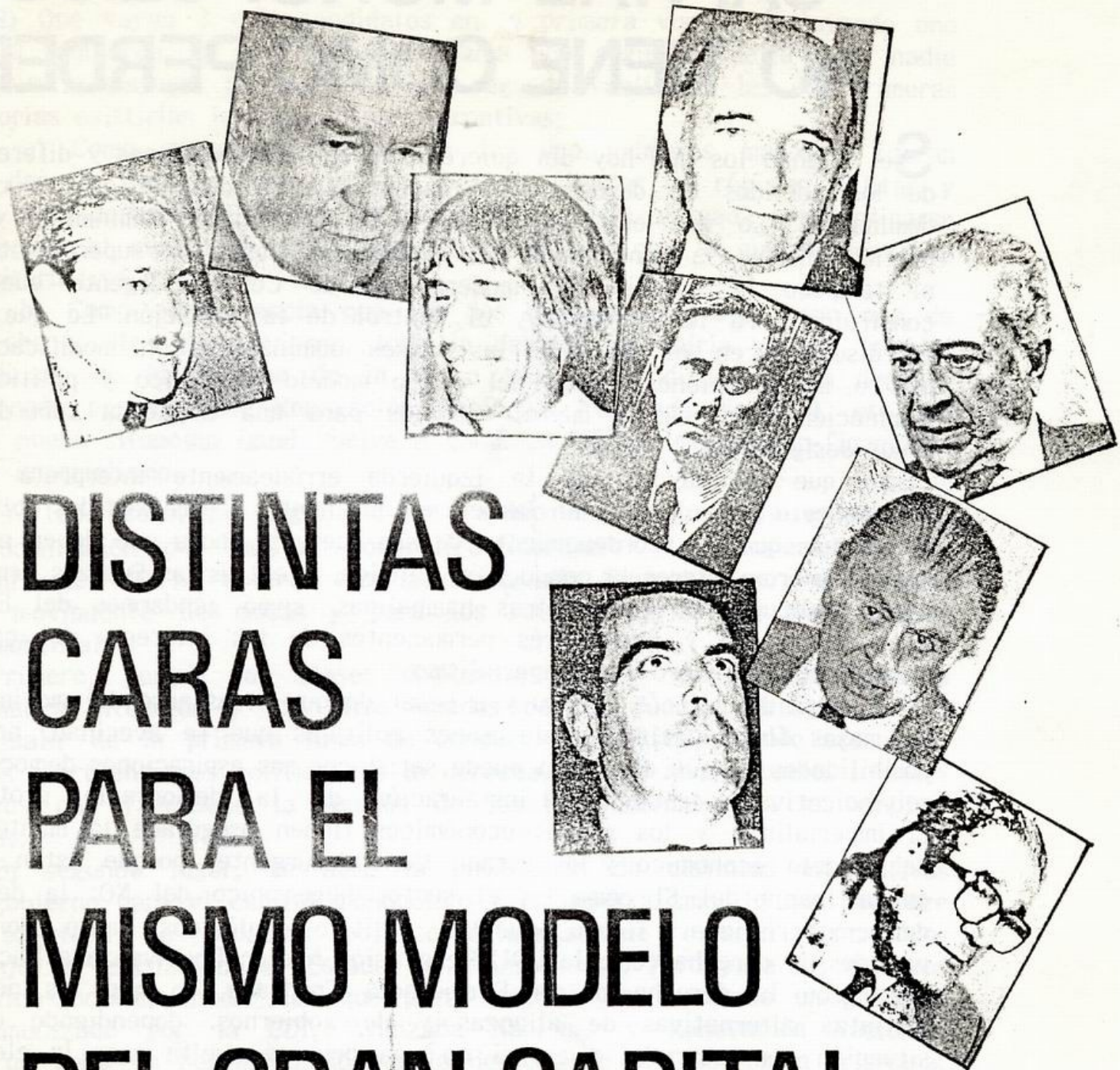


EL COMBATIENTE



Periódico Oficial de la Comisión Militar Nº6

FEBRERO 89



**DISTINTAS
CARAS
PARA EL
MISMO MODELO
DEL GRAN CAPITAL**



CAPITAL MONOPOLICO NO TIENE COMO PERDER

Se engañan los que hoy día quieren ver en las discusiones y diferencias de los partidos de derecha poco menos que la debacle de las clases dominantes. Lo que está en discusión en las clases dominantes y sus partidos no es la continuidad del modelo económico de superexplotación ni tampoco la esencia del moderno Estado Contrainsurgente que han construido para la represión y el control de la población. Lo que está en discusión en el seno de las clases dominantes son modificaciones más o modificaciones menos del mismo modelo económico y político de dominación, con más o menos espacios para una izquierda subordinada a sus designios.

Lo que la mayoría de la izquierda erróneamente interpreta como desconcierto y la debacle en las clases dominantes y sus partidos políticos no es más que un reordenamiento de sus fuerzas, ahora que deben asumir como primeros actores la conducción política, mientras las Fuerzas Armadas pasan a ocupar su puesto tras bambalinas, como gendarmes del Estado Contrainsurgente y protectores permanentes de los intereses del capital monopólico financiero y el imperialismo.

A pesar del triunfo del NO y a pesar de que el ascenso del movimiento de masas fluye hacia las elecciones políticas que se avecinan, no hay posibilidades de que el pueblo pueda satisfacer sus aspiraciones democráticas reivindicativas a través de la instauración de la democracia protegida. El imperialismo y los grupos económicos tienen asegurada la mantención del modelo económico y el Estado Contrainsurgente, porque están tanto en la franja del SI como en el sector hegemónico del NO: la derecha demócratacristiana. Tienen puentes político-ideológicos tanto con los partidos de derecha como la UDI, Renovación Nacional y Avanzada Nacional, como con la derecha de la Democracia Cristiana, lo que les permite distintas alternativas de alianzas y de gobiernos, dependiendo de la situación concreta. Así pues, si en una primera vuelta para la elección presidencial no surge un candidato único de la derecha que una a la UDI, Renovación Nacional y derecha Demócrata Cristiana, para el imperialismo y el capital monopólico-financiero quedan dos posibilidades más:

1) Que el conjunto de los sectores políticos que apoyaron el NO decidan apoyar subordinadamente a un candidato de la derecha de la DC, con lo cual gana igual el capital monopólico-financiero y el imperialismo.

2) Que vayan 3 o 4 candidatos en la primera vuelta, incluyendo uno de la izquierda, lo que haría necesaria una segunda vuelta pues nadie sacaría la mayoría absoluta. En una segunda vuelta de las dos primeras mayorías existirían las siguientes alternativas:

a) Como consecuencia de que las dos primeras mayorías fueran las dos de derecha (uno de los sectores ligados al régimen militar y otro a la derecha de la DC), la izquierda se vería obligada a subordinarse y apoyar al candidato de la derecha de la DC, con lo que se repetiría la alternativa 1).

b) Como consecuencia que las dos primeras mayorías sean uno de derecha y otro de izquierda, toda la derecha se uniría ya sea tras el candidato de la derecha de la DC o tras el candidato de la derecha nombrado por la UDI, Renovación Nacional, Avanzada Nacional, etc. En esta nueva situación igual vuelve a ganar el capital monopólico-financiero y el imperialismo.

En todo caso, sin significar un cambio en cuanto a la esencia de la dominación del capital monopólico-financiero y el imperialismo, el triunfo del NO ha abierto una situación más favorable para el ascenso del movimiento de masas y para los revolucionarios por dos razones fundamentales:

Primero, porque las clases dominantes tienen que reacomodarse a la nueva situación y los Altos Mandos de las Fuerzas Armadas tienen que salir de la primera línea de conducción política, dejando ese papel a los representantes políticos de la derecha, lo que abre espacios sociales nuevos que favorecen la ligazón de los revolucionarios a las amplias masas.

En segundo lugar, se abre la posibilidad de distintas alternativas de gobierno para el capital monopólico y el imperialismo, lo que favorece la apertura de espacios político-sociales, aunque estarán controlados y bajo la legislación del Estado Contrainsurgente. Pero para los espacios político-sociales (nada más que para eso) no es lo mismo un gobierno hegemónico por la UDI, Avanzada Nacional y Renovación Nacional, que un gobierno hegemónico por la derecha de la Democracia Cristiana. Así como para los espacios político-sociales no era lo mismo el triunfo del SI o del NO, tampoco es lo mismo un gobierno donde prácticamente

no habrá ninguna reforma a la Constitución a otro que sí las haría, aunque en esencia el Estado Contrainsurgente seguirá siendo el mismo y los Altos Mandos de las Fuerzas Armadas seguirán igual jugando su rol de gendarmes.

Pero el hecho que las masas subjetivamente tengan más esperanzas de cambio en un gobierno de la derecha demócratacristiana que en uno de la derecha tradicional, y que por lo mismo se movilicen con más confianza y ganen más espacios político-sociales, no puede llevarnos a la conclusión errada a la que llegan el reformismo y el revisionismo para subordinarse a ella ni menos para apoyar su candidato. Porque igual no habrá solución a los problemas reivindicativos de las masas e igual será una democracia restringida y represiva. No denunciar que unos más abiertamente y otros más solapadamente, igual representan los intereses del gran capital y el imperialismo, es crearle falsas expectativas a las masas, es engañarlas y, lo que es más grave, es ocultarles que sólo el desarrollo de la lucha armada nos permitirá enfrentar y derrotar al Estado Contrainsurgente que las clases dominantes han construido para la contención de las luchas populares.

Aunque los sectores más conscientes y de avanzada comprenden que la salida no va por ahí, hoy día el ascenso de la movilización popular fluye hacia las elecciones políticas que se avecinan, porque la alternativa revolucionaria está débil y dispersa. En este proceso movilizador electoral por conseguir sus verdaderos intereses democráticos y reivindicativos, las masas verán una vez más frustradas sus esperanzas, pero será una nueva enseñanza; chocarán contra el Estado Contrainsurgente y los intereses del gran capital y el imperialismo, y nuevos conflictos político-sociales se generarán.

Este año y el próximo estarán marcados por esta tendencia del movimiento de masas, pero a la vez estarán marcados por la cristalización y el fortalecimiento de las vanguardias revolucionarias que harán posible canalizar ese descontento hacia la constitución del poder armado del pueblo, único camino para conquistar un gobierno popular, democrático y revolucionario, y para defenderlo.

¡SOLO LA LUCHA ARMADA NOS HARA LIBRES!



EL DESAFÍO DE LOS NUCLEOS REVOLUCIONARIOS

A pesar de la debilidad y dispersión actuales, existen condiciones favorables para el desarrollo en nuestro país, en los próximos años, de una verdadera alternativa popular, democrática y revolucionaria.

Las condiciones para el desarrollo de una vanguardia revolucionaria que construya el poder armado del pueblo para enfrentar la contrainsurgencia y levantar una alternativa independiente de la burguesía, se encuentran en la tendencia al ascenso de la movilización de masas favorecida por la apertura de nuevos espacios político-sociales, y en la tendencia al surgimiento de nuevos y renovados núcleos de revolucionarios que buscan desarrollar la lucha armada y la fuerza militar que el pueblo necesita para conquistar un gobierno que represente sus intereses y no los del capital monopólico y el imperialismo.

Estas son las perspectivas para la lucha revolucionaria que visualiza la dirección de la Comisión Militar del MIR en su último análisis de coyuntura. Este es el desafío que enfrentamos los revolucionarios.

LAS CLASES DOMINANTES

"Se engañan los sectores de izquierda cuando ven en las contradicciones

secundarias de los partidos de derecha (RN, UDI, Avanzada Nacional, derecha de la DC, etc) y dentro de la propia oficialidad de las FFAA el gran desconcierto o poco menos que la debacle en las clases dominantes", señala el documento.

"Y al contrario de lo que piensan la mayoría de los sectores de izquierda-agrega el capital monopólico y el imperialismo están tanto en la franja del SI como en el sector hegemónico del NO (la derecha DC). Por eso que no es casualidad que hoy todos los partidos de las clases dominantes, los que fueron partidarios del SI y el sector hegemónico del NO, estén en discusiones internas, porque es necesario un reordenamiento político de sus fuerzas para que puedan ejercer el papel de conductores políticos que dejarán las Fuerzas Armadas y de Orden".

"Los revolucionarios no nos debemos dejar sorprender por sus discusiones, incluso por posibles nuevas divisiones en sus filas que den surgimiento a nuevos partidos políticos en los próximos meses o durante los próximos 2 o 3 años. Así como la UDI se apartó de Renovación Nacional no debemos descartar divisiones dentro de la Democracia Cristiana, entre los sectores que se identifican definitivamente con la econo-



mía social de mercado y el modelo político del capital monopólico-financiero y los sectores más identificados con una concepción pluriclasista del PDC. Esta ha sido la constante histórica de la Democracia Cristiana, donde han subsistido desde el socialismo comunitario hasta los propios sectores ligados al gran capital, siendo estos últimos los que siempre han mantenido la hegemonía en ese partido. Lo que no debemos perder de vista es que los grupos económicos y el imperialismo tienen puente político-ideológicos tanto con partidos como la UDI, Renovación Nacional, y Avanzada Nacional, como con la derecha de la Democracia Cristiana, lo que les permite distintas alternativas de alianzas y de gobiernos dependiendo de la situación concreta".

LA IZQUIERDA

Destaca el documento que si en los partidos de las clases dominantes hay un reacomodo político para poder jugar su rol de primeros actores en la conducción política del futuro gobierno y participar en el Parlamento elegido, en los partidos de izquierda y en los revolucionarios hay más que un reordenamiento para enfrentar la coyuntura. "En los diferentes partidos de izquierda y en los propios revolucionarios, hay giros hacia posiciones más reformistas o más de izquierda, como consecuencia de la crisis que sufrió el campo popular y revolucionario a partir de las derrotas que sufrieron los revolucionarios entre los años 81-87".

UNIDAD SUBORDINADA

"Desde antes del plebiscito, pero acentua-

do con posterioridad al triunfo del NO, el grueso del socialismo chileno se ha volcado a una estrategia de unidad subordinada a la derecha de la DC y de negociación con los altos mandos de las Fuerzas Armadas, en la búsqueda y ocupación de espacios permitidos por el moderno Estado Contrainsurgente. Tanto el PPD como el recientemente formado PAIS obedecen a una misma estrategia de unidad, lucha y negociación, en la que la lucha es concebida sólo como una limitada movilización de masas que les permita una mayor capacidad de negociación, primero con la oposición burguesa dentro de la unidad amplia y subordinada a la derecha de la DC que aspiran conformar, y después, para ir negociando (directa o indirectamente) espacios de participación mayores en la democracia restringida que se empieza a abrir con el proceso plebiscitario".

Destaca que tanto el PPD como el PAIS buscan lo mismo. El PPD dispuesto a negociar incluso sobre aspectos decisivos de la política económica del capital monopólico, pues reconocen 'logros' importantes en la política social de mercado y dispuesto también a una salida negociada respecto a los derechos humanos. "El PAIS -agrega- busca un espacio para reeditar la estrategia de la Unidad Popular, en una situación histórica totalmente distinta, y por lo mismo más equivocada y desfasada: aún que en la década del 60; con un Estado construido para el desarrollo de una política económica social de mercado absolutamente distinta a la estrategia desarrollista de las décadas del 40, 50 y 60, donde los espacios políticos serán mucho más restringidos y más subordinados a los designios

del gran capital. Si un Estado menos organizado para la lucha contrainsurgente fue capaz de derrotar la estrategia de la Unidad Popular, hoy con mayor razón una estrategia de ese carácter lleva al fracaso al campo popular. La contrainsurgencia seguirá siendo efectiva mientras en Chile no exista una verdadera alternativa revolucionaria capaz de construir el poder armado y militar del pueblo".

SUMATORIA DE ESTRATEGIAS

"El Partido Comunista -añade el análisis de la Comisión Militar del MIR- a diferencia del socialismo chileno, ha mantenido durante los últimos años la estrategia de la Rebelión Popular. Esta política no surgió como consecuencia de un cuestionamiento a la estrategia pacifista y etapista para alcanzar el poder implementada por el PC desde la década del 40 adelante. La propia derrota de la Unidad Popular no se asumió como un error de estrategia, sino que se explicaba como consecuencia de errores en la implementación de la vía pacífica (errores de sectarismo hacia la DC, errores en la planificación de la economía y en la lucha por la producción, errores en la política de alianzas más amplia, los excesos ultraizquierdistas, etc.). Por lo mismo, cuando surge la política de Rebelión Popular en el PC no surge como una necesidad de cambiar la estrategia, sino como una necesidad táctica para dar respuesta a la situación creada con la mantención del régimen militar. Como consecuencia de lo anterior, la estrategia de la Rebelión Popular contiene la vía pacífica y la vía armada a la vez. Y el Secretario General, Luis Corvalán, en varias ocasiones

ha señalado que ambas vías no son contradictorias en la estrategia del Partido, sino complementarias. Esta misma concepción sigue primando hoy día en el Partido Comunista, aunque en el documento que sirve de base para la discusión del Congreso en curso hay varias referencias autocríticas más de fondo. Así por ejemplo, se señala que durante el período de la UP, el Partido careció de una política militar, que por el hecho que el Partido tuvo una práctica demasiado legalista y parlamentarista, surgieron en su interior desviaciones burguesas. También hay una autocrítica respecto a una ausencia de una política global de poder político-militar que permitiera conducir adecuadamente el proceso de protestas de los años 82-86. Este conjunto de autocríticas podría indicar un paso más hacia la renovación estratégica en el PC. Pero las anteriores autocríticas son contradictorias con la mantención de la idea de las dos vías y contradictorio con la afirmación de que en el período que se abre con el triunfo del NO el PC estará en una etapa de legalización, cuidando, dicen, de no caer en las desviaciones burguesas del pasado. Pero como todos sabemos la legalización es contradictoria con una estrategia de poder y sobre todo con el desarrollo del poder armado y militar del pueblo. También es contradictorio con la división del Frente Patriótico Manuel Rodríguez: el Frente Autónomo con una estrategia de Guerra Patriótica Nacional y el Frente Partido con una estrategia que se supedita políticamente a la estrategia de Rebelión Popular y a la estrategia de movilización de masas del conjunto de la izquierda, donde el centro no está en la constitución

del poder armado del pueblo, sino en el apoyo y la autodefensa de la movilización de las masas".

El documento concluye que "este conjunto de hechos vendría a confirmar que la estrategia de Rebelión Popular, más que ser una estrategia coherente de poder con una clara direccionalidad estratégica, es respuesta a la generación y surgimiento de distintas estrategias al interior del PC, que tratan de implementarse y subsistir en forma no antagónica. El Partido Comunista está viviendo un proceso semejante al de las sumatorias de formas de lucha y estrategias que vivió el MIR durante varios años, con la diferencia que en el PC la vía pacífica tiene un arraigo histórico mucho más fuerte que el revisionismo en el MIR. Estos últimos sectores seguirán la estrategia del PAIS y por supuesto ahí pondrán todos sus esfuerzos. La estrategia de Rebelión Popular no tiene como eje conductor la generación del poder armado del pueblo, sino que es un componente más y en la actual coyuntura hacia la democracia restringida, la lucha armada sólo asume el rol de autodefensa y apoyo a la movilización de las masas. El PC sigue teniendo problemas estratégicos no resueltos, lo que no hace descartable que se produzcan nuevas divisiones durante los próximos dos o tres años".

NUCLEOS DE VANGUARDIA

Al analizar la situación de los revolucionarios, el documento señala que el Frente Patriótico Manuel Rodríguez Autónomo surgió como un nuevo núcleo de vanguardia a principios de 1988. "A partir de un proceso autocrítico han asumido lo que ellos denominan Guerra Patriótica Nacional, separándose

de la estrategia de Rebelión Popular del PC que tiene por objetivo en el terreno armado, sólo la autodefensa y apoyo a la movilización de masas. El FPMR Autónomo ahora tiene como eje de su desarrollo la Guerra Patriótica Nacional, que es una superación estratégica de la concepción de Rebelión Popular. Pero tenemos la impresión que todavía no terminan de asumir todas las consecuencias prácticas que esto conlleva, especialmente en lo relativo a cómo ir construyendo la fuerza armada y militar, teniendo en cuenta simultáneamente la estrategia de contrainsurgencia del enemigo, lo que los habría llevado a un proceso de desgaste bastante grande".

Agrega que "otro núcleo de vanguardia que durante los años 87-88 ha logrado una no despreciable intervención en el terreno armado es el MAPU "Lautaro", al que atribuye una estrategia de guerra popular semejante a la que el MIR implementó durante los años 80-86.

Sobre el MIR, consigna el hecho de que han surgido tres partidos con estrategias distintas:

"El revisionismo, con una estrategia muy semejante a la del PC, aunque con poca iniciativa para implementar la autodefensa armada. Su discurso en este sentido es más ideológico.

- El sector que siguió con la estrategia tradicional del MIR.

- La Comisión Militar, que estamos buscando desarrollar un nuevo núcleo de vanguardia, con una renovada estrategia de poder".

LA DIALECTICA DE LOS MOVIMIENTOS REVOLUCIONARIOS

"Los revolucionarios vivimos una difícil

situación- subraya el documento-, pero a diferencia de la década del 60, la influencia dispersa de la política revolucionaria en la izquierda es mucho mayor que en esa época. No en vano han pasado dos décadas. En la actualidad en el propio PC han surgido y seguirán surgiendo nuevas camadas de revolucionarios y algo semejante se producirá en los próximos años en sectores del socialismo y en menor escala en otros partidos de la izquierda. No debemos descartar el surgimiento de nuevos núcleos de revolucionarios que busquen implementar en forma consecuente la lucha armada. De ese proceso práctico irá surgiendo la reagrupación de una alternativa revolucionaria y popular distinta a la de la subordinación a la institucionalidad y la democracia restringida del capital monopólico-financiero. Será un proceso autocrítico natural, que hará resurgir con mucha más fuerza que antes y en forma más decantada la fuerza revolucionaria en Chile".

"Pareciera ser que esta es la dialéctica natural de los movimientos revolucionarios en América Latina. Así ha sucedido en Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Colombia y ahora en Perú. De las derrotas táctico-estratégicas surgen distintas interpretaciones de sus causas. Sectores de revolucionarios dejan la lucha armada para incorporarse a la legalidad vigente en cada país, otros buscan el proceso autocrítico dentro del desarrollo del poder armado del pueblo. Pareciera incluso que el movimiento revolucionario se disgrega definitivamente y que no queda otra alternativa que subordinarse a los designios de las burguesías nativas y el imperialismo. Pero ahí está nuevamente la fuerza de las masas y de sus

nuevos hombres de vanguardia que impiden que ello ocurra. Este es el proceso que estamos viviendo en Chile".

"Como dice Fidel, 'nuevos hombres y nuevas vanguardias surgen de lo viejo', tienen su raíz ahí, pero no siguen apegados a los viejos esquemas, sino que cambian y renuevan la política revolucionaria de poder. La división y fraccionamiento aparente es momentánea, es una necesidad para la reunificación superior del mañana. Es una necesidad para el surgimiento de ideas y prácticas nuevas, no encapsuladas en esquemas estratégicos rígidos del pasado".

La dirección de la Comisión Militar destaca que ese será el proceso que vivirán los revolucionarios los próximos dos o tres años, que no hay que desesperarse por esta situación ni tampoco buscar alianzas superestructurales, que no sean fruto de una fuerza real y renovada de los distintos núcleos de revolucionarios.

"Los movimientos y partidos revolucionarios de América Latina también nos dejan esta enseñanza -dice-. Nos demuestran que la alianza sólo es superior cuando tiene como base un cierto desarrollo del poder armado del pueblo, llevado adelante por sus núcleos de vanguardia en forma independiente. Ninguna alianza ha sido sólida sin tener este prerrequisito inicial. Las otras son alianzas de papel y así como surgen igualmente se las lleva el viento. La fuerza de la revolución está en las masas y en los nuevos hombres de vanguardia que surgen de ellas".

PERIODO DE ASCENSO DE LAS LUCHAS POPULARES

En su análisis de coyuntura, la Comisión Militar señala que persiste en nuestro

país el período de ascenso de las movilizaciones populares. "Fue justamente este ascenso de las luchas populares, el deseo de cambio de las masas, el factor fundamental que hizo posible el triunfo del NO en el plebiscito. La misma alegría que provocó el triunfo del NO y que llevó a las masas a festejar de distinta manera las esperanzas de cambio, son expresión de este ascenso. Sin embargo, el ascenso de la movilización popular, al no existir con fuerza la alternativa revolucionaria, tiende a fluir y a canalizarse en la coyuntura hacia las elecciones políticas que se avecinan".

Destaca que no hay que olvidar que el ascenso de la movilización social está influido por las distintas estrategias existentes en la vida política nacional. "Estas distintas estrategias e ideologías fluyen y se expresan de distinta forma en el movimiento de masas y si bien la tendencia es al ascenso, esto no es sinónimo de tendencia espontánea a la organización armada. Período de ascenso no es sinónimo de tendencia insurreccional, más aún cuando sabemos que para que verdaderamente pueda existir una tendencia más generalizada a la rebeldía insurreccional, es necesario empezar a romper el dique de la contrainsurgencia del enemigo. Las masas espontáneamente no pasarán de ciertas formas menores de autodefensa si no existe una fuerza armada alternativa a la fuerza represiva y militar del enemigo".

Un factor que a juicio de la Comisión Militar puede influir en una mayor extensión y radicalización de este ascenso popular es la situación económica. Durante este año y el próximo habrá que estar atentos a la situación económica



de los países industrializados del campo capitalista, pues pareciera ser que en ellos hay una tendencia a un crecimiento menor de sus economías que podría desembocar en un nuevo ciclo recesivo. "Si esta situación aconteciera, la economía del capitalismo dependiente de nuestro país se vería inmediatamente afectada, trayendo como consecuencia una agudización coyuntural de su crisis estructural, lo que a su vez provocaría aumentos de la cesantía, disminución de los salarios y del poder adquisitivo de los trabajadores, disminución de los gastos sociales y subsidios, disminución de las inversiones, etc. En este caso, el descontento político y social aumentaría más aún. Pero así y todo, suponiendo que se repitieran movilizaciones de protesta semejante a las de los años 83-86, ese mayor ascenso no podría transformarse en una tendencia insurreccional más generalizada sin la presencia del poder armado del pueblo".

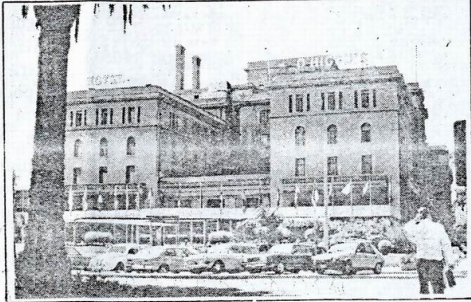
EL GRAN DESAFÍO

Por ello, la Comisión Militar reitera que su objetivo central es hoy día canalizar parte de la rebeldía y el descontento, para transformarlos en poder armado. "Como núcleo de vanguardia en formación -añade-

debemos ligarnos lo más ampliamente a las distintas organizaciones sociales, en esa ligazón acompañar a las masas y especialmente a sus sectores de vanguardia y avanzada en su práctica político-social, para ir educándolas y transformar esa rebeldía y ascenso en poder armado y militar. No separarnos nunca de las masas, ligarnos en forma cada vez más amplia y diversificada, vincularnos en forma clandestina y desconocida por el enemigo, pensar siempre que la canalización del descontento y la rebeldía supone un trabajo paciente de educación y no es algo que se canaliza espontáneamente".

Como conclusión respecto a las perspectivas de la lucha revolucionaria, dice que "si bien existe una situación de crisis no resuelta en la mayoría de los partidos de la izquierda, la situación de los revolucionarios en la década del 80 es distinta a la del 60. Estamos en presencia de una nueva generación de núcleos de revolucionarios, que recién están empezando y que todavía no decanta totalmente en la propia izquierda. Esta nueva situación de una izquierda revolucionaria renovada empezará a influir favorablemente en la generación del poder armado del pueblo en los próximos años. Si este conjunto de núcleos de revolucionarios sabemos aprovechar las condiciones de ascenso de las luchas populares, y si somos realmente autocríticos en la práctica, lograremos más adelante la unidad superior de los revolucionarios y se crearán las condiciones para el fortalecimiento de una verdadera alternativa popular, democrática y revolucionaria. Nosotros como Comisión Militar del MIR somos parte de este gran desafío" *

BOMBA EN HOTEL O'HIGGINS



El Comando "Pablo Vergara y Araceli Romo" de la Comisión Militar del MIR, colocó una bomba "cazabombos" en una habitación del Hotel O'Higgins de Viña del Mar, el lunes 30 de enero en la tarde. Después de burlar los sistemas de seguridad y dejar instalado el artefacto explosivo dentro de un maletín, se activó una grabadora con un mensaje dando cuenta de la bomba. En la habitación se colocaron letreros y simultáneamente se dio aviso telefónico para que desalojaran el hotel. Los centenares de turistas nacionales y extranjeros evacuados, debieron esperar durante dos horas sentados en la Plaza de Armas, con todo su equipaje, mientras personal del PAE de Carabineros desactivaba los múltiples mecanismos de iniciación de la bomba.

El comunicado destacó que el Hotel O'Higgins es "centro y símbolo del Festival de la Canción de Viña del Mar y de quienes agreden al pueblo con su derroche y fastuosidad. Es parte del show con el que se pretende distraer la atención de los chilenos del hecho innegable de que a pesar de haber sido derrotado en el plebiscito, el régimen de las FF.AA. y los patronos avanza en su proceso de institucionalización y no se resuelve ninguno de los problemas que afligen al pueblo. Por el contrario, se despiden más profesores, se sigue liquidando el patrimonio nacional con las privatizaciones, se persigue a los dirigentes sindicales y gremiales y la CNI reprime la tortura más todavía".

El Comando que efectuó esta acción de propaganda armada contra la burla que representa el Festival de Viña contra el pueblo trabajador -agrega el comunicado- lleva el nombre de Pablo Vergara y Araceli Romo, forjadores de la Comisión Militar del MIR, muertos accidentalmente en una acción de propaganda en la que intentaban dar a conocer la Propuesta para un Cuerpo de Paz y Libertad".

En su propuesta, la Comisión Militar del MIR exige la inmediata renuncia de Pinochet, la generación de una nueva institucionalidad surgida del pueblo, la libertad de todos los presos políticos, la disolución de la CNI y demás aparatos represivos, el juicio y castigo a los culpables de los detenidos desaparecidos, crímenes y torturas; el término de los negociados de la educación y la salud, con ambos servicios gratuitos para todos los chilenos y la instauración de una política económica que ponga las riquezas al servicio de las grandes mayorías y no de la acumulación y concentración monopólica de una minoría. Esta política económica deberá nacionalizar todos los grupos monopólicos nacionales y extranjeros, para poner parte de los excedentes que generen al servicio de la clase obrera y el pueblo. Esta política económica deberá crear nuevas fuentes de trabajo y poner término a la cesantía, establecer un sueldo mínimo de 26 mil pesos mensuales para trabajadores activos y pasivos y derogar el Plan Laboral, restituyendo la negociación colectiva por rama de actividad y el pleno derecho a huelga. Igualmente deberá promover la organización sindical, restituyendo la ley de sindicalización campesina y devolver toda la tierra arrebatada al pueblo mapuche, derogando la ley que divide sus tierras.

EL FRENTE PATRIOTICO MANUEL RODRIGUEZ AUTONOMO se atribuyó la voladura del puente Camarones, en el kilómetro 420 de la Panamericana Norte, la madrugada del 18 de diciembre. La vocera del FPMR, Mariela Vargas, declaró que la acción fue realizada por la columna "Cecilia Magni" en el marco de una serie de sabotajes. En la ocasión resultaron heridos de gravedad el subteniente Rodolfo Batellier y los cabos Cristian Correa y Aliro Alarcón, de dotación del Regimiento Rancagua de Arica, que viajaban en dirección norte en un vehículo que fue alcanzado por la onda expansiva de la carga adosada a uno de los pilares del viaducto. El FPMR informó que se trataba de tres oficiales del Ejército adscritos a la CNI sobre los que habían realizado un trabajo de seguimiento. Asimismo declaró que la acción de la columna "Raúl Pellegrín" provocó la caída del helicóptero Lama del Pelotón de Aviación de Aysén, ocurrida el mismo día, y que costó la vida al comandante del Regimiento de Infantería "Bulnes", coronel Rodolfo Vargas; al segundo comandante, mayor Jaime Valderrama, y al capitán Fernando San Juan, piloto de la nave.

SEIS MILITANTES DEL MOVIMIENTO JUVENIL LAUTARO fueron detenidos el 17 de diciembre, luego que asaltaron un camión distribuidor de productos lácteos, los que repartieron a los pobladores de Villa O'Higgins en La Florida★

RECHAZO A CANDIDATOS AL SERVICIO DEL GRAN CAPITAL

La Comisión Militar del MIR rechazó el apoyo al pre-candidato presidencial, Enrique Silva Cimma, formulado por el vocero de un partido que surgió del MIR renegando de su programa democrático y popular y de la lucha armada y subordinándose cada vez más a la burguesía. En un comunicado, declaró que no participará ni apoyará a ningún candidato en las próximas elecciones porque hacerlo es afianzar la institucionalización del gran capital monopólico y de las FF.AA.

1.- Recientemente Jecar Neghme, vocero de uno de los tres partidos que surgieron de la crisis que vivió el MIR entre los años 85-88 ha hecho declaraciones públicas apoyando al pre-candidato presidencial Enrique Silva Cimma.

2.- La Comisión Militar del MIR desea declarar públicamente que Jecar Neghme no representa la opinión de nuestro partido y es sólo el vocero oficial de un partido que surgió del MIR renegando de dos principios básicos que lo guiaron desde su nacimiento: el Programa Democrático y Popular y la lucha armada como principal forma de lucha para que la clase obrera y el pueblo alcancen su liberación definitiva.

3.- La Comisión Militar del MIR no participará y no apoyará a ningún candidato en las próximas elecciones presidenciales y parlamentarias. Participar en esas elecciones es seguir afianzando el proceso de institucionalización del gran capital monopólico y de los Altos Mandos de las FF.AA. El espacio político permitido por ellos en esa seudo democracia, es sólo el justo y necesario para generar ilusiones de cambio, pero para seguir con la misma política económica, para cubrir las espaldas y perdonar a los que han asesinado y hecho desaparecer a millares de chilenos y para que los ricos sigan más ricos y los pobres más pobres.

4.- Jarpa, Guzmán y Büchi representan sin tapujos y abiertamente

los intereses de los grandes patrones nacionales y extranjeros. Aylwin Zaldívar y Frei, en esencia representan los mismos intereses y junto a los anteriores fueron acérrimos enemigos del Presidente Allende y gestores del Golpe de Estado de 1973. Enrique Silva Cimma está en estrecha alianza con ellos y al igual que Aylwin, si llegase a ser Presidente de la República, lo haría bajo el programa de los grandes patrones nacionales y extranjeros y subordinado a los Altos Mandos de las FF.AA. Aylwin y Silva Cimma defienden más solapadamente los mismos intereses que defienden Jarpa y Guzmán; están al servicio del gran capital y los intereses del imperialismo en Chile; todos ellos se oponen a la verdadera liberación del pueblo chileno.

5.- Los militantes del MIR saben cuáles son los amigos de la revolución, democrática y popular en nuestro país. Miguel Enríquez jamás habría apoyado a Silva Cimma. Sólo los que ya no tienen confianza en las fuerzas propias del pueblo, en la capacidad de éste para desarrollar su propio poder armado y militar, se arriman a políticos ligados a la burguesía.

6.- Jecar Neghme, vocero de un partido que se apartó de los principios programáticos y estratégicos que dieron origen al MIR, que renegó de su programa y de la forma de lucha principal, junto con apoyar a Silva Cimma, desvirtúa y tergiversa el pensamiento y acción de revolucionarios consecuentes como Pablo Vergara y Araceli Romo, forjadores de la Comisión Militar del MIR. Les molesta que hayan sido revolucionarios consecuentes y que hayan muerto impulsando la lucha armada. Les molesta para sus alianzas con los políticos de la burguesía y quieren hacer aparecer a Pablo y Araceli como ovejas mansas que no pretendían rebelarse con las armas en la mano contra el régimen actual. Para sus alianzas con Silva Cimma o Aylwin les interesa que Pablo y Araceli aparezcan como asesinados por el régimen y no muertos en acción luchando contra el régimen. Pero Pablo y Araceli en sus cartas y poesías dejaron por escrito su decisión de lucha y su mensaje al pueblo de Chile. Esto jamás podrá ser borrado por quienes pretenden echarle agua a las brasas encendidas de la rebeldía popular, para así conversar con tranquilidad con Aylwin y Silva Cimma, la unidad y la conciliación de la derrota. Mientras ellos retroceden y se subordinan cada vez más a la burguesía, el pueblo volverá una y otra vez a unirse para rebelarse contra la injusticia y la represión institucionalizada, y nuevas y fortalecidas vanguardias armadas lo conducirán hasta conseguir su verdadera y definitiva liberación.

COMISION MILITAR DEL MIR



CUBA SEGUIRA ILUMINANDO LIBERACION DE PUEBLOS DE AMERICA

"¡Socialismo o muerte!, ¡Marxismo-leninismo o muerte!, que eso es lo que significa hoy lo que tantas veces hemos repetido a lo largo de estos años: ¡Patria o muerte! ¡Venceremos!". Con estas palabras, Fidel Castro, Presidente de Cuba, terminó su discurso de celebración del XXX aniversario del triunfo de la revolución, el 1º de enero recién pasado en Santiago de Cuba. Fidel sintetizó así el detallado análisis que hizo del desarrollo de la lucha que permitió el triunfo de la revolución y sobre todo de los principios ideológicos y políticos que han dado vida incesante al proceso revolucionario de este pueblo heroico, tan comprometido en la construcción y desarrollo del socialismo en Cuba, tan comprometido en la preservación de su propio proceso revolucionario y a la vez tan comprometido con la lucha internacionalista de otros pueblos del mundo.

Sólo el socialismo, sólo los principios e ideas marxistas y leninistas aplicadas sin dogmatismo, han hecho posible que este pueblo alcance tan maravilloso desarrollo, tanto en el terreno material como humano, en la entrega generosa para construir su propio presente y en la entrega generosa para ayudar a construir el futuro de los pueblos oprimidos en el mundo.

Intransigentes en lo esencial, dispuestos a dar su vida por el triunfo y la defensa de la revolución y el apoyo internacionalista a otros pueblos, los cubanos han aprendido bajo la conducción de su vanguardia, que con el imperialismo y con los aliados del imperialismo no se puede transar. Han aprendido desde los albores de la lucha en la Sierra Maestra que el programa libertario del pueblo es antagónico a los intereses del imperialismo y sus aliados las burguesías locales. Han aprendido que la flexibilidad y el antidogmatismo deben practicarse para desarrollar la unidad del pueblo entorno a las ideas y el programa de la revolución, pero no para transar con esas ideas; que esos valores de libertad y justicia, sólo son posibles de materializarse en la revolución consecuente, en la revolución que no da espacios a los enemigos de la revolución, ni menos para que estos representen los intereses del pueblo.



A lo largo del proceso revolucionario en Cuba, antes y después de la conquista del poder, el Movimiento 26 de Julio y el Partido Comunista Cubano, han debido enfrentarse a la disyuntiva de transar, de negociar o avanzar intransigentemente por el camino de la verdadera liberación y solidaridad internacionalista. Siempre la revolución y el pueblo cubanos, dirigidos por Fidel, han optado por lo último, independientemente incluso, de aislamientos momentáneos. Eso es lo que diferencia a una verdadera revolución de una falsa. Por eso Cuba y su pueblo seguirán siendo la luz que iluminará la liberación de los pueblos de América, por la defensa inquebrantable de los principios del proletariado internacional, porque como dijo Fidel, renegar del socialismo, renegar del marxismo-leninismo es renegarse como hombre, como revolucionario.



"No creo en la teoría de la fusión (entre capitalismo y socialismo). Puedo creer en un mejor reparto dentro del sistema capitalista -el caso sueco, por ejemplo-, una distribución mejor de la riqueza, pero son dos conceptos opuestos, como el cuadrado y el círculo... El socialismo es nuevo, muy nuevo y tiene mucho que aprender todavía y mucho más buscar eficiencia. El capitalismo tiene más de 500 años, prácticamente desde que se comenzó a desarrollar. Yo, al cabo de 30 años de lucha y experiencia, me siento más socialista que nunca y creo en el socialismo más que nunca, como sistema más justo", subrayó recientemente Fidel, negando que pueda haber sistemas "híbridos" entre capitalismo y socialismo★



La inevitabilidad del revisionismo está condicionada por sus raíces de clase en la sociedad actual. El revisionismo es un fenómeno internacional. Para ningún socialista un poco enterado y reflexivo puede existir ni la más pequeña duda de que la relación entre los ortodoxos y los bernsteinianos en Alemania, entre los partidarios de Guesde y Jaurès (ahora, en particular, de Broussé) en Francia, entre la Federación Socialdemócrata y el Partido Laborista Independiente en Inglaterra, entre De Brouckère y Vandervelde en Bélgica; los integralistas* y los reformistas en Italia, los bolcheviques y los mencheviques en Rusia, es, en todas partes, sustancialmente, una y la misma, pese a la gigantesca diversidad de las condiciones nacionales y de los factores históricos en la situación actual de todos estos países.

¿En qué reside su inevitabilidad en la sociedad capitalista? ¿Por qué es más profundo que las diferencias debidas a las particularidades nacionales y el grado de desarrollo del capitalismo? Porque en todo país capitalista existen siempre, al lado del proletariado, extensas capas de pequeña burguesía, de pequeños propietarios. El capitalismo ha nacido y sigue naciendo, constantemente, de la pequeña producción. El capitalismo crea de nuevo, infaliblemente, toda serie de "capas medias" (apéndice de las fábricas, trabajo a domicilio, pequeños talleres diseminados por todo el país, en virtud de las exigencias de la gran industria, por ejemplo, de la industria de bicicletas y automóviles, etc.). Estos nuevos pequeños productores se ven nuevamente arrojados también, de modo no menos inevitable, a las filas del proletariado. Es perfectamente natural que la mentalidad pequeñoburguesa irrumpa de nuevo, una y otra vez, en las filas de los grandes partidos obreros. Es perfectamente natural que deba suceder así, y así sucederá siempre, hasta llegar a las peripecias de la revolución proletaria, pues sería un profundo error pensar que es necesario que la mayoría de la población se proletarice "por completo" para que esa revolución sea realizable. Lo que hoy vivimos con frecuencia en un plano puramente ideológico: las disputas en torno de las enmiendas teóricas hechas a Marx; lo que hoy sólo se manifiesta en la práctica a propósito de ciertos problemas parciales, aislados, del movimiento obrero como discrepancias tácticas con los revisionistas, y las escisiones sobre este terreno, lo tendrá que vivir sin falta la clase obrera, en proporciones incomparablemente mayores, cuando la revolución proletaria agudice todos los problemas en litigio y concentre todas las discrepancias en los puntos de importancia más inmediata para determinar la conducta de las masas, obligando a separar, en el fragor del combate, los enemigos de los amigos, a desprenderse de los malos aliados para asestar los golpes decisivos al enemigo.

La lucha ideológica del marxismo revolucionario contra el revisionismo, librada a fines del siglo XIX, no es más que el preludio de los grandes combates revolucionarios del proletariado, que, pese a todas las vacilaciones y debilidades de los filisteos, avanza hacia el triunfo completo de su causa.

MARXISMO Y REVISIONISMO

Escrito no más tarde del 3 (16) de abril de 1908.
Publicado en 1908 en la recopilación *Carlos Marx (1818-1883)*.
Firmado: *V. Ilín*.

"PAINE"



Miguel Angel Cabrera Fernández. "Paine", fue el jefe del destacamento guerrillero que permaneció en Neltume entre 1980 y 1981. Murió en combate el 15 de octubre de 1981, en la localidad de Choshuenco, en un enfrentamiento con Carabineros. Nació en la Novena Región, en el pueblo de Teodoro Schmidth y estudió en el Instituto Comercial de Temuco, de donde egresó como contador. No ejerció porque se vincula al MIR y se dedica de lleno a trabajar entre los campesinos y mapuches de Trapa Trapa, Lautaro y el sector costero de Temuco, participando en las primeras corridas de cercos. Su nombre político proviene precisamente del que adoptara entre los mapuches: "Paiñefilo". De dirigente del Regional Cautín es promovido a miembro del Comité Central en el periodo de la Unidad Popular. Después del Golpe Militar es detenido por la SIFA en Santiago en marzo de 1974, y torturado en la Academia de Guerra de la FACH. Por Consejo de Guerra es condenado a diez años de prisión y trasladado a la cárcel de Temuco, donde participa en la organización clandestina del Partido y donde recibe la visita frecuente de campesinos y mapuches con los que había trabajado que le expresaban su cariño y respeto. A fines de 1976 le fue conmutada la pena y viajó a Holanda. Durante su permanencia en el extranjero asumió la conducción de los preparativos para la guerrilla de Neltume y personalmente reclutó, seleccionó y formó su contingente. A Chile regresó clandestinamente en septiembre de 1980 y el 13 de octubre ingresó a la zona de Neltume como jefe del destacamento. Sus características de sencillez, humildad, realismo, una gran voluntad, de dirigente que predicó siempre con el ejemplo, le valieron ser un jefe político-militar legitimado, querido y respetado por sus compañeros.

"no podemos hacernos ninguna ilusión,
ni tenemos derecho a ello, de lograr
la libertad sin combatir!"

Ernesto "Che" Guevara

YO NO

Yo no soy renovada
porque creo
creo en la esperanza
vieja y eterna del hombre
esperando por la justa y nueva sociedad.

Yo no soy renovada
porque no creo
no creo en la derrota.

Yo no soy renovada
y me quedo en el tiempo
tiempo de los sueños
sueños de igualdad
me quedo trabajando
para hacerlos realidad.

Yo no soy renovada
y me quedo
"sin espacios"
para negociar.



Nosotros no nos renovamos
y nos van a marginar
no nos sentaremos en sus salones
nosotros no vamos a conversar
si o no: ¿castigo a los culpables?
si o no: ¿a la propiedad?

No, no somos renovados
y nos vamos a quedar
a luchar junto al pueblo
a pelear hasta ganar
por hacer del sueño viejo
una nueva realidad.

Nosotros no somos renovados
nosotros no vamos a negociar
no vamos a aprovechar espacios
nosotros ¡los vamos a ganar!