

COMENTARIOS AL DOCUMENTO "PROYECTO SOCIALISTA"¹

Roberto Pizarro

1. El documento, elaborado por la Comisión de Programa, es francamente decepcionante. Este "Proyecto Socialista" no se encuentra a la altura de lo que se requiere en este período histórico para responder a las demandas del pueblo, en particular, y de la sociedad chilena, en general. Creo, por otra parte, que producirá una pésima impresión ante las delegaciones extranjeras y en la opinión pública nacional. Este documento contrasta con la Declaración de Principios de 1933 y la Fundamentación del Programa de 1947, los que exhibieron en su tiempo una gran solidez para apoyar las luchas del pueblo chileno, desde mediados de siglo hasta la crisis de los años setenta. Quizás lo más preocupante del documento es que se puede desprender que los socialistas no tenemos una propuesta seria para el país, en esta etapa del desarrollo mundial y nacional.

El "Proyecto" ofrece ciertas descripciones de la época actual que recogen, sin mayor originalidad, las tesis de los libros de Toffler, Drucker, Sakaiya y de otros publicistas del capitalismo. Por otra parte, no tiene un marco ideológico consistente, sino que vacila, con eclecticismo, entre la ortodoxia marxista y el liberalismo socialista. Por otra parte, se encuentra plagado de contradicciones formales y de contenido, así como de repeticiones majaderas que no ofrecen propuestas claras para los sectores subordinados de la sociedad que se supone representamos. El lenguaje, finalmente, se presenta recargado de adjetivaciones que, en ningún caso, ayudan a convencer respecto de sus confusos argumentos.

I.- El Caracter de la Epoca y del Mundo Actual

2. Ya en el 1er. párrafo empiezan las dificultades. Se nos habla de "... una profunda transformación histórica", para inmediatamente después decir que subsisten y se renuevan los modos de producir propios del capitalismo.

En que quedamos: o subsisten o se renuevan los modos de producir. ¿Dónde está la profunda transformación?: ¿en la subsistencia o en la renovación de los modos de producir?, ¿o la transformación está "en las grandes contradicciones inherentes a su matriz"? ¿o la profunda transformación está en los cambios científicos, tecnológicos, ...etc?

¹ Documento reservado, para preparación de materiales del Congreso de Mayo.

Si la "profundización" (porque todo es "profundo" para los autores) se refiere a las contradicciones inherentes a la matriz (la del capitalismo) estamos en dificultades conceptuales. Porque, si el período histórico se refiere a la "profundización" de las contradicciones inherentes del capitalismo no nos encontraríamos en una nueva etapa, ni en una etapa de "profundas transformaciones". Estaríamos, en realidad, en la culminación de un período de agudización de contradicciones: vale decir en un período de crisis, lo cual obviamente no es así.

Lo que ha mostrado el capitalismo, en la última década del siglo XX, es precisamente su fortaleza y, en realidad, más bien evidencia un salto en su desarrollo. Sus contradicciones no son "profundas", como dicen los autores. Son simplemente las contradicciones propias al avance del sistema, de acuerdo a las nuevas realidades de su desarrollo. Lo que debe quedar meridianamente claro, para no errar en el diagnóstico y consecuentemente en las propuestas, es que nos encontramos en un período de auge capitalista, exitoso en lo económico y aplastante en lo ideológico. Esto es lo que determina la nueva etapa histórica. La etapa no se caracteriza, entonces, por la "profundización de las contradicciones". Lo que hay, en realidad, son nuevas contradicciones, que los socialistas deben identificar a fin de actuar acertadamente en la lucha ideológica y política.

Si hay confusión de contenido en el texto respecto del carácter del período me parece grave. Si la confusión se deriva de la enredadísima redacción, más apropiada para sociólogos que para militantes comunes y corrientes, lo que corresponde es cambiar a los redactores.

3. En el 2o. párrafo, página 9, nuevamente se da un paso ilógico. Aunque previamente ya se nos había hablado de la economía (...modos de producir...), se dice que "estos cambios" (que, como mostramos arriba, no se sabe cuáles son) se proyectan a los planos de la economía y la política. O sea, la renovación de los modos de producir (vale decir la economía) se proyecta en el plano de la economía: obviamente esto es de suyo absurdo y tautológico.

4. Luego se dice que tales cambios " en la economía y la política" producen "contradictoriamente espectaculares avances y notorias falencias en la existencia humana". Según los autores, a partir de estos cambios (que todavía no sabemos cuáles son), será posible crear una nueva civilización, solidaria y rica espiritualmente. ¡ Por favor, de que se nos está hablando!

Luego, cuando se quiere explicar los "espectaculares avances" no hay aclaración alguna. Porque lo que se vuelve a decir, en el párrafo 3o., es una repetición respecto de "los sorprendentes cambios"(ante la pobreza de argumentos, los autores quieren convencernos con una abundante adjetivación en que todo es "sorprendente", "espectacular" o "profundo". ¡Qué majadera redundancia!).

5. De tal manera, sin explicarnos de que "espectaculares avances de la existencia humana" se está hablando se nos viene, en el párrafo 4o., con la globalización: o sea no con los "espectaculares avances para la existencia humana", sino nuevamente con un concepto que describe un rasgo de la época actual. La globalización, según los autores, conduce a la caducidad de las instituciones de la modernidad: vale decir mercados nacionales, empresas nacionales y Estados nacionales. Hasta esta altura, ya se nos metió en otro tema y los autores se olvidaron de cuales eran "los avances para la existencia humana" de los cambios y todavía nada han dicho tampoco de "las falencias para la existencia humana".

Como los autores no explican el concepto de globalización, ni sus consecuencias para un país como el nuestro, nos vemos obligados a algunos comentarios. Esto es necesario porque los autores destacan que "el rasgo principal que define esta mutación histórica en desarrollo es la globalización de la vida en el planeta...". Veamos entonces, entonces, algunas de las particularidades de la globalización:

- desde el punto de vista financiero la expansión de los flujos a través de las fronteras genera impactos monetarios y en las políticas cambiarias de las economías nacionales. Por una parte, esto ayuda a la banca internacional a una mejor localización de sus recursos y, por otra parte, produce efectos especulativos que afectan la estabilidad monetaria de los países (el caso de México es un buen ejemplo).

- la globalización también se presenta a nivel productivo, gracias a la sustancial reducción de los controles y regulaciones nacionales frente al capital extranjero. Esto supuestamente favorece el ahorro interno, complementando el ahorro nacional. No obstante, hay que poner un ojo vigilante, con políticas públicas acertadas que neutralicen los efectos desnacionalizadores sobre las economías locales.

- también la globalización se vincula a una transformación de los procesos productivos en que tienden a perder importancia las ventajas naturales entre las naciones y adquieren preeminencia las ventajas competitivas. En definitiva, la abundancia de trabajo barato y materias primas es, hoy día, menos determinante en la posición competitiva de los países y aumenta en importancia la calidad de la fuerza de trabajo, así como el conocimiento, la ciencia y la tecnología.

Obviamente la globalización tiene serias implicaciones para las sociedades nacionales:

- el peso de los factores externos estrecha las decisiones nacionales, reduciendo los espacios de maniobra para las estrategias nacionales de desarrollo.

- la intervención del estado se encuentra obligada a restringirse a ámbitos "aceptados internacionalmente": infraestructura, salud, educación, así como, por otra parte, a desempeñar un papel sólo regulador sobre las actividades productivas (el componente positivo de esta nueva realidad es que crece el consenso mundial sobre los temas sociales, tradicionalmente reivindicado por los socialistas)

- la globalización no es un puro resultado de las fuerzas del mercado. Un ejemplo característico de ello son las negociaciones que dieron origen a la Organización Mundial de Comercio, donde las economías más fuertes impusieron su poder de negociación. De tal manera, la capacidad de negociación y las estrategias de alianzas para negociar frente a países y empresas poderosas deben ser un componente fundamental para maximizar nuestra presencia en el mercado internacional y reducir los costos(en este sentido, por ejemplo, materializar alianzas económicas con América Latina primero y luego negociar con mucho cuidado con los EEUU resulta fundamental).

- las limitaciones que presenta el mercado, a nivel nacional e internacional, es lo que exige a los socialistas actuar políticamente en defensa de los intereses nacionales vis a vis el resto del mundo y de los intereses populares a nivel local.

- en el campo cultural se presentan los mayores peligros de la globalización. La internacionalización de las comunicaciones, mediante los programas televisión envasados en los EEUU, la televisión por cable, internet y otras formas culturales bajo el control de los países dominantes pueden afectar seriamente nuestros patrones histórico-culturales.

En definitiva, los socialistas debemos entender la nueva realidad de un mundo que ha alcanzado altos grados de internacionalización. Debemos aprovechar sus potencialidades en favor del desarrollo económico, social y cultural, así como reducir sus costos. Un socialismo moderno e inteligente no puede rechazar la globalización, añorando el pasado. Pero tampoco un socialismo moderno puede aceptar que la economía y los valores nacionales sean avasallados por el poder hegemónico de las transnacionales y las potencias dominantes.

6. El documento nos viene luego con un argumento sorprendente, como otra característica de la actual etapa del capitalismo: "el poder no radica en la propiedad de los medios de producción, sino en la capacidad de prever y modificar opiniones actitudes, conductas y patrones de consumo, es decir, en modelar la personalidad y la cultura."(pag. 10, párrafo 2o.)

O sea que, para los redactores del "Proyecto Socialista", hoy vivimos el mundo de los psicólogos. Con una buena cantidad de psicólogos se podría controlar el mundo y modelar personalidades y culturas. ¡Vaya tamaña estupidez!. La recomendación debiera ser, entonces, que los camaradas concentren su esfuerzo intelectual en los libros de Freud para así aprender técnicas que permitan debilitar a los dueños de los medios de producción en Chile y convencerlos que distribuyan su riqueza en favor de los que no tienen. Con estos argumentos se soban las manos los poderosos y quedamos en el más soberano de los ridículos.

El hecho que crezca la importancia del conocimiento como fuerza productiva no significa, en ningún caso, que el poder haya dejado de radicar en la propiedad de los medios de producción.

La propiedad de los medios de producción, la concentración de la riqueza y, en definitiva, el poder del dinero es el que permite que las oportunidades de mejor educación, mejor salud, mejor deporte, mejores profesiones, en definitiva las mejores oportunidades en la vida, se encuentren en manos de los poderosos. Consecuentemente, no es el conocimiento, en sí mismo, el que da origen al poder económico y luego al poder político, sino al revés: el poder económico, fundado en la propiedad de los medios de producción, es el que potencia el uso del conocimiento y de la información, lo que le permite controlar o manipular el poder político.

7. Luego nos encontramos con el párrafo 3o. de la página 10, el cual es absolutamente incomprensible. Cito textualmente:

"...los últimos avances del conocimiento referidos a los sistemas organizados, como las sociedades lo son, señalan la aparición de fenómenos aleatorios (¡SIC;SIC!), lo cual introduce factores de incertidumbre en la toma de decisiones referidas a la dirección de este tipo de sistemas". (¡SIC!, ¡SIC!, ¡SIC!)

Con el debido respeto que me merecen los redactores del Proyecto- a quienes no conozco- nunca había leído algo igual. Esto es absolutamente impresentable, incluso en el más extravagante congreso de sociología. ¡ Por favor!, estamos en un partido político y tenemos la pretensión de representar a los excluidos, a los marginados, a todos aquellos hombres del pueblo que entienden las cosas de frente.

8. Inmediatamente después los sociólogos o economistas postmodernistas, que escriben este documento, nos entregan una nueva esquisitez:

" A la matriz social fuertemente marcada por la dicotomía entre burgueses y proletarios característica del industrialismo clásico, se añade y superpone ahora el antagonismo entre quienes controlan y manipulan la producción y difusión de conocimientos e información y quienes están excluidos de tales procesos..."(última línea página 10 y luego la 11)

Esta perliita nos lleva a nuevas confusiones. Porque resulta que ahora entraron a tallar los burgueses y los proletarios, con el añadido y superposición de algunos seres (¿ de otros mundos seguramente?) que controlan y manipulan los conocimientos. De tal manera, repentinamente apareció una nueva clase que, aparentemente, no es burguesa ni proletaria y que manejando la producción y difusión de los conocimiento e información (¿con que plata?) domina a otro sector de la sociedad.

Esto no es así. La realidad y la teoría nos indican, como lo señaláramos anteriormente, que es el poder económico el que maneja el conocimiento y la información. ¿Quienes van a las escuelas privadas mejor dotadas de bibliotecas, profesores, idiomas, etc? ¿ Quienes son los que manejan en Chile El Mercurio, La Tercera, Estrategia, El Diario. Y quienes controlan la TV y la TV por cable?.

Precisamente nuestra difícil lucha radica en orientar recursos del estado y de la sociedad civil para compensar esa diferencia en las oportunidades para aquellos que nacidos humildes, en las poblaciones Lo Hermida y Lo Valledor, puedan acceder a información y conocimientos. Por eso que la "educación para todos, con calidad para todos" es una gran tarea para reducir la injusticia y neutralizar así las inmensas oportunidades de los hijos de aquellos que controlan el poder económico.

9. La vocación mundial de las empresas transnacionales, que tanto llama la atención de los autores del Proyecto, no es una característica particular del actual período (pag. 10, párrafo 4o.). En realidad Marx el siglo pasado, ya nos hablaba, de la vocación internacional del capital y, luego, Hilferding, Lenin, Bujarin, R. Luxemburgo y Hobson se refirieron con vastos detalles empíricos y fundamentados planteamientos teóricos a la internacionalización de la vida económica en el capitalismo, así como al accionar imperialista del capital céntrico y a sus efectos en las naciones de la periferia colonial. Además, ya en los años sesenta, las empresas transnacionales modernas se habían convertido en la célula dinámica del capitalismo internacional, lo cual se encuentra suficientemente documentado en una innumerable literatura de política y economía internacional en esos años.

En lo que se refiere a la internacionalización del capital y el accionar de las transnacionales la especificidad de esta nueva etapa de desarrollo del capitalismo, es su profundización a niveles sin precedentes y, sobretodo, la apertura de las economías nacionales que facilita el movimiento y expansión de las ganancias de las transnacionales. Es precisamente sobre este último aspecto que los socialistas debemos preocuparnos. Aún cuando el signo de los tiempos impone la apertura y la desregulación, el aprovechamiento de las potencialidades del mercado mundial debe ser suficientemente equilibrado e inteligente (aquí está el accionar político y la presencia del Estado nacional) para proteger el patrimonio cultural nacional y, a nivel económico, defender determinados rubros (de desarrollo incipiente) y sectores sociales (pequeña empresa) de la economía nacional (un reciente y exitoso ejemplo ha sido el relativo control de los flujos financieros, para evitar los "capitales golondrinas", lo cual ha neutralizado los efectos de la crisis mexicana del año 1995).

10. Consecuencia de las modificaciones ocurridas en el capitalismo céntrico se nos dice que ha entrado en crisis el estado nacional, la familia, las formas de trabajo y los modelos de cultura (página 11, 2o. párrafo). Lamentablemente la afirmación se queda sólo allí y no hay explicación alguna respecto de la naturaleza de tales crisis y de sus efectos en los países de la periferia, especialmente en Chile. O sea, los concienzudos escritores nos dejan en completo suspenso. ¿Para que se nos afirma algo, si no se nos explica el asunto ni se anotan sus implicaciones para Chile y para la política de los socialistas?

Sobre el particular, es mejor decir que se encuentran en "procesos de redefinición" el estado nacional, la familia, las formas de trabajo y las formas culturales (porque los períodos de auge capitalista no son de crisis).

Pero no basta con decir, hay que proponer, o al menos sugerir. Para que me sirva todo esto o, mejor dicho, para que le interesa conocer ésto a los socialistas. A los socialistas les interesa entender esta realidad para trazar líneas políticas y dar la lucha ideológica, por ejemplo, en las siguientes direcciones:

- aceptar un estado pequeño, pero poderoso y eficiente. Tener un estado que proteja con efectividad a los débiles. Tener un estado que no se deje abrumar ni por las transnacionales, ni por las acciones de los países poderosos.

- la defensa de la familia no pasa por la visión conservadora del matrimonio y la virginidad de los jóvenes. La defensa de la familia pasa por más libertades para la realización sexual y espiritual de nuestros hijos, la apertura del diálogo entre padres y hijos, el respeto a las opiniones de nuestros hijos, la defensa social y legal de los niños y mujeres ante la agresión machista de los padres, la aceptación y el respeto por los valores de los jóvenes (su música y otras expresiones de rebeldía en los jóvenes). La aceptación de la unión libre entre los jóvenes y el divorcio con denuncia unilateral de algún miembro de la pareja. La defensa de la familia pasa por la superación de la pacatería en los programas controlados en la TV chilena que impiden que los jóvenes conozcan el sexo y la vida plena.

- en cuanto a las formas de trabajo están dadas las condiciones para planteamientos orientados en el sentido que las fábricas más productivas en el mundo actual son aquellas en las que participan efectivamente los trabajadores. Y, en perspectiva histórica, en la medida que los trabajadores se apropien de las tecnologías y los conocimientos de manejo empresarial ¿para que van a servir los patrones? De tal manera, la lucha política y sindical hoy día debe ir más allá de la pura reivindicación económica e insistir en la educación y formas de participación al interior de las empresas a fin de que los trabajadores se "apropien" de los procesos productivos.

- en cuanto a lo cultural, reitero debe ser una preocupación socialista la defensa de nuestra historia y patrones culturales frente a la ofensiva internacionalizadora. ¿Pueden aceptar el pueblo chileno y sus fuerzas armadas que en favor de la apertura empresarial y los mejores negocios, nuestra seguridad e identidad cultural se vean afectadas con la compra de los canales de televisión y otras formas de trasmisión cultural?. Una apertura indiscriminada en lo cultural es una traición a Neruda Gabriela Mistral y Violeta Parra. Los socialistas no pueden aceptarlo existiendo, en este plano, con toda seguridad, una convergencia interesante con las FF.AA.

11. En la periferia, nos dicen los autores, las transnacionales controlan todo: las materias primas, las manufacturas y los servicios (página 10., 2o. párrafo). Aquí la tan vapuleada teoría de la dependencia es de nuevo reivindicada, lo cual contradice la ninguna crítica, o al menos mediatización, del documento al accionar del capital extranjero, y a sus efectos, en la economía nacional.

Por otra parte, en esta etapa del capitalismo chileno el diagnóstico debe ser afinado, en condiciones que grupos económicos nacionales poderosos, aliados o no con el capital extranjero, tienen una fuerza económica y política indiscutible, con destacada proyección latinoamericana. De tal manera que no sólo las transnacionales son la fuerza dinámica del capitalismo en Chile.

12. Y al fin nuestros autores se pasan al campo popular, molestos por el desempleo estructural del capitalismo céntrico, el deterioro ambiental y la explotación en la periferia semiindustrializada, así como la exclusión de la periferia africana.

Y de todo ésto surge una conclusión, para el libro de records de Guinness:

"... es preciso reconocer (que el capitalismo) no ha sido capaz de superar la explotación, la desigualdad y la marginación de importantes segmentos de la población."

¡Muy bien, felicitaciones!. Al final los autores se han dado cuenta que el capitalismo genera explotación, desigualdades y marginación. Nuestro viejo y desprestigiado Marx debe estar muy contento con las conclusiones del "Proyecto Socialista": ¡muy original, un verdadero aporte a la ciencia social del siglo 21 y a la lucha de los pobres del mundo!.

Y luego se nos explica que esta injusticia es propia de la relación entre el capital y el trabajo en el modo de producción capitalista. Ahora, los postmodernistas se han pasado al campo del marxismo clasico para decirnos que todo esto es derivado de la naturaleza intrínseca del modo de producción capitalista. (página 12, 2o. párrafo).

¿En que quedamos? ¿ No era acaso que el poder radicaba en el conocimiento y la información y no fundamentalmente en la propiedad de los medios de producción? (como se nos señalaba en la página 10 párrafo 2o.).

II.- Capitalismo, Socialismo y Democracia

13. En este capítulo empezamos tan mal como en el anterior, con definiciones escolásticas sobre lo que es el socialismo y el capitalismo, de algún manual de marxismo-leninismo, que ya a nadie interesan (ver página 13).

Por otra parte, la definición de capitalismo nuevamente vuelve a la posición clásica, olvidándose de toda aquella conceptualización respecto de que el capitalismo actual era fundamentalmente conocimientos e información y, secundariamente (..¿si acaso?) concentración de propiedad privada de medios de producción.

14. Luego, en la página 15, 1er. párrafo, los autores vuelven a repetir el tema del "capitalismo de los conocimientos", pero, a diferencia del primer capítulo, ahora reconocen que las oportunidades de adquirir conocimientos están desigualmente repartidas y dependen de la riqueza y el poder. ¿Porqué lo dicen ahora y antes no lo reconocían?

Y, ¿ porqué, desde el punto de vista formal, de la construcción del documento, vuelven al mismo tema? (¿será que lo que abunda no daña? Pero aquí lo que abunda sí daña porque se repite y contradice con lo anterior y , además, no saca conclusiones para Chile y el Partido).

15. Luego, en párrafos sucesivos, en la misma página 15, se reitera lo del consumismo, la irracionalidad del capitalismo, el deterioro del medio ambiente y, nuevamente, la globalización. Y respecto de la globalización lo único que se dice, en este caso son ... "las grandes oportunidades para las economías que buscan incorporarse al mundo desarrollado...". Y a lo más que se atreven nuestros majaderos y repetitivos autores es a decir la obviedad de las obviedades:

" ...la velocidad de estos cambios plantea dificultades y desafíos muy grandes, tanto en las esfera económica, como en las esferas cultural, social y política y requiere de políticas públicas eficientes....".(pag. 15)

¿ Y qué es esto que se nos dice ? ¿ Es acaso una propuesta para el país? ¿ Es una propuesta para los pobres de Chile decir que se requiere políticas públicas eficientes? Exactamente lo mismo dicen la UDI, RN y cualquier otro partido político chileno. Todos quieren ver políticas públicas eficientes. Nadie quiere implementar políticas públicas ineficientes.

- ¿Cuál es entonces la propuesta para maximizar las potencialidades y reducir los costos de la globalización?

- ¿Cuál es la propuesta para enfrentar el deterioro ambiental?: ¿ qué dicen nuestros autores y los socialistas sobre el estudio del Banco Central que probó que se acaba el bosque nativo, que el pescado se agota, que los minerales se reducen? ¿En que estaban estos escritores cuando el Banco Central cludicó ante las presiones de las organizaciones empresariales y de la Corporación de la Madera?

- ¿ Cómo se enfrenta la irracionalidad del capitalismo y el consumismo? ¿Sólo se denuncia o hay "políticas públicas eficientes" para enfrentarlo?

En definitiva el acápite sobre "Características del capitalismo actual", contenido en el 2o. capítulo del documento no sirve para nada: es una pura repetición descriptiva (y en algunos casos contradictoria) con lo dicho en el capítulo 1o. Y, nuevamente, no hay propuestas ni para el país ni para los sectores sociales que se supone representamos.

16. Luego tenemos el acápite sobre "mercado, plan, Estado y empresa", con comentarios sobre la importancia de una adecuada distribución del ingresos, las carencias del mercado como asignador de recursos y la relevancia del estado como regulador, así como la necesidad de una empresa integradora y participativa.

Todo esto está muy bien, pero cual es nuestra propuesta concreta para distribuir mejor, incidir en las relaciones al nivel de la empresa y fortalecer la acción reguladora del Estado. No basta con decir, hay que ser capaz de proponer y luego realizar.

17. Finalmente, dentro del capítulo 2o., nos encontramos con el acápite "Socialismo y democracia". Este comienza con una afirmación que nadie podrá creer, después de la experiencia de Stalin, Breschnev y de todos los dictadores que, a nombre del socialismo impusieron el Gulag. ¿Cómo pueden decir los autores que "... la tarea y el objetivo que ha venido desarrollándose (por el socialismo)" ha sido "eliminar sus irrationalidades e injusticias". Si me dicen que éste ha sido el ideal teórico del socialismo es aceptable. Pero si me dicen, como lo señala el documento, que " el socialismo es la tarea y el objetivo que ha venido desarrollándose desde su orígenes hasta el presente a fin de superar las contradicciones de la sociedad capitalista , eliminando sus irrationalidades e injusticias" no lo puedo aceptar porque es una soberana mentira.

En primer lugar, porque no ha habido nada más injusto e irrational que las dictaduras comunistas, que a nombre del socialismo humillaron a varias generaciones, depredaron el medio ambiente, asesinaron a millones de campesinos y dejaron sumida en la pobreza y en manos de varios asociaciones de mafiosos a vastas regiones del este europeo. Y, finalmente, nos dejaron en una pésima posición a nosotros, al desprestigiar el proyecto socialista.

En segundo lugar, porque los socialismos socialdemócratas, que han respetado a los seres humanos y han mejorado las condiciones de vida de sus poblaciones, no han podido " superar las contradicciones de la sociedad capitalista".

Entonces, los autores deben separar con mucha claridad lo que es la teoría y los buenos deseos de los autores, de lo que ha sido la experiencia concreta de la historia del socialismo a nivel mundial.

Por cierto que estamos de acuerdo con la democracia, el Estado de Derecho y la participación ciudadana más allá del sufragio. Sin embargo, resultan poco claras las "tres condiciones para la profundización y ampliación de la democracia" planteadas por los autores:

" En primer lugar, las personas deben disponer de espacios reales (!SIC!) donde ejercer su derecho de participación". Okey, está bien, ¿ cómo se puede participar en espacios irreales?

"En segundo lugar, debe existir información disponible en cantidad, calidad y oportunidad (esta afirmación parece proveniente de un manual de administración de empresas) suficientes para ejercer esa participación de manera consciente". Okey, estamos de acuerdo. Pero que significa ésto.

"En tercer lugar, se requiere una valoración subjetiva positiva (!SIC!) respecto de la necesidad de luchar contra cualquier forma de dominación y manipulación" ¿ A qué viene esto?

Francamente todo el capítulo dos es insustancial, no se sabe a que apunta y es, por tanto prescindible.

III. El Proceso de Cambios en Chile

18. Después de un poco de historia de Chile se tiene una adecuada conclusión al final de la página 22 y comienzo de la 23. Pero después empiezan las dificultades.

En efecto, los autores al caracterizar el modelo económico y destacar sus rasgos positivos, plantean luego sus problemas, pero sin ninguna propuesta de solución:

- Para las desigualdades no se sugiere nada.
- para el autoritarismo al interior de las empresas, nuevamente nada.
- para enfrentar la globalización y transnacionalización, sólo hay referencia a "importantes desafíos de regulación." (pag. 23)
- para el "notorio atraso de la institucionalidad económico-social" se nos dice que "hay nuevos conocimientos que el estado chileno debe impulsar". ¿Cuales conocimientos, como se implementan?

Seguimos sin propuestas. Seguimos en el mundo de la vaguedad. Y esto a pesar que son "profundas" y "trascendentales" las transformaciones en el mundo y en Chile, como dicen los autores. De manera que frente a tal "profundidad", no hay ninguna "propuesta profunda".

E, inmediatamente después, se insiste en la necesidad de una política (aunque no se propone ninguna) para enfrentar lo económico-social, lo político-institucional y lo cultural.

19. Y, repentinamente, como por arte de magia apareció el tema de la "lucha contra la pobreza". ¿ Es que no nos habían hablado antes de los temas sociales?. Y nos salen con que la pobreza no hay que enfrentarla en términos asistencialistas. ¿Y desde cuando en los últimos años se viene enfrentando la pobreza en términos asistencialistas?. ¿A quien están atacando los autores? ¿Qué nueva sabiduría están proponiendo?. Y se nos dice, como si no lo supiéramos (y cómo si estuviéramos a mediados de los años sesenta), que la naturaleza del orden económico-social es el que produce desigualdad e injusticia y por tanto pobreza.

20. Y de la pobreza saltan a las desigualdades en los ingresos (o sea volvemos al punto primero de la página 23), con una propuesta vacilante, nuevamente ecléctica como todo el documento. Los revolucionarios que querían cambiar el orden imperante en el párrafo anterior, se transforman, en dos segundos, en gatitas socialdemócratas dispuestos a mejorar la distribución del ingresos "con el solo límite de no afectar el proceso reproductivo" (o sea la acumulación capitalista, o sea con el solo límite de no afectar el orden establecido). En que quedamos señores, que es lo que ustedes quieren hacer: irse al suave, sin trasgredir el orden económico social, o cambiar el orden económico social. Pónganse de acuerdo de una vez por todas.

21. Y luego vuelven con que la "política económica socialista" debe aceptar la globalización (okey, estoy de acuerdo), mientras se deben "preservar los atributos soberanos del país" (esto sí que me gustó, porque antes no lo había leído).

22. En el acápite de "Transformaciones sociales" hay algunas ideas razonables, así como también las hay en el de las "Transformaciones político-institucionales".

23. No obstante, respecto de lo cultural se hace un discurso general, de carácter libertario (en lo que podemos coincidir) pero sin propuestas mayormente concretas.

IV. Concepto de Partido y el Partido Socialista de Chile

24. El capítulo comienza con una tesis discutible, la que además ha provocado bastantes tragedias y ha sido el fundamento del Partido-Estado, el partido infalible, la comisión política clarividente, el líder indiscutible. Se nos dice que el partido político, y se agrega (para que a nadie le quepan dudas) transformador, de base popular y de orientación socialista es el que "eleva la conciencia de las clases subalternas".

Con el debido respeto a esta concepción leninista a mí me parece que la elevación de la conciencia de las masas es un proceso mucho más complejo y multifacético que la pura inyección concientizadora de los intelectuales sobre las masas. Es, en realidad, un proceso cultural, educacional, económico, institucional, etc. que tiene que ver con toda la historia de un pueblo, con el país, con sus instituciones y con las libertades públicas. Y no depende fundamental ni exclusivamente de un partido político esclarecido y clarividente. ¡Qué mejor ejemplo que el atraso político de las masas en todos aquellos países en que ha existido este partido socialista clarividente!

25. La historia del Partido Socialista está bien, aunque peca de un serio error histórico al atribuir a Luis Emilio Recabarren cierta filiación anarquista. Ni en ideas, ni en antecedentes orgánicos Recabarren tuvo algo que ver con el anarquismo.

26. En la pag. 29 se presenta un acápite con "Las Tareas del Partido". Estas, uno debiera suponer, representan la propuesta socialista en relación al diagnóstico que se había hecho sobre el mundo y el país. El asunto se enreda pues, en el capítulo anterior, se pretendió, sin ningún éxito, entregar algunas respuestas sobre las desigualdades, la pobreza, el autoritarismo, las instituciones, etc.

Veamos que se dice, ahora, sobre las tareas:

En primer lugar se plantea como tarea ofrecer un proyecto político alternativo al neo-liberalismo. Lamentablemente sólo se dice que hay que hacerlo, pero no se plantea ningún contenido de tal propuesta, ni tampoco la forma de hacerlo. Sólo se insinúa que debe ser un proyecto que represente al mundo del trabajo "... y lo que hay de justo y convergente en las aspiraciones sectoriales, así como del conjunto de la sociedad nacional".

Con lo afirmado no se dice nada. ¿Cuál es el proyecto que representa hoy al mundo del trabajo? ¿Cuales son las aspiraciones sectoriales? ¿Cuales son los asuntos que interesan al conjunto de la sociedad?

Para que se habló, en los capítulos anteriores, de las desigualdades, de la pobreza, de la concentración del poder económico, de la globalización, del desastre ecológico, del consumismo, del individualismo, etc. etc. Para que se habló de todo esto si en la primera tarea que es ofrecer un proyecto alternativo al neo-liberalismo no se entrega respuesta para enfrentar al neo-liberalismo.

La segunda y tercera tareas propuestas tiene que ver con la difusión del proyecto político transformador (que no se sabe cual es) en el seno de las clases interesadas en la transformación y su movilización.

La cuarta tarea dice relación con dotarse de una orgánica que habilite al partido a "llevar a cabo los objetivos partidarios" (que se supone son los tres anteriores). Sobre el particular, nuevamente, se plantean cosas generales.

- Apertura hacia la sociedad: esto está bien, pero ¿cual es la forma específica en que se logra ésto?. ¿Habrán periódicos, canales de televisión, radios, etc. para proyectarse a la sociedad?. ¿ Con qué plata? ¿ Habrán activistas que se concentrarán en ciertas zonas priorizadas para el trabajo político agitando las ideas nuevas y el proyecto alternativo al neo-liberalismo? ¿Cómo se enfrentará esta apertura hacia la sociedad?

- Flexibilización de la orgánica. Francamente no se dice nada. Solamente se expresa algo sobre lo cual es difícil discrepar: "...se deben crear nuevas formas orgánicas que desde la base hasta la dirección respondan a los requerimientos concretos del ámbito social en que se opera" (página 31) Obvio de obviedad absoluta. Pero ¿cuál es la propuesta de flexibilización?

¿Cuales son esa nuevas formas orgánicas? Ya se conocen, suponemos, a esta altura de nuestra historia, los ámbitos sociales en los cuales opera el partido o ya debieran conocer. Entonces ¿como operamos en estos ámbitos?.

- Lo mismo sucede con la "Democratización de la vida partidaria". Obviamente estamos de acuerdo, pero como se hace, cuales son en concreto los espacios formales e informales de debate. Lo único novedoso que aparece en este aspecto es la idea de plebiscitar cuestiones relevantes.

Posteriormente se encabezan tres temas- que no se sabe de donde salieron- ni si tienen que ver con la orgánica, las tareas o que cuento:

- Unidad en la diversidad: que se refiere a que no es precisa una filosofía o concepción del mundo para afiliarse al PS. Esto está muy bien y ya no es ninguna novedad. En realidad de lo que hay que preocuparse, en medio del desinterés general por los asuntos públicos, es captar nuevos militantes y especialmente tener una política que entusiasme a los jóvenes.

- Unidad para vencer: se refiere a la política de alianzas, respecto de lo cual no hay nada nuevo. Se requieren propuestas originales sobre debates y reflexiones conjuntas con militantes de las otras fuerzas.

- Latinoamericanismo e internacionalismo: ¿A que viene este punto en este apartado?

V. Lineamientos Programáticos

27. Este capítulo, creo, es lo único rescatable del documento. En efecto, con cierto orden lógico se desarrollan las principales líneas programáticas.

28. Mi discrepancia se refiere al "orden internacional". En particular me parece discutible el concepto de "inserción múltiple", porque relativiza y no ofrece un orden de prioridades en las alianzas económicas y políticas a nivel internacional. El concepto de inserción múltiple tiene el único propósito de justificar la vaguedad y la incapacidad para fijar verdaderas prioridades en la política exterior chilena.

29. He manifestado, en otras oportunidades y documentos, y vuelvo a reiterarlo, que para el socialismo, y el país, la prioridad latinoamericana debe expresarse sin vacilaciones, lo cual significa que todos los otros acuerdos y alianzas deben subordinarse a aquella. Por ello que he discrepado de un acuerdo formal de libre comercio de Chile con los EEUU o el NAFTA, y sostengo que éste sólo debiera materializarse a partir de una negociación global de toda la región sudamericana con el Norte. Consecuentemente, el acuerdo con MERCOSUR debe materializarse a toda costa, doblegando el doble discurso de la derecha agrícola (y controlando las vacilaciones o dudas de algunos de nuestros militantes), que se opone a esta negociación. Para los vacilantes, los dubitativos, los cómodos y los proteccionistas es preciso entender que el acuerdo con el MERCOSUR otorga bastante tiempo para la reconversión y fomento productivo agropecuario en aquellos rubros en que la competencia Argentina pudiera ser más poderosa, ofreciendo, en cambio un potencial extraordinario para la exportación de productos con mayor valor agregado. De tal manera, la oposición del empresariado agropecuario al acuerdo es de un proteccionismo vulgar y, desde luego, inconsecuente con su discurso de liberalismo económico cuando no se tocan sus intereses.

Hechos recientes, como la ley Helms-Burton, la "certificación" en el tema de la droga, la peligrosa afirmación del Depto. de Estado que Chile es un país de narco lavado, son pruebas poderosas que la relación con los EEUU está llena de complejidades. De tal manera, la vocación hegemónica de los EEUU dificulta un acuerdo económico formal, en el marco del NAFTA o bilateralmente con los EEUU, colocándonos una espada de Damocles sobre nuestras cabezas, que no se justifica. Finalmente, no podemos aceptar certificados de buena conducta de ninguna potencia extranjera porque es humillante y porque debilita nuestra posición negociadora a nivel internacional.

Nada nos urge, no tenemos la necesidad económica y migratoria de México para formalizar un acuerdo con los EEUU. Un amarre en este terreno no sólo limitará aún más la política económica nacional, ya restringida por la globalización y la Constitución de 1980, sino que nos separará de América Latina y tendrá implicaciones política de suma gravedad.

Por lo demás un acuerdo de tal naturaleza es contradictorio con la "impronta latinoamericanista y bolivariana" que el mismo documento señala en el punto 3., pag. 37. ¿Cómo podríamos actuar en una línea bolivariana y latinoamericanista, aceptando los certificados de buena conducta de los EEUU? o con un NAFTA que nos pondría en una posición de extrema debilidad frente a la ley Hells-Burton.

Conclusiones

- 1.- El documento es impresentable. Perjudicará seriamente la imagen del Partido a nivel nacional e internacional.
- 2.- Creo que debiera ser considerado un documento más, pero no el central.
- 3.- Se podría elaborar otro documento que recoja el último capítulo de éste, con algunas mejoras y un diagnóstico sobre el mundo y Chile que sea coherente y no contradictorio. Así se podría aterrizar razonablemente en los lineamientos estratégicos.
- 4.- La elaboración de propuestas más específicas sobre lo orgánico y las tareas que se desprenden de los lineamientos estratégicos podrían quedar para una comisión que se conforma en el Congreso.

Quito, 18 de Marzo de 1996