



# Los Desafíos del Socialismo Chileno

CUADERNOS DE DEBATE



Promoviendo  
La Acción  
Municipal

**F ADELSO**  
Fundación Internacional de Apoyo  
al Desarrollo Local y Social

Para la  
Eliminación  
de la Pobreza



# Los Desafíos del Socialismo Chileno

CUADERNOS DEL DEBATE

4642



---

## I N D I C E

---

<b>EXPOSICION DE CARLOS ALTAMIRANO:</b>	<b>¿Qué es ser socialista hoy?</b>	<b>6</b>
<b>EXPOSICIÓN EDUARDO GUTIÉRREZ:</b>	<b>“Los desafíos del Socialismo chileno”.</b>	<b>15</b>
<b>EXPOSICIÓN GONZALO MARTNER:</b>	<b>“Los desafíos del socialismo de cara al Bicentenario”.</b>	<b>22</b>
<b>EXPOSICIÓN JAIME GAZMURI:</b>	<b>“El papel del Socialismo Hoy”.</b>	<b>31</b>



# PRESENTACION

Eran los últimos días del frío otoño de 2005, cuando en torno a la directiva comunal del PS, a las constantes inquietudes de nuestro amigo, el médico Raúl Olivares, por «abrir el debate», y romper el silencio casi sepulcral, luego del decepcionante XXVII Congreso, nos decidimos con Adolfo Lara a organizar un debate sobre el PS, Michelle Bachelet y el Bicentenario. Decidimos llamarle «**Un Nuevo Socialismo para el Chile del Bicentenario**». Nos pusimos inmediatamente a establecer los contactos, y fue así como nos fueron confirmando sus presencia Gonzalo Martner, Jaime Gazmuri, Eduardo Gutiérrez y Carlos Altamirano. Los nombres elegidos, no era casualidad. Don Carlos fue el padre de la renovación socialista y un hombre con una profunda reflexión; Eduardo, a su vez, fue reconstructor del PS en la clandestinidad, lideró una de sus tantas facciones en los años ochenta, es actualmente, miembro de la comisión política; Jaime Gazmuri, no es sólo senador, sino que, a su vez, fue una de las tantas personalidades vinculadas en el pasado a la Unidad Popular, y que decidieron a mediados de los ochenta ingresar al socialismo. Por ello es que siempre reclama que cuándo se le reconocerá como «*socialista histórico*», luego de más de veinte años en la organización; Gonzalo Martner, ingresó, también, desde otra vertiente al socialismo, fue hasta hace poco su presidente, y es reconocido como uno de los hombres más brillantes de la colectividad. Todos ellos, a su vez, han sido protagonistas estelares del PS en sus últimos cuarenta años.

No nos referiremos a lo que dijo cada uno de ellos, porque es deber del lector averiguar y fascinarse con esta reflexión. Nosotros, sólo agradeceremos a Rosita Acevedo, por la paciente tarea de transcribir las grabaciones. A mi secretaria, Magdalena Díaz, por mecanografiar los borradores, y a cada uno de los amigos y amigas que hicieron posible la publicación de este trabajo.

Agradecimiento aparte merece por supuesto mi amigo José Luis Abalos Meco, diputado valenciano, quien nos proporcionó la colaboración de la Fundación Internacional de Apoyo al Desarrollo Local y Social (FIADELSO), de España, institución que no sólo ha hecho posible la publicación de este trabajo, sino que, además, a través de él, inaugura su representación en Chile, y en particular, en nuestra querida ciudad de Rancagua.

Esperando que el debate realizado en Mayo-junio de 2005 sea un aliciente para la reflexión no sólo del PS, sino que también del progresismo chileno, les invitamos a fascinarse con cada una de las intervenciones.

**EDISON ORTIZ GONZÁLEZ**  
**FIADELSO. Representación en Chile.**

## EXPOSICION DE CARLOS ALTAMIRANO: ¿Qué es ser socialista hoy?



Martes 31 de mayo.

Quiero agradecer el afecto y el entusiasmo de mi gran amigo Adolfo Lara, quien me ha comprometido por segunda vez para hablar en público, y asistir a un acto que aunque tiene un carácter de semiprivado, termina, siempre, siendo público.

Porque yo me he abstenido de participar en política, por qué como les explicaba a los amigos que fueron a buscarme a Santiago, a Edison y Magdalena, en el momento mismo que descendí de un largo exilio de 20 años, fuera de Chile, intuí de qué Chile había cambiado radicalmente, que yo no tenía nada que hacer en el nuevo Chile, que yo no podía pretender volver a escribir una nueva historia, si yo había hecho una historia por muchos criticado, por algunos pocos alabado. De manera que por eso me he abstenido de participar en la vida política, y solo he respondido un par de veces a la invitación de Adolfo, pero en general me niego a ir a actos partidarios, porque eso implica dar opiniones, guiones que no coinciden por así decirlo muy diplomáticamente, con el establishment, ni menos con la dirección de nuestro partido. Entonces para volver a transformarme en un niño rebelde, siendo yo un viejo, aunque todavía rebelde, no me acomoda la idea de volver a intervenir en política y obviamente por distintas razones, basta que yo de cualquier opinión para que *El Mercurio*, o *La Tercera*, lo destaque en primera línea y de inmediato pase a tener gran importancia y normalmente como hace el periodismo en Chile, no en otras partes del mundo, distorsionando, deformando las opiniones, sacando de contexto las opiniones de manera de que reproducen lo que les interesa, y manipulando las opiniones a los intereses de ese diario o de esa prensa, de ese medio de comunicación. Por eso es que me he abstenido de participar tanto dentro del partido, como en actos más públicos. Se me sugería responder a una pregunta (*¿Qué es ser socialista hoy en Chile?*), que sería interesante responder la pregunta corta y reseña, de la historia del Partido Socialista, que ya es difícil hacer, porque el partido, mal que mal tiene los años que tiene. Y segundo, dado el rol histórico extraordinariamente trascendente que ha jugado el socialismo chileno en nuestra vida política, social y cultural.

En realidad el papel del Partido ha sido muy importante en la Historia Nacional, por eso hacer una corta reseña resulta muy difícil y da para una intervención relativamente larga, además preparada y no improvisada como sería el caso mío en este minuto. Por eso voy a entrar a contestar la pregunta que me planteó Adolfo, cuando me invitó a este acto, que tratara de hablar sobre el tema "*¿Qué es ser Socialista hoy en día?*". Para comenzar yo diría que es importante decir que ser socialista hoy en día es hacer precisamente lo contrario de lo que hacen los Socialistas hoy en día, ya que hoy prácticamente no hay socialistas, y que si se quieren dar el gusto de llamarse Socialistas, que cada uno haga lo que se le plazca, pero qué Socialistas, no hay simplemente. Por eso yo me lamento enormemente cuando otros amigos, me tocó sólo presidir un acto de renovación del Partido Socialista que

motivo lamentablemente la división del partido, a la cabeza del otro partido quedo un gran amigo mío que se llamaba Clodomiro Almeyda, con quien yo había convivido mas que con mis hermanos, porque juntos entramos al Colegio de Curas, Los Padres Alemanes, en Santiago de Chile, en primera preparatoria, y juntos seguimos en la Universidad de Chile, en la Escuela de Derecho, de manera que para mi, Cloro, era un hermano, pero bueno, el pensaba que el Socialismo tenia que seguir apegado al pensamiento y a las ideas comunistas del Partido Comunista de Chile y de la Unión Soviética, porque en el momento que estoy hablando todavía distaba de haber caído la Unión Soviética, y de haberse producido el colapso del mundo comunista y del mundo soviético, así que nosotros estábamos diez años, diez años anticipados al colapso de la Unión Soviética sin ser yo agente de la CIA, ni teniendo mayormente agentes de la CIA. Sin embargo me adelanté y nos adelantamos con nuestros amigos a los pronósticos de la CIA, y diez años antes del 89', año en que cae la Unión Soviética, cuando se produjo el derrumbe del famoso Muro de Berlín, donde tanto había estado y vivido, en ese entonces, diez años antes, llegamos a la conclusión de que era un proyecto agotado, de que habiendo vivido nosotros en el sector comunista que era la Alemania Democrática. Aquella nación estaba conformada por alemanes y los alemanes como buenos alemanes eran los más desarrollados del mundo socialista, así como los alemanes de Berlín Oriente capitalista, eran alemanes. Habiendo conocido ese mundo más desarrollado en todos los aspectos, Industriales, sanitarios, en fin nos dimos cuenta con nuestros amigos de que era un mundo que no tenía futuro, de que era imposible que se adueñara del mundo una concepción de ese orden y que era necesario de que el Partido Socialista tomara independencia, no digo tomara posiciones anti-comunista, sino que tomara independencia de la Unión Soviética, donde aparecíamos bastante conectados, especialmente viviendo en Alemania Democrática. Por aquel entonces yo era, obviamente, muy solicitado en Europa. Muchas veces mi amigo, perdón, -porque parece un poco pretencioso decirlo: mi amigo Mitterrand- me decía, ¿pero porque vives en Alemania Democrática? ¡Eso proyecta una mala imagen de ustedes! Bueno le contestaba, Eric Honecker, que era el jefe de la Alemania Democrática, me ha ofrecido un apoyo, me ha ofrecido ahí constituir un centro (me financia ese centro), me presta los aviones que tiene ese centro para enviar a los delegados y los 218 dirigentes del Partido, a los distintos lugares del mundo, a presidir los actos a favor de Chile, que eran gigantescos, que era un numero grande en Chile; aquí los chilenos no tienen idea de los efectos que produjo en el ámbito Europeo y Mundial, el Golpe de Estado, y la solidaridad espontánea, que surgió en todas partes del mundo, a favor de la causa de la Unidad Popular y de Salvador Allende, de manera que había que desplegar una gran estatura en el ámbito mundial, no a nivel Continental Europeo, mucho menos Latinoamericano, sino que Mundial y eso me lo había ofrecido a mi Eric Honecker, jefe del Partido y del gobierno de Alemania Democrática, así que mi respuesta a Françoise Mitterrand, era bueno ahí, es donde nos podemos asilar aun cuando nosotros no tenemos nada que ver con el pensamiento comunista, ni con la ideología comunista. El Partido Socialista ha sido un partido absolutamente independiente de las acciones y de los quehaceres del Partido Comunista Chileno, y mucho mas de la Unión Soviética. Aprovecho de contarles como muchos de ustedes no lo saben, como nuestro Secretario General, que se llamaba Raúl Ampuero, él prohibió a los dirigentes sindicales, que permanentemente eran invitados a la Unión Soviética y para atraerlos a ese mundo, prohibió aceptar ese tipo de invitaciones, y a ese extremo llegó, sobre todo Ampuero que siempre luchó por un partido independiente, latinoamericanista, rebelde, critico. El PS autonomista, es en gran medida obra de él, Ampuero le dio su carácter, su identidad, su fuerza, su presencia en América Latina a este partido, pequeño Partido Socialista de Chile. Bueno, lamentablemente con mi gran amigo, compañero y hermano diría yo, Clodomiro Almeida, discrepamos en ese entonces y se produjo la división del Socialismo, porque algunos pensábamos, que era necesario una profunda reforma después de lo que estábamos viendo en Europa sobre todo. De hecho, yo, para no hablar de los otros compañeros que estuvieron junto a mí en este proceso, yo cambie, no tanto por el Golpe y por los horrores que escuchaba, que cometían en Chile, sino que por lo que estaba viendo en Europa, el cambio de mundo que se veía en Europa, el cambio de mundo que yo apreciaba

en el propio sector socialista o llamado socialismo real, todo ese cambio exigía un repensar del Partido Socialista y mi termino fue *refundar* el Partido Socialista de manera que tuviera una cabida en este nuevo Chile que se estaba construyendo, y que yo, por aquel entonces, no tenía mayor conocimiento de cómo se estaba haciendo. Propusimos entonces la renovación del Socialismo, la renovación de su pensamiento ideológico, la renovación de su atadura con el marxismo-leninismo. Nunca dejó de producirme gran impresión una frase que le había leído al famoso escritor francés Víctor Hugo, decía Víctor Hugo *que hay gente que por su pasado, por defender su pasado, pierde su futuro*. A mí me dio mucho que pensar esa frase que por mantener cierto slogan, ciertas banderas, ciertas ideas, fuerzas, por otra parte, nos alejábamos de la historia, nos alejábamos de la realidad que yo estaba viendo que ocurría en ese mundo, que sigue siendo el mundo, que mal que mal, orienta y dirige al resto del universo, así que se produjo esta división. Claro, quedó dirigiendo al sector que se mantuvo mas apegado al Partido Comunista, a la Unión Soviética, y que creía en ese entonces (no era una tontería creer en eso) que el mundo marchaba por ese cauce, y que ni siquiera sospechaba que, al contrario, que no en mucho tiempo se iba a producir una implosión dentro de ese mundo, como sucedió. Como digo en ese entonces, nadie pensaba en esa caída abrupta de la Unión Soviética, en que Brezhnev ordenaría abrir las puertas y permitiría derrumbar el Muro de Berlín sin amenazar con una guerra nuclear.

Nosotros lo pensamos así, lo intuimos así, y actuamos en función de ese pensamiento y de esa intuición. Por eso se produjo esa renovación del Socialismo que aspiraba a serias modificaciones sobre su base ideológica y sobre su política de alianza. No debemos olvidar que hasta ese entonces la política de alianza era la alianza preferente era con el Partido Comunista, y las alianzas con las demás organizaciones, eran secundarias, temporales, aleatorias. Nosotros concluimos que no podía ser así, de que la alianza con el Partido Comunista no nos conducía a ninguna parte, que en Chile sería muy difícil la vuelta de un gobierno, exigiéndole a las demás organizaciones políticas chilenas que aceptarían de socio permanente al Partido Comunista, y que el resto del mundo, desde Estados Unidos, en fin, Europa, mirara con buenos ojos esta alianza, o este nuevo gobierno en que el Partido Comunista jugaría un rol importante. Por eso en nuestras ideas de refundación de forma, de cambio sustantivo de ideas y de los fundamentos del socialismo chileno, planteamos que la política de alianza, también debería cambiar y que debíamos hacer una aproximación lo mas estrecha posible a la Democracia Cristiana. En ese entonces, estaba fuera de Chile Bernardo Leighton, y aun no lo habían intentado asesinar, estaba Fuentealba, en fin, había algunos pocos dirigentes, pero influyentes, dirigentes de la Democracia Cristiana, con los cuales establecimos relaciones y les conversamos, Gabriel Valdés participó del diálogo, de esa necesidad de reformular la Política de alianza entre otras cosas.

Ya he hablado de la política, de los fundamentos ideológicos del Socialismo. Refundar la política de alianza del Partido, en ese entonces como he dicho y repito, no era cosa fácil. No se pensaba aún en la posibilidad del derrumbe de este gigantesco monstruo que mal que mal detentaba a un tercio de la humanidad en población. Sólo China aportaba más de mil millones de habitantes comunistas, en teoría porque los mil, no serian militantes comunistas, pero en fin. Además, territorialmente abarcaba una superficie de ese orden los países que estaban bajo el dominio o mejor dicho bajo la hegemonía soviética y comunista, nadie pensaba que ese universo tan gigantesco, esa dimensión humana y esa historia que ya tenía mas de 80 años, pudiera de la noche a la mañana, derrumbarse, colapsarse. Nosotros por una casualidad estábamos en el camino correcto. No voy atribuir que digamos éramos genios los que entonces pensábamos por casualidad, por intuiciones, que ese mundo no tenía futuro. Ni Estados Unidos, ni la CIA Americana, daban ningún informe en ese sentido, todo lo contrario, se reafirmaba la idea que la Unión Soviética continuaría siendo la segunda potencia mundial después de Estados Unidos, y sino como decía Krushchev, que en 20 años más superaría lejos a Estados Unidos, en producción industrial, armas de guerra, etcétera. Nosotros, un grupo socialista, llegamos a la conclusión que no era así, que había que reformular el partido, en

realidad ese pensamiento se frustró, se me preguntaba hace poco por algunos amigos, cuál es mi idea de ese proceso que se inició en 1979, o sea 10 años antes de la caída del Muro de Berlín. Estando en Berlín con muchas comodidades, como estaba concretamente, yo en fin, con muchas comodidades y con muchas seguridades, porque era evidente que ya había muchos anuncios de los atentados en contra de mi persona, pero que esos atentados no se podrían realizar en Alemania Democrática, porque el que hiciera atentados en Alemania Democrática tenía muy pocas posibilidades de salvarse con vida, porque volver a atravesar el muro, era altamente difícil, de manera de que yo estaba seguro en Alemania viviendo en Berlín Comunista, en Alemania Oriental, pero bueno, ésta intuición que teníamos algunos, fue más fuerte que el deseo de seguridad en la Alemania Democrática, porque por distintas razones los alemanes privilegiaban abiertamente a los dirigentes que estaban refugiados en Alemania Democrática a pedido y a solicitud del propio Jefe de Estado que era Eric Hoenecker, de manera que cuando se inicia este proceso de renovación del socialismo, poco tiempo después, bueno viene la caída del régimen militar, se inician los gobiernos democráticos y en vez de producirse en el partido un mayor proceso de reflexión sobre la coyuntura mundial, una reflexión muy profunda, muy seria, muy acabada, muy científica diría yo, aunque el término no me guste, de lo que estaba ocurriendo en el mundo, y de lo que estaba ocurriendo en el socialismo, que diera cuenta y aprovechara esa realidad política que habíamos creado los renovadores del partido. Por el contrario, se incorporaron al gobierno Demócrata Cristiano, sin ninguna mayor reflexión y aceptando todo lo que ese gobierno definitivamente planteaba y ofrecía de manera que esta falta de reflexión y de análisis crítico de la realidad, llevó a que un enorme porcentaje del partido, incluido los renovados, se acomodaran, que es un término usado por mí, que molestó a algunos de los dirigentes del partido, ya que, en efecto, más que un partido renovado, es un partido acomodado, acomodado en los cargos de ministros, de candidaturas, de subsecretarías, de subdelegaciones, de instituciones que yo personalmente no sé como se deletrean hoy sus siglas. El hecho era de que se acomodó, pero no realizó una reflexión, ni una transición

Para explicar este cambio gigantesco diametral, entonces ahora se produce el absurdo y es hasta ridículo que hoy se continúe cantando su marsellesa, en contra del pulpo del imperialismo, cuando es el partido socialista, que firmo con el pulpo del imperialismo, el gran convenio o la alianza, para crear un mercado común, entre Estados Unidos y Chile. Como ese ejemplo, hay miles de contradicciones inexplicables, porque lo lógico es que si hubiera existido tal cambio, como es la práctica política socialista, podría teóricamente haber razones históricas y políticas sobre todo sociales y culturales para justificar un cambio de tal magnitud y de tal naturaleza, como el cambio que hubo, pero como digo, se acomodó y hasta el día de hoy no hay explicación alguna, porque el Partido Socialista se encuentra tan bien, tan acomodado en un convenio con Estados Unidos. La verdadera naturaleza, de ese convenio con Estados Unidos, lo capta mucho mejor que los dirigentes del PS un derechista. Efectivamente hay un tal señor Ernesto Ayala, que es un viejo hombre de la derecha chilena con cargos muy importantes dentro de la derecha, por muchos años Presidente de la Confederación de la Producción y del Comercio, y muy allegado al grupo de Eleodoro Matte, y de la Compañía de Papeles y Cartones etcétera. El día en que se firmó ese convenio, Ernesto Ayala dijo: "con el tratado de libre comercio se acabo el socialismo". Tenía toda la razón Ernesto Ayala, los acuerdos que hemos tomado con el convenio con Estados Unidos, impiden que Chile realice una serie de actos de "regulación", "nacionalización", y así porque ya en ese entonces estaríamos faltando a nuestra palabra, ya no con un país menor, sino que nada menos que con la potencia más importante del mundo que es Estados Unidos. Luego el pacto con Estados Unidos limita la soberanía chilena en un grado extremo, hay múltiples acciones, actividades, que no se pueden realizar de acuerdo a este pacto, por eso es que Ernesto Ayala, por ejemplo, habla de que con la firma del pacto simplemente no hay posibilidades de que el socialismo chileno repita acciones para él perversas y malignas, como eran las que nosotros habíamos realizado en el pasado. Y así el partido hasta el día de hoy, por cierto, no explica como fue posible, para decirlo en palabras un poco antiguas, que el Partido Socialista llegara a un acuerdo

y un convenio con el *pulpo imperialista*. Simplemente se llegó al acuerdo con el pulpo imperialista, interviniendo varios e importantes socialistas, en calidad de directores del departamento económico de relaciones exteriores, de ministros, etcétera.

Bueno, hace pocos días atrás en el diario *El Mercurio*, (estoy hablando esto también de *Las Últimas Noticias*) este diario, trae la siguiente información: *Chile supera a Estados Unidos en libertad económica*. Chile ya no es el país con mas libertad económica de América Latina, sino que de todo el continente, incluido Estados Unidos, según un ranking realizado en todas las naciones del mundo. Entonces para mi no deja de ser, que el socialismo chileno hoy en día se precie de ser la onceava economía más liberal de mundo, para mi no es un titulo eso de ser liberal, ni es una ventaja, ni ascendemos en las escalas de las naciones, bueno así es y así lo publica *El Mercurio*, y así lo publican éstos.

Y así los socialistas y la dirección del Partido Socialista, no se extraña que de ser el partido más rebelde y diríamos mas extremista, en sus posiciones durante la Unidad Popular, hoy pasemos a ser el Partido mas neoliberal, más regulador y más privatizador en los años del post-pinochetismo, por eso yo diría cuando me hace la pregunta Adolfo Lara, bueno por cierto que a nombre de todos ustedes, **¿Qué es ser Socialista?**

..Mi primera respuesta es decirle la que ya escucharon, ser socialista no es tener la economía mas desregulada del mundo, tener la economía mas privatizada del mundo, tener la economía más entregada a las transnacionales del mundo, porque deben saber ustedes, de que prácticamente el 60 % de la riqueza nacional está en poder de las transnacionales, el 60 % de los vinos de Chile, los pescados, el cobre de Chile, los bosques de Chile, la celulosa de Chile, pertenecen a las transnacionales, no a los chilenos, pertenece a esta empresa de la electricidad, del agua potable en fin para que continuo, cuando ustedes están viviendo la realidad chilena, igual que yo, día a día. Bueno, entonces pensar que hay una dirección socialista que tiene este resultado: ser una economía a tal extremo liberalizada a tal extremo desregulada, a tal extremo privatizada, que hoy en día el gran objetivo de la derecha chilena es privatizar Codelco, mientras tanto Codelco le ha entregado la mayor inversión a este país, mas que ninguna otra transnacional del mundo, porque ustedes deben saber que Codelco ha entregado en promedio, durante los últimos veinte y tantos años, (desde que se nacionalizó) mil millones de dólares anuales, mil millones, a veces mil trescientos, bueno eso se debe al alza del precio del cobre, mil quinientos millones, pero promedio mil millones. Sé lo que significan los mil millones en los veinte y tantos años, veinte mil millones de dólares, ninguna transnacional ha entregado esa cantidad, eso se debe a la nacionalización del cobre, eso se debe a la acción de un gobierno de izquierda, eso se debe a nosotros, pero nada de esto se destaca mayormente, ni nada de esto se dice y por eso la derecha chilena, y uno de sus objetivos fundamentales en que periódicamente está planteado en sus medios de prensa, la privatización de Codelco. La derecha sabe perfectamente que no hay fortuna en Chile que pueda comprar esa empresa, ya que Codelco tiene un avalúo superior a los 30 mil millones de dólares, ni grupo económico que pueda adquirir Codelco, de manera que obviamente, que lo que se piense, que una transnacional americana, australiana, alemana, que sé yo, se haga de nuestra empresa, o sea el planteamiento mas antipatriótico mas antinacional, mas indigno que se pueda imaginar. Pero ahí se plantea permanentemente, semanalmente con un articulito pequeño, con un artículo, con un gran titular, la necesidad de privatizar el cobre, por cierto, sin citar ningún argumento del porqué se privatizaría el cobre. Normalmente la explicación es, porque la empresa privada administraría mejor Codelco, pero claro que a reglón seguido dice que no le entregaría al Estado Chileno, mil millones para que ustedes sepan, y se habla del Royalty, lo deben saber, pero perdón, para recordarlo no esta de más, Codelco produce la mitad del Cobre, poco menos, que se produce en este país, la otra mitad la producen las empresas privadas, Codelco entrega al Estado de Chile, lo decía hace un segundo atrás, aproximadamente mil millones de dólares anuales, todas las otras empresas que producen la otra mitad del cobre de Chile, entregaban 100 millones, de ahí vino la idea de ponerle el royalty, un royalty por lo demás casi ridículo, con el acuerdo de las empresas que

también tienen conciencia de que es una vergüenza que se estuvieran llevando miles de miles de toneladas del cobre chileno, prácticamente sin pagar impuesto. Bueno, ellas producen la mitad y pagan al Fisco apenas cien millones de dólares, esas tres o cuatro empresas, las tres más importantes que producen la otra mitad del cobre chileno. Bueno, sin embargo la derecha insiste en la privatización del cobre. Incluso hay gente en el gobierno que se deja seducir por esta idea y alguna que otra declaración al respecto. Bueno, por eso digo hasta un hombre de la derecha tiene claro el trasfondo de la firma del pacto con Estados Unidos, ya que ello significa, como el mismo Ayala lo manifiesta, ponerle una lapida a las posibilidades de un socialismo renovado, rebelde, crítico, pluralista, como debiera ser nuestro socialismo. Sin embargo el problema del cobre sigue presente ahora a través del Royalty y a través del planteamiento de la posible privatización de Codelco.

Por eso he estado diciendo que no creo que se haya producido una real renovación del socialismo, y aunque algunos dirigentes del partido le molestaran, creo que se produjo un *acomodamiento irreflexivo, pragmático, utilitarista de los dirigentes y de las personas que en ese minuto gobernaban en el partido*, ya que, desde entonces, para ironía de la historia, el partido ha jugado un rol fundamental en la alianza con el *pulpo imperialista*, sea en la traída de Pinochet de Inglaterra a Chile, donde ocuparon un rol fundamental algunos ministros socialistas de ese entonces, como José Miguel Insulza, y así en múltiples operaciones, que sería demasiado largo entrar a detallarlos. Por eso yo también me atreví, les contaba a unos compañeros a propósito de una amable y gentil invitación que me hiciera el Presidente hace un mes atrás a almorzar, a decirle, porque tenemos una larga relación de amistad, ***“mira Ricardo yo creo que tú eres el mejor Presidente que ha tenido este país en los últimos 100 años, no hay ningún otro Presidente de derecha, ni ningún otro Presidente, que haya tenido la estatura, la presencia internacional, la autoridad que tu tienes, y los rating que tu tienes”***, pero enseguida agregué ***“tú eres el mejor Presidente de derecha que ha tenido este país, la derecha esta feliz con tu gobierno”***. No hay razones ni para que Angelini, a quién se le dio el monopolio de la pesca por 10 años, ni al señor Sebastián Piñera, que se le han dado otras grandes ventajas con su línea aérea nacional, ni a Eleodoro Matte en la celulosa ni Angelini nuevamente en Celulosa Arauco, para que quieran cambiar de presidente, ya que en definitiva va a seguir funcionando Arauco y se van a seguir muriendo los cisnes nomás y aquí nada ha pasado. Así son las cosas en nuestro país, por eso yo creo, ya que en el fondo, en general, al mundo de la derecha algo me toca conocerlo, esta muy contenta con el gobierno. Obvio que públicamente tienen que hacer sus críticas que la delincuencia ha aumentado que sé yo, pelos de la cola, de que tienen un callo hinchado, en fin, detalles, detalles, en el fondo nada profundo, nada, no pueden hacer ninguna crítica de alguna profundidad. Así, que yo en primer lugar, contestaría la pregunta que me ha sugerido Adolfo Lara, de que he hablado esta noche (***¿Qué es ser socialista hoy en día?***). Pues para mi ser socialista hoy en día, no es ser partidario de un neo-liberalismo, tan extremo y exagerado como el que permite un anuncio como este; Chile junto con Guatemala y no sé cuál es el otro país, son los dos países con la economía mas liberalizada del mundo, mas privatizada del mundo, mas entregada a los intereses de las transnacionales del mundo. Ese sería el sentido negativo de la respuesta. El sentido positivo de la respuesta es que yo creo que el socialismo chileno, debiera continuar siendo una fuerza rebelde, una fuerza crítica del mundo en que se esta viviendo, porque si ayer nosotros teníamos mil argumentos para plantear la reforma y la transformación como diría Carlos Marx de la sociedad chilena, hoy hay muchos mayores argumentos para plantear la reforma y la transformación de la sociedad. Plantearía, porque ya ni siquiera estamos en una sociedad nacional, formamos parte de la sociedad internacional, formamos parte de la sociedad planetaria. Bueno, podemos solo los chilenitos, este pequeño país en el extremo del mundo, contribuir a esta reforma. Mi opinión es que si, y es una lucha de largo aliento, ya que vivimos en un mundo que se producen cambios tan bruscos como los que motivó el derrumbe de las dos torres gemelas, no importa tanto el derrumbe, el pensamiento que hay detrás de ese derrumbe, el pensamiento que hay detrás de ese derrumbe es un pensamiento que no deja de tener gran parte de razón. No es solo un acto demencial terrorista, es un acto terrorista pero no

es solo eso, también hay que pensar los agravios, en las ofensas, en las heridas que la potencia norteamericana ha inferido al tercer mundo, al mundo árabe, al mundo islámico al mundo latinoamericano. En mi opinión, gran parte del retraso que se encuentra América Latina, se debe a Estados Unidos históricamente por siglos, por los dos siglos que tiene como potencia mundial sigue apoyando a las oligarquías chilenas, a las oligarquías de otros países. Hoy en día ya no quedan muchas en el plano agrario en América Latina, que son el símbolo del retraso de nuestro continente, cuya expresión son los caudillos militares, no habiendo un sólo dictador que no haya recibido el apoyo de Estados Unidos y en la corrupción de todos esos dictadores, incluso el nuestro, que parecía sólo un hombre que desinteresadamente habría asesinado a miles de personas, pero había logrado cambiar la economía de este país, pero se ha revelado por suerte de que además es ladrón, no sólo es criminal, sino que ladrón, lo que a la derecha le ha molestado mucho, porque a la derecha no le importan los muertos, le importa el dinero, le importa que sea ladrón, eso es lo que mas ha desprestigiado a Pinochet, a los ojos de un derechista, no es el tema de las torturas, ni de crímenes, ni de los asesinados, sino que el tema de las cuentas en el banco Riggs, de los millones de dólares que el, su mujer y su hijo, su nieto, su abuelo aparecen teniendo, por eso yo creo de que es fundamental, aunque es muy difícil, que el socialismo recupere su espíritu crítico, su espíritu batallador, a favor de la causa justa, de una causa justa como sería la contraria al neoliberalismo, como sería la causa de la profundización de la democracia en Chile, que hay múltiples maneras, no sólo son las reformas constitucionales, si hay en un país donde existe una terrible desigualdad es en Chile, y eso viene informándose periódicamente en toda la prensa. La Concentración de la riqueza es brutal, entonces nos tenemos que encontrar con que por ejemplo, la concentración de la riqueza en Chile es tan grande en las AFP en las ISAPRE, en la electricidad, en todo, en las farmacias, como ustedes saben hay dos farmacias que prácticamente tienen el 80%, venden el 80% de los remedios en Chile, Cruz Verde y Ahumada, igual pasa en las AFP, hay siete a AFP, pero dos tienen el 90% de los recursos de la AFP, y así pasa en todo orden de cosas, no hay un país que tenga tales niveles de concentración de riquezas. En el diario *El Mercurio* también, claro que ellos lo publican en chico, pero lo publica, ya es una gran gracia, se señala: “**Chile, Brasil y Guatemala, los países mas desiguales del mundo**”, y habla de que Chile, Brasil y Guatemala son los países de América Latina, donde la brecha entre ricos y pobres, es mas desproporcionada, y no según estudios de los comunistas, como dirían ante, sino que del propio Banco Mundial. En Brasil el 10% de la población más rica, recibe el 47% del ingreso total y en Chile la décima parte o sea el 10% de la población el 47%. Brasil el 47.2% y Chile el 47% o sea una cifra despreciable menor, por eso Chile junto con Brasil y Guatemala –dice acá- son los países en niveles de mayor desigualdad en el ámbito mundial. Entonces yo no sé si Chile ha aumentado indebidamente sus productos nacionales, si Chile ha aumentado por dos su producto nacional, si los gobiernos democráticos recibieron un país con un producto de aproximadamente 1500 dólares por persona, ahora son cuatro mil, cinco mil según sea el valor del dólar con relación al Euro, alrededor de cinco mil por persona, o sea se duplico el producto nacional, pero si uno le preguntara a cualquier chileno, ¿usted cree que en su bolsillo se duplico el producto? Entonces ¿qué se hizo esa duplicación del producto? Simplemente de lo que se está hablando es de la desigualdad tan gigantesca que produjo ese aumento al doble del producto y que va a parar a muy escasos bolsillos, en tanto el resto tiene que contentarse con migajas de ese aumento del producto. Bueno, todo nos lleva a pensar que es muy difícil alterar el clima y el establishment que existe en este país. Es muy difícil porque en ese establishment esta incorporado un sector muy importante del socialismo chileno (su grupo dirigente), no es sólo la derecha perversa, no son solo los enemigos, o los opositores del Gobierno los que están contribuyendo a que Chile sea el país más desigual de la tierra, con Brasil, que Chile sea el más privatizado de América y Europa, que Chile y su economía sea la más desregulada del mundo. La información la proporciona el propio *Mercurio*. Bueno, todo eso ha sido hecho con la complicidad, por así decirlo, de nuestras direcciones, de nuestro Partido, por eso yo le decía a mi querido amigo Adolfo Lara de que era un gran error invitarme a mí, porque veo de manera tan distinto el panorama, yo, si ustedes

me lo permiten me considero una especie de extraterrestre por la moral que impera, por los objetivos de la gente, pero bueno, vuelvo a insistir, yo no creo que haya ningún mal que dure cien años, como dice un viejo dicho, yo no creo, que al igual que repentinamente se produce el derrumbe de estas torres, por un loquito metido en una cueva en Afganistán, pero ese loquito metido en esa cueva en Afganistán, puede producir este daño brutal psicológico, físico por la muerte de mil personas porque se caen los grandes símbolos del poderío americano, cayéndose estas dos torres, en fin, esto ocurre sin que nadie lo previera o por lo menos el compañero Bush no lo previó, ni su CIA le previó, y si lo previeron, se quedaron sin hacer nada. En fin, esto ocurre sin que nadie lo previera, al igual que muy pocos previeron que Francia iba a votar en contra del Proyecto Constitucional, esto prácticamente no se le ha dado mayor publicidad en Chile, aunque tiene la mayor importancia en el ámbito mundial y más aún si ocurrió en Francia, en Europa, mejor dicho, porque en realidad esto es lo que no se va a decir y es lo que realmente sucedió, en definitiva los franceses han votado, contra dos factores, contra dos enemigos, digamos, persiguiendo dos objetivos, uno: El desprestigio importante y grande que tiene Jacques Chirac, Presidente Actual de Francia, tiene un desprestigio muy grande, y muchos analistas políticos atribuyen la votación a ese desprestigio, pero la otra razón, para mí la fundamental es que votan en contra de una Constitución de tipo neoliberal, la Constitución que se está proponiendo a los europeos, es una constitución claramente neoliberal, una constitución que permite que cada nueva fusión en EEUU, lleve a la cesantía a miles de personas en Europa, a través de lo que se llama hoy la deslocalización, quiere decir que las industrias francesas y de otras naciones que allí hayan debido a la globalización del mundo, la deslocalización permite que esos industriales lleven sus industrias a Europa Central, a Hungría, a Checoslovaquia, a Polonia, etc., Y básicamente a los países asiáticos, entonces hay una gran deslocalización, yo diría que en Francia se expresa muy fuerte un movimiento en contra de la deslocalización del mundo industrial y bancario francés. Entonces están votando en contra de una constitución que permite, facilita esa deslocalización, facilita ese numero de cesantes que existe en Francia y en Europa en general. Y esta deslocalización se realiza a favor de China, y hoy día el gran enemigo, lo que ve a venir, lo que ve ya viniendo, lo que ya vino es una nueva guerra fría entre EEUU y China. EEUU es el líder de la economía de libre mercado, de la economía absolutamente desregulada, de la economía privatizada y sin embargo, Estados Unidos le está exigiendo a China hoy en día que regule sus exportaciones de textiles, que regule sus exportaciones de ropa, que regule sus exportaciones, vale decir todo lo contrario, de lo que había sostenido cuando el era Rey y podía vender libremente sus mercaderías sin que nadie le compitiera, pero hoy en día dado el costo que hay en China de ese tipo de artículos, bueno los chinos también ya esta produciendo aviones, trenes, autos, etc., de manera que rápidamente van a entrar en competencia no sólo de textiles, ni de ropa, sino que también de bienes de mucho mayor valor agregado, como se dice, bueno, viene esta gran disputa de China, con Europa y con EEUU. Entonces el Capitalismo Mundial, quiera también a costa de los trabajadores del mundo, rebajar los costos despidiendo gente, flexibilizando como habla la derecha de Chile, flexibilizando el trabajo y otra serie de palabras que inventa para en definitiva echar cuando se le antoja a la gente, bajarle los salarios a la gente en fin, todo eso esta siendo motivado por la emergencia de esta nueva potencia que tiene Mil Quinientos Millones de habitantes. También está India, que se cree, va a monopolizar la industria de Servicios. Ellos tienen la mejor educación en matemática e informática, y China, por su parte, de materiales. Entonces Estados Unidos está agobiado por estas dos potencias.

Hace bastante tiempo atrás, en una conversación con Fernando Flores, me dijo que él producía sus servicios en India, ya que allí, los matemáticos e informáticos tienen grandes estándares en su formación. A su vez China, como ya lo dije, desde hace muchos años viene produciendo mayores cantidades de artículos, también con mejores estándares. Saliéndome un poco de este tema, pero relacionado con él, es que yo creo que tenía sentido votar No a la constitución europea. En Francia los obreros son inteligentes, pese a las amenazas, votaron contra la constitución porque eso significaba seguir y aumentar el paro y la deslocalización de empresas, teniendo como escenografía de

fondo los horrores y las grandes plagas que anunciaron los grandes inversores, para atemorizar a la ciudadanía.

Volviendo a nuestro tema, yo por eso creo que, con esfuerzo, y a largo plazo, el socialismo puede escribir grandes historias. De hecho tiene una, ya que la idea de reivindicar la construcción del *socialismo en libertad*, que en *Europa es un hito*, y que, por lo demás, es la única idea genial que ha aportado Chile a la Historia Universal, y que, sin embargo, resultó un fracaso, pero, yo me pregunto ¿Que no ha comenzado con un fracaso? O acaso el cristianismo no terminó con su líder crucificado, o el mismo Espartaco, o la propia Revolución Francesa que terminó con Bonaparte. Que una idea fracase no significa que no deje huellas y una utopía. Chile en el ámbito mundial hoy es conocido por dos personas: Pablo Neruda (comunista) y Salvador Allende (socialista), por su arte el primero, y por la política el segundo.

Por todo ello, yo no creo que debamos humillarnos o desesperarnos, porque la primera experiencia nuestra revolucionaria haya fracasado. No por eso se va a demonizar el proyecto socialista.

Éste sigue siendo un faro que ilumina la sociedad. Si no fuera por estos grandes lemas, que interés tendría la vida. Por eso hoy la vida no tiene mucho sentido para muchos salvo, por el dinero. Y el sentido de los partidos políticos hoy, es tener poder y tener un título, les da seguridad a muchos enclenques.

De allí que yo no sea pesimista del futuro del socialismo que lucha por la *reforma* de la sociedad, de un socialismo *crítico, humanista y pluralista*. Un socialismo que lucha por profundizar la democracia: por ello debe luchar el socialismo. Y eso no significa romper con el gobierno, aunque lo más graves para muchos compañeros es quedar sin cargos. Si el partido exige ciertas acciones y decisiones en el ámbito de gobierno no significa la ruptura con el gobierno de Lagos que tiene una historia de izquierda, laica, de familia muy ligada al PC. De manera que él tiene una ligazón con la izquierda, de allí que no sea loco pensar, que hay que adoptar posiciones más firmes frente a los ricos, que han tenido una prepotencia enorme, durante estos tiempos.

Yo soy, como decía Gramsci, *un pesimista de la inteligencia, pero un optimista de la voluntad*, que es lo que falta para cambiar a Chile. Voluntad para cambiar este país que tiene el peor índice de desigualdad económica. Veo aquí una gran derrota política de la izquierda chilena y una derrota moral. Por eso compañeros a lo único a que apelo son a luchar, a continuar luchando por más democracia, igualdad, para que los pobres puedan comer. Por agregar un dato, las cifras indican que el nivel educacional en Chile llega a tal nivel que el 30% de los que leen no entienden lo que leen. Para que seguir señalando la desigualdad, que es atroz en este país. Contra eso sí que se puede luchar, y eso no significa una derrota atroz del gobierno, y sí hubiera que romper con él, perdón... ¡se hace la Ruptura!

Muchas gracias.



## EXPOSICIÓN EDUARDO GUTIÉRREZ: “Los desafíos del Socialismo chileno”.

3 de junio de 2005



El año 1975, a fines de Diciembre, un grupo de compañeros de la juventud, de no más de 22 o 23 años de edad, en su gran mayoría provenientes de la Brigada Universitaria Socialista, acicateados por las condiciones históricas de aquella época, nos tocó una responsabilidad, no buscada ciertamente, de estructurar la dirección del Partido Socialista en forma clandestina, cosa para lo cual obviamente ustedes se figuraran no estábamos para nada preparados. Nosotros decíamos en aquella época que seguramente el Partido Comunista que había tenido una experiencia de clandestinidad en la época de Gabriel González Videla, pero una clandestinidad bastante relativa, como podrán haber conocido a partir, de la biografía de Volodia Teitelboin, o de la misma biografía de Luis Corvalán. Decíamos, ese Partido estará mejor preparado que nosotros para enfrentar la lucha contra la dictadura.

No obstante eso, tomamos la decisión de enfrentar ese enorme desafío. Tuvimos que tomar medidas extremas para detener la represión que ya había provocado la detención y desaparición de Exequiel Ponce, Ricardo Lagos Salinas y Carlos Lorca Tobar, junto a numerosos y destacados dirigentes y ayudistas, hombres y mujeres del Partido, entre los cuales estaban Carolina Wiffe y Michelle Peña. Entre esas medidas estaban que el núcleo dirigente que había sorteado la segunda represión ocurrida en Diciembre de 1975, tan sólo seis meses después de la caída de Lorca y Ponce, se clandestinizara en forma absoluta, perdiera todo contacto amical y familiar y de alejara definitivamente de los lugares de estudio o trabajo.

Bueno, esto junto a la ayuda de nuestros compañeros desde el exilio permitió recomponer el trabajo en Chile. Hago esta pequeña reseña histórica ya que el Compañero Edison Ortiz en su generosa presentación ha aludido aquellos hechos, como también la figura del compañero Vicente García hijo, joven socialista detenido desaparecido en 1977. Bueno estas historias son las que nos marcaron a muchos. Sé que el compañero Adolfo Lara, habrá comentado con ustedes y dado a conocer múltiples sucesos, muchas veces trágicos de los que nos tocó vivir en aquella época.

Pero claro, el tema nuestro hoy día es el presente, pero sobre todo el futuro.

Para hablar sin embargo del presente y del futuro hay que remontarse, aunque sea brevemente al pasado, a nuestra historia.

Yo venía conversando con Edison acerca de los compañeros que estuvieron acá, que me precedieron en sus intervenciones, claro yo no pretendo que mi intervención sea tan importante o interesante como la de ellos, todos ellos compañeros de una trayectoria mucho más larga, mucho más basta, compañeros que fueron secretarios generales en aquella época, o compañeros que fueron presidente del partido, como Gonzalo Martner. Sin embargo, voy a tratar de entregar algunas luces, algunas ideas de lo que hoy día algunos compañeros hemos estado comentando,

dando vueltas a fin de entender los desafíos que tiene el Partido Socialista de Chile, yo creo que con Adolfo Lara, muchas veces hemos conversado en la Comisión Política o en los pasillos, acerca de estos temas.

Estamos terminando una época, estamos terminado un período de la historia de esta transición muy particular, que coincide con el termino del Gobierno de Ricardo Lagos, de una democracia que es muy *sui generis*, una democracia de la cual los socialistas somos muy críticos por sus falencias, por estar marcada por la impronta de la dictadura. Yo contaba el otro día en un acto que hubo en la Comuna de Peñaflor, sobre una conversación que había tenido con unos diputados argentinos, precisamente en Buenos Aires el año pasado. Ellos estaban asombrados de que los diputados en Chile, no tuvieran la capacidad de dictar leyes que incidieran en los aspectos económicos, entonces se preguntaban si esa democracia es tan sólida y tan perfecta como muchas veces se nos dice. Yo les decía a los amigos argentinos que se ha construido todo un mito, una tergiversación, una sobre valoración de lo que es el sistema democrático chileno por lo menos en el exterior. Uds. Coincidirán conmigo que aquí nosotros sabemos cuales son las limitaciones que este sistema tiene. Uds. deben saber que la constitución francesa al igual que muchas constituciones europeas, (no así la constitución norteamericana) y para seguir con la idea anterior; establecen que no puede haber ningún proyecto de ley, que tenga relación con temas económicos que no tenga financiamiento. Eso nos parece absolutamente lógico, coherente, o sea, es imposible proponer un proyecto de ley que no tenga financiamiento. Pero la constitución chilena, heredada de la dictadura, reformada meridianamente, dice que solo se pueden presentar proyectos de ley que no incidan sobre el tema presupuestario. No se trata que haya o no financiamiento sino que solo el ejecutivo tiene la potestad para promover proyectos de Ley con incidencia en el presupuesto nacional. Bueno, esto demuestra a cabalidad, que no basta con las reformas, que hasta ahora se han hecho de la Constitución Política de Chile, esto de terminar con los senadores vitalicios, que de hecho ya es una cuestión importante, claro, pero que era de anacronismo increíble, que la Constitución Chilena tenga o tuviese hasta ahora ese tipo de limitaciones. Entonces el tema es que, ciertamente, este tipo de democracia que estamos viviendo es un sistema, un régimen político democrático que obviamente a los socialistas nos incomoda, lo decía yo, con relación a los desafíos que hoy día enfrentamos, que no es otro que elaborar y debatir para luego sancionar popularmente una Nueva Constitución para Chile.

Es un hecho que esta democracia se sustenta por otro lado en un sistema electoral Binominal que sobre valora la votación de la minoría. Basta que la derecha obtenga el 34% de la votación para controlar el 50% del parlamento, sin contar con la inexistencia de mecanismos reales para reformar la Constitución sustantivamente. En el mismo tema del sistema binominal se requieren tres quintos, es decir el 60% para reformarla.

¿Cómo se hace esto, cuando el sistema binominal permite que el 34% de los votos controle el 50% del parlamento? O como se hace para que reformar el carácter de Estado subsidiario que le otorga la actual Constitución al sistema económico, privando al Estado de un rol productor en la economía chilena?

Estamos viviendo una etapa, para volver al tema principal, donde es importante que los socialistas reflexionemos a fondo. Las preguntas son múltiples: ¿Es posible avanzar en un proceso democratizador en la sociedad chilena? ¿Es posible provocar profundas reformas o qué tipos de reformas económicas y políticas se necesitan? ¿Es posible construir hoy día, socialismo en Chile? Y por otro lado, ¿qué tipo de Partido Socialista se requiere para enfrentar estos desafíos? Son las preguntas que a todos nos hacemos: en las campañas, con los amigos, con nuestros camaradas.

Muchos nos dicen, bueno, de qué estamos hablando. Si ustedes son responsables del modelo neoliberal, ustedes están sustentando lo que hoy día ocurre. Para qué decir cuando nos enfrentamos a alguien que dice: mire yo estoy sacando \$60.000 o \$30.000 u \$80.000 mensuales de pensión, estoy con problemas de salud y no tengo recursos. Los problemas a los que nos enfrentamos son múltiples. ¿Cómo respondemos a esas demandas legítimas?

Hasta el año 1970, nuestras respuestas eran una sola, no se si coincidirá conmigo el compañero Adolfo Lara,

pero frente a cada problemática las soluciones nuestras eran una sola: socialismo. Y socialismo significaba conquista del poder, la clase obrera tiene que ser clase dominante, dejar de ser clase dominada. Esto, unido a la destrucción del Estado Burgués y la construcción de un nuevo Estado donde se socializaran los medios de producción y la plusvalía fuera a parar a quienes ahora detentaban el poder y no a manos de la burguesía. Es decir ese parámetro que nosotros teníamos para enfrentar la Política era la fórmula no solamente nuestra, de la izquierda Latinoamérica sino también de la izquierda mundial. Entonces es bueno recordar que hasta la década del 70, en términos estrictos hasta el año 85', en que empezaron los problemas de crisis real en el mundo del socialismo soviético, hasta esa época, teníamos básicamente un esquema de acción política. Por otro lado las contradicciones internas, dentro de la izquierda, eran entre los que eran más revolucionarios y menos revolucionarios, los que estaban más por la vía institucional o menos por la vía institucional, las tomas de posición sobre las grandes ideas del marxismo, de los teóricos del marxismo: Lenin, de Trotsky etc. Esas eran las discusiones.

Esas ciertamente no son las discusiones de hoy. Entre otras cosas porque esa matriz llevó a que se confundiera poder de la clase obrera, o de los trabajadores, con poder del Partido único. Esto llevó a que, lejos de ampliarse las formas democráticas de control y gestión de las mayorías en el nuevo Estado se consolidara el Partido único como expresión del Poder político de ese Estado. Y muchas de estos errores llevaron finalmente al derrumbe de ese estilo de construcción socialista que para muchos era una suerte de derrumbe anunciado muchas décadas atrás.

Entonces los desafíos del PS son enormes, por que ante esta nueva realidad que también tiene un componente internacional político y económico nuevo, la actual globalización y las formas de resolverse las contradicciones inter imperialistas, las anteriores fórmulas no dan cuenta de esta situación concreta. No se trata ciertamente de que todo el rico acervo político cultural e ideológico, como más de alguno plantea, haya que tirarlo por la borda, sino de saber, de debatir, de discutir ante esta realidad cuales son las matrices político, ideológicas que se mantienen, cuales hay que modificar y cuales hay que lisa y llanamente cambiar. Esta charla ciertamente supera profundizar sobre estos temas. Se requiere eso sí debatirlos y sobre todo aprender de los debates y experiencias de la izquierda mundial. Yo siento que aquí estamos muy aislados, que no conocemos los debates, por ejemplo del PS Francés o Español, de lo que ocurre con el PC Chino o Cubano. Estamos muy aislados y las más de las veces no hay interés. Y esto se liga a otro problema no menor: la despolitización de la sociedad chilena y que también llega hasta nuestro propio Partido. Reina el pragmatismo y la mirada cortoplacista. Por eso que estas charlas y debates son importantes y aquí hay que hacer un reconocimiento a la labor que realiza el compañero Edison Ortiz.

Bueno pero los que les quiero plantear es que hoy día el desafío que tiene el Partido Socialista no es simple, porque estamos enfrentando, en mi opinión, una disyuntiva y después me voy a referir al tema de la coyuntura que incide sobre este tema, que dice relación con la esencia del Partido no solo de uno que se defina como socialista sino de cualquier partido: cual es la propuesta de sociedad, cual es el modelo político y económico que postula ese Partido, ya sea para mantener el statu quo político o cambiarlo.

Permítanme aquí hacer una breve reseña histórica de los debates al interior del PS para luego saber en qué punto nos encontramos para enfrentar los desafíos que he señalado. Hasta la década del 80, el PS en toda su variada gama de tendencias y grupos (hay que recordar que el PS estuvo dividido en 10 grupos hasta el año 1988), sostenía sin grandes diferencias que el modelo de superación de la dictadura militar era la conquista de una democracia plena en dirección a construir el socialismo en Chile, que era la propuesta histórica del PS. Las grandes diferencias estaban radicadas en la forma cómo terminar con la dictadura y en una identificación más precisa con su matriz político-ideológica (qué tipo de marxismo y la visión más o menos crítica al socialismo soviético). Podríamos decir en términos generales que estos diez grupos se dividían realmente en dos grandes bloques: los que estaban más cerca de una visión marxista ortodoxa (más cercana a la definición del marxismo leninismo del Congreso del año 1967) y que unían esa definición al desalojo violento de la dictadura militar del poder político, y

por otro lado, quienes postulaban la idea de un marxismo más influido por la tesis del fracaso del socialismo soviético y más ligado al Programa de 1947 (estamos hablando de la época anterior a la caída del muro y desaparición de la URSS) unido esto a la factibilidad de una transición pactada para salir de la dictadura militar en Chile. En los primeros se mantenía el influjo de la revolución soviética y la cubana y una mirada sobre la realidad internacional muy similar a la década del 70. En los segundos, la llamada Renovación socialista, incidían los cambios ocurridos en el socialismo europeo, la socialdemocracia.

Estamos hablando en términos generales, habían obviamente matices entre estas dos grandes visiones que explican la existencia de los diez grupos, pero creo que esas eran como las dos grandes vertientes.

Pero repito ambas vertientes postulaban o seguían postulando un cuestionamiento radical al capitalismo, la identificación de los trabajadores como sujeto histórico del cambio y el postulado de identificar indisolublemente democracia con socialismo. Esto se ligaba además con propuestas programáticas muy similares: Gobierno de Transición, Nueva Constitución Política, Economía Mixta.

El tipo de transición pactada que puso término a la dictadura, con todas sus consecuencias en el ámbito político, económico y social generó, creo yo, ciertamente un nuevo escenario no previsto o al menos no explicitado por ninguna de estas dos grandes vertientes, salvo por quienes desde una posición a esa altura minoritaria, denunciaron el tipo de transición y continuaron siendo críticos al manejo del modelo. En los hechos la transición pactada significó mantener en forma casi inalterable del modelo económico neoliberal impuesto por la burguesía dominante (de la mano con la dictadura militar) y en lo político, bueno en lo político aun nos rige la constitución de 1980, reformada ciertamente, y en no poca medida, pero como decíamos al principio de esta charla, con la matriz doctrinaria excluyente en lo democrático como consecuencia del sistema electoral binominal y amarrada al modelo económico de corte neoliberal.

Bueno frente a esta nueva realidad el PS, ya unido en el Congreso de Unidad de 1989, optan según mi opinión por una fórmula acomodaticia al modelo, salvo el tema de los Derechos Humanos donde siempre dio una tenaz lucha por la verdad y la justicia plena. El sector hegemónico en la conducción partidaria fue la Renovación. El otro gran bloque de ideas más ligadas a la ortodoxia y a la tesis del derrocamiento de la dictadura perdió en los hechos la conducción partidaria.

La renovación socialista, que también se había planteado como desafío definir una nueva propuesta programática que respondiera a los nuevos tiempos vinculando la idea de democracia y socialismo no avanzó en esa dirección y lo que es peor, los sectores derrotados tampoco hicieron el esfuerzo de debatir y proponer nuevas ideas en esa misma dirección. Se generó una tendencia a denostar el debate político, a caricaturizar los esfuerzos en las definiciones más de fondo. Frente al debate sobre las privatizaciones de las empresas del Estado, los que las cuestionaban eran los cavernícolas de la política. Si alguien osaba pronunciar la palabra marxismo, era rápidamente silenciado, hasta hablar de Allende y resaltar su figura era considerada una provocación. La mejor prueba de ello es que en las campañas parlamentarias los símbolos del Partido y el color rojo fueron prácticamente eliminados y no pocas veces la idea de cambiarlos definitivamente junto a la Marsellesa Socialista sumaron no pocos adeptos.

Uno puede buscarle una explicación a este fenómeno y ciertamente el carácter de la transición que mantuvo en lo esencial indemne el poder militar mantuvo el temor en la población y jugó un rol morigerante de los debates internos.

Pero lo cierto es que como consecuencia de esta suerte de desarme político-ideológico se entronizó en gran medida el pragmatismo, el eficientismo y ganó terreno la tecnocracia y como consecuencia de ello el sector hegemónico del Partido adoptó una posición acomodaticia con el modelo. En el transcurso del Gobierno de Ricardo Lagos, quizás por el hecho de provenir de las vertientes más progresistas de la Concertación es que se abrió una pugna en torno a temas que ya venían planteándose desde fines del Gobierno de Eduardo Frei Ruiz Tagle.

Efectivamente con ocasión de la denominada crisis asiática y sus consecuencias sobre la economía chilena (que después se prolongarían durante casi todo el sexenio de Lagos) la Concertación perdió más de un millón de votos en las elecciones parlamentarias de 1997. Esto abrió una disputa al interior de la Concertación entre los denominados “complacientes” y los “autoflagelantes”, es decir aquellos que estaban críticos al manejo del modelo. El slogan principal y la promesa central de la candidatura de Ricardo Lagos fue el “crecimiento con igualdad”, respondiendo a una demanda mayoritaria por lo que se denominó el “pago de la deuda social”. Esta situación comenzó a generar un leve cambio al interior del PS. Surgieron las voces críticas, se acusó desde el mismo establishment la rechazación del Gobierno, se habló del “paraíso de los ricos”, se promovió el Royalty a la gran Minería del Cobre, se apoyó el Paro convocado por la CUT y se rechazaron los intentos venidos desde el Gobierno por imponer ciertos grados de impunidad en materias de DDHH. Lo mismo ocurrió con la flexibilidad laboral que el Gobierno quiso implementar. A la vez se exigió justicia y reparación para los ex presos políticos.

Ya en los albores del Gobierno de Lagos queda claro que la gran deuda de la Concertación sigue siendo el crecimiento con igualdad. Existe una conciencia nacional de la pésima distribución del ingreso en el país. La propia derecha, haciendo gala, eso sí de un oportunismo extremo, está levantando esa bandera con miras a las elecciones presidenciales de Diciembre de este año. Lo mismo ha hecho la Conferencia Episcopal y un sector ligado a los grandes empresarios.

Y esto a su vez ha abierto las compuertas, no podría ser de otro modo, a un inicio de debate en el seno del PS, donde se comienza a puntar con fuerza a lo que debiera ser el Programa de la que será sin lugar a dudas nuestra próxima Presidenta de Chile, la compañera Michelle Bachelet. Temas con la necesaria reforma tributaria, insistir en una verdadera Ley de Royalty a la Minería, derogar la Ley Reservada del Cobre que les entrega el 10% de las ganancias del metal rojo a las FFAA, una nueva Constitución para Chile, una nueva y más decidida política energética y medioambiental, mayor participación de los pueblos originarios, todos estos temas, comienzan a formar parte del nuevo ideario socialista para el periodo. Este nuevo cuerpo de ideas que se comienza a debatir cruza horizontalmente a las actuales tendencias, incluye a ciertos senadores y diputados en forma minoritaria. Forma parte eso sí de las propuestas explicitadas en documentos del sector denominado Nuevo Socialismo que encabeza el ex presidente del PS Gonzalo Martner.

Bueno a modo de síntesis creo que si hoy podemos hablar de una crisis del socialismo chileno es que esta se expresa en la carencia de un claro y nítido cuerpo de ideas manifestado en forma mayoritaria y definido como línea política de acción concreta. Esto es muy importante por que más de alguien podrían decir, y yo no podría estar menos de acuerdo con él, que muchas de estas ideas se han planteado en el papel, pero no han constituido ideas fuerzas plasmadas en la realidad. Y quizás esto sea así por que no ha habido un acuerdo, o una posición mayoritaria tampoco, acerca de cómo entender nuestra actual realidad. Y aquí es donde yo creo que el rol de conductor hegemónico de la actual Renovación Socialista ha fracasado. Han surgido algunas ideas y propuestas, como por ejemplo de Cortes Terzi, pero en general ha podido más el pragmatismo. Creo que sería necesario pensar en un futuro Congreso Programático, pero antes de él sería imprescindible promover el debate, incentivar la discusión. Lanzar ciertas propuestas, comenzar a responder ciertas interrogantes. Una de las cuales, creo yo, es cómo compatibiliza el PS su participación en Gobiernos de coalición que fortalece en lo esencial el modelo económico neoliberal con sus definiciones estratégicas de cuestionamiento al capitalismo. Hay compañeros que ya han planteado que el PS debe dejar de ser cuestionador del capitalismo como sistema – en esta etapa del desarrollo del capitalismo mundial-, para reservarse solo el rol de críticos al actual modelo de acumulación neoliberal. Hay otros que han postulado dejar que el sistema capitalista se desarrolle en toda sus potencialidades, incluidas las del actual modelo, para que este posteriormente entre en una etapa de agotamiento. Otros camaradas postulan mantener intactas las ideas matrices ligadas al marxismo clásico: seguir bregando por una alianza obrero-campesino-trabajadores, que

conquiste el poder y construya una economía socialista basada en la centralización del mando. Otros compañeros opinamos que el PS debe construir su identidad sobre la base del cuestionamiento al actual modelo neoliberal y que dentro de la coalición nuestro rol debe ser de impedir que el poder económico y político de la gran burguesía dominante dicte las pautas a la alianza político y social que esta en el Gobierno (lo que algunos teóricos llaman la clase gobernante). Esto no debiera significar que quienes postulan esta ultima alternativa estemos por que nuestro proyecto estratégico sea “humanizar el capitalismo”, sino que seguimos bregando por un proyecto de sociedad socialista que hay que ir construyendo en el tiempo y al mismo tiempo que luchamos en la defensa de los intereses de las amplias mayorías excluidas, postergadas, marginadas y explotadas. Pero todas estas ideas que han sido planteadas por escrito para los últimos congresos, y no me refiero solo a las ideas nuestras, deben motivar una definición de las bases del Partido, la verdad es que ningún sector ha hecho que sus ideas motiven un verdadero cambio de actitud política del Partido, en este sentido todos hemos pecado de acomodaticios.

Hay ejemplos interesantes de cómo es posible compatibilizar estos temas teóricos con la practica política cotidiana. Uno de ellos es el tema de Royalty a la minería en el cual me ha tocado participar activamente y que Uds. Conocen, por que fue aquí en Rancagua donde se dio inicio masivo a la campaña de recolección de firmas para exigir el cobro de la renta del Cobre para el estado de Chile.

Uds. Deben saber que el proyecto de cobrar Royalty a la Gran Minería que hoy es privada en cerca del 60%, no estaba en el Programa del Gobierno de Lagos y que según estudios de la Universidad de Harvard, el estado chileno ha dejado de percibir cerca de 20 mil millones de dólares por concepto de renta entre los años 1992 y el año 2002. Para que Uds. Se hagan una idea de esta cifra: 20 mil millones de dólares significa diez años de presupuesto de salud de todos los chilenos El cobre como materia prima se regala, se asume que el negocio del estado chileno es el cobro de los impuestos, la creación de empleos y la creación de negocios asociados. Bueno las grandes empresas mineras privadas han estado pagando una cifra cercana a los cien millones de dólares anuales, mientras Codelco, que aun mantiene el control y la propiedad del 40% del Cobre, ha estado entregando más de mil millones anuales. La propuesta de cobrar por el cobre como materia prima era y es de una legitimidad a toda prueba.

Bueno, según nuestros propios senadores en debates en la Comisión Política hace dos años atrás, era que era muy difícil que Lagos se allanara a enviar un proyecto de Ley sobre esta materia por que no estaba en su programa, él no esta convencido y que además habría compromisos sobre invariabilidad tributaria con las empresas privadas. Bueno nosotros insistimos, pusimos el tema en discusión en todos los eventos, sacamos resoluciones y la anterior Mesa del PS se comprometió clara y decididamente con estas ideas. El resultado es que, puesto el tema en la agenda pública, acordada por todos los partidos de la concertación, el Gobierno tuvo que asumir la nueva realidad y ponerse a la cabeza. Es cierto que el resultado no ha sido el esperado. La derecha rechaza el primer proyecto de Ley, el segundo que seguramente se aprobara, es un nuevo impuesto más que un cobro de la renta. Pero, esto demuestra que es posible cuestionar políticas neoliberales participando en el Gobierno, siendo leales con él, pero al mismo tiempo manteniendo un apoyo critico a su gestión y asumiendo que el poder legislativo en el un poder autónomo del Gobierno y sobre todo, que el movimiento social debe luchar por sus intereses al margen de quien esta en el Gobierno. Si es un Gobierno nuestro, mejor, por que se supone que apoyara las justas reivindicaciones, lo mismo que el movimiento social espera, creo yo, de los partidos con quienes se identifica.

Lo mismo ocurrió con los sucesivos intentos del Gobierno por implementar la flexibilidad laboral. Estos fracasaron por el rechazo del PS a la deterioro y a la baja salarial que estas ideas llevaban consigo.

Bueno compañeras y compañeros, creo que en esta charla, que ya se ha extendido demasiado creemos haber dado luces para incentivar los debates internos, entregado herramientas para las campañas presidenciales y parlamentarias que se aproximan. Esperamos que el PS salga fortalecido, sobre todo por que de él dependerá también la marcha del futuro Gobierno de Michelle Bachellet. Cuatro años es poco tiempo, bueno este lapso de

tiempo es el resultado de las negociaciones con la derecha a cambio de terminar con los senadores vitalicios, por tanto no es mucho lo que se pueda hacer, pero lo que se haga, tiene y debe tener la impronta de las ideas del PS. Hay políticas que hay que emprender como por ejemplo la reforma del sistema previsional. Esto va a significar tocar los intereses de las administradoras de nuestros fondos de pensiones que son cuantiosos, va a significar que no sólo se deben bajar las ganancias exageradas de estas administradoras, por cobro de comisiones de administración sino además por la dirección que tomen las inversiones. Ese es un caudal de recursos que van directamente en apoyo a las inversiones de las grandes empresas. Ellos se benefician de nuestros fondos y el rol de los contribuyentes en la administración es cero. El PS debe iniciar un pronto debate sobre este tema para empatar con lo que serán los proyectos que a futuro envíen el Gobierno de Michelle Bachelet. Lo mismo ocurre con la distribución del ingreso, donde Chile es uno de los países más regresivos. Es decir donde los ricos se han enriquecido más. Es necesario pasar de las palabras a los hechos. Los recursos para más salud, educación y vivienda, para mayor gasto para terminar con la extrema pobreza deben provenir a los menos de tres fuentes: reforma tributaria para que los que más tienen paguen más. Desde ya debe haber un real cobro de impuesto a las ganancias de las empresas. Segundo, se deben terminar con exenciones tributarias que llevan consigo a que el estado deje de percibir anualmente del orden de los 2 mil millones de dólares (hay que considerar que el programa Chile Solidario para combatir la extrema pobreza cuesta 150 millones de dólares anuales) y se debe reponer el tema del Royalty no solo a la renta del Cobre sino también de todos nuestros recursos no renovables. Hemos dicho que esto no será fácil, no sólo por el poco tiempo para legislar y aprobar nuevas leyes sino además por la oposición que lanzara la derecha a todas estas medidas. La pugna Lavin-Piñera es una pugna al interior de la gran burguesía por la conducción económica del país. La crítica y el desapego en estos últimos tiempos a Lavin por parte de un sector de la gran burguesía que hoy mira hacia Piñera, brota también de la desconfianza a las posturas populistas de Lavin. La gran burguesía necesita más capital para aumentar sus inversiones en el exterior que ya bordean los diez mil millones de dólares en Argentina y tres mil en Perú. Este sector requiere aumentar sus ganancias y por eso precisa flexibilidad laboral, bajar los salarios. Va a chutear en contra de las reformas a los sistemas de pensiones para que esas inversiones sigan fluyendo hacia sus empresas sin ningún contratiempo.

Esa gran burguesía necesita que el estado controle menos, que el Estado se achique aun más. Como no van a ganar las elecciones en Diciembre van a tratar de influir en el futuro Gobierno de Bachelet. Esa va a ser parte de la pugna dentro de los próximos cuatro años. Por todo esto es que repito, el rol del PS va a ser vital. Bien camaradas, espero haber dado algunas luces acerca de las preguntas planteadas en la primera parte de mi intervención, sino es así al menos espero haber motivado el debate o haber incentivado vuestro estado de ánimo para las luchas que se avecinan. Muchas gracias por haberme escuchado, por su paciencia.

Muchas gracias.



## EXPOSICIÓN GONZALO MARTNER: “Los desafíos del socialismo de cara al Bicentenario”

25 de Mayo de 2005



Ustedes sabrán (los que son mas aficionados a la Historia), que hubo un buen debate en Chile, a propósito del primer Centenario. Había en aquel momento una cierta desazón en la sociedad chilena y donde la pregunta era ¿Qué le iba a pasar a Chile? Ya que parecía no haber en los albores del 1900, un proyecto de país que generara ni entusiasmo, ni menos una idea ni impulso para convocar a los jóvenes de las nuevas generaciones, y también se hablaba del malestar imperante en Chile, y por cierto, en aquella época se hablaba, ni mas ni menos, que de la *cuestión social*, que esta en el centro del debate publico. Por lo demás dicho debate se hacía en condiciones muy distintas a las actuales. Recuerden ustedes que estamos hablando de una sociedad eminentemente rural y eso lo saben muy bien aquí en la sexta región, con una tasa de participación en los sistemas electorales baja, sin incorporación de la mujer a la esfera pública y a la esfera económica, prácticamente inexistente y en los albores de la organización de la izquierda, de la labor sindical, de los partidos políticos que emergieron hacia fines del siglo XIX, principios del siglo XX.

La temática, sin embargo, es la misma: el malestar, *la cuestión social* y hoy día en los albores del Bicentenario, el malestar en la Sociedad Chilena, la cuestión social expresada como la mantención de los rasgos oligárquicos de nuestra sociedad, que los obispos lo expresaron muy bien, cuando hablaron de las desigualdades escandalosas. Hay un juicio de valores allí muy fuertes, destinado a cambiar esto. Y en ese contexto creo que por supuesto, es símil histórico, vale como recordatorio de que finalmente, generación tras generación, muchas veces, los problemas son los mismos, aunque siempre se plantean de manera distinta, diferente, en otro tiempo con gente variada.

En general hoy se plantea el mismo tema, y esto es muy entusiasmante, creo que los mensajes no deben ser uno, deben ser hartos, es bueno que se sigan planteando los desafíos de siempre, ejemplo de una sociedad viva, una sociedad que debate, una sociedad en la cual se estructuran una y otra vez en la esfera política y en la esfera intelectual, los cuestionamientos necesarios para que una sociedad progrese, y se hace esto en términos, por supuesto, de una situación muy distinta en todos los planos.

Y quería entonces decirles, que me parece que desde el Horizonte nuestro, hacia el Bicentenario y en general hacia lo que puede ser una mirada en perspectiva, para las actuales generaciones de Socialistas, hay cuatro grandes temas que están en el debate, en nuestra reflexión, en nuestros planteamientos programáticos, de más largo plazo, lo que constituye un Proyecto de transformación de la sociedad, y como no también un programa de gobierno para cuatro años.

El primer tema es, por supuesto, sobre la naturaleza de nuestra democracia y otras instituciones, que yo llamaría *lo institucional*; el segundo es el tema del *bienestar social* y por tanto, toda la temática económico-social; en

tercer lugar el tema *cultural* (tratare de explicarles como uno puede entender el tema cultural) por lo que podríamos llamar, la discusión sobre los valores post-materialistas; y en cuarto lugar, y de una manera también muy candente, *la proyección Internacional*. Estos cuatro temas, son los que voy a desarrollar para invitar a este intercambio, esta conversación, a esta discusión en el contexto de este Seminario y de este encuentro.

## El tema institucional

Después de haberse constituido el **No** en el seno de la lucha política y como no también, de la Plataforma de transformaciones que se construyó para salir de la dictadura, se dio fundamento a una coalición amplia, que nos permitía transitar a la democracia, ya que para la *Concertación* la cuestión de la recuperación de una normativa básica de carácter democrático de nuestra institución y por supuesto lo que consagra, lo que es la constitución, las principales leyes del país, era cuestión fundamental. Ese proceso viene desde el comienzo de la transición y la dictadura perdió ese proyecto recién, en este año 2005 en que nuestra institucionalidad alcanzará recién los visos de normalidad democrática, y eso habla malamente del proceso de transformación institucional del país. No quiero hacer un recuento del conjunto de situaciones que definían el tipo de democracia nuestra precedida por la constitución de 1925 y que se extendió hasta la crisis del año 1973, ni el conjunto de las formas específicas, a no ser que el parlamento está en proceso inminente de aprobación. Nada más convengamos que es del todo evidente que tenemos una situación y es a la inversa de la idea que describía Aníbal Pinto en varios de sus celebres textos de los años 50 al 60. Decía Aníbal Pinto, que teníamos en Chile, instituciones desarrolladas y una economía subdesarrollada y en esa contradicción venía el germen de una situación que inevitablemente terminaría en forma sucesiva en una crisis mayor. Ahí tuvo razón Aníbal Pinto, y hoy día tenemos una situación que es a la inversa, lo que tenemos es más bien, una promesa hecha por la *Concertación* en el ámbito de las instituciones, para nada malogradas, pero francamente tenemos instituciones que son subdesarrolladas y por contrario aquello mas bien que no prometimos que era la prosperidad económica, ese desenvolvimiento de, como se decía en la antigua tradición marxista, las *fuerzas productivas*, un ámbito, una secuencia y unas trayectorias, que ha sido más bien, bastante notable. Lo que tenemos hoy día, es tal vez un diagnóstico esencial, instituciones subdesarrolladas y el conjunto de desarrollo económico social que ha ido más rápido y más lejos que el desarrollo institucional, y creo que esa es la primera afirmación que desde el punto de vista socialista debe hacerse, como indicación para el debate en la Sociedad en su conjunto. Señalar que sigue pendiente una reflexión sobre las instituciones en Chile, porque creo que uno puede encontrar en Chile hoy, un consenso bastante amplio de todos los puntos de vista, que están presente en el debate público nacional, desde la derecha, hasta la izquierda extraparlamentaria. Sin buenas instituciones, es muy difícil que a la larga, los países funcionen bien en este y otros ámbitos, como el social, claro, y entonces lo que constatamos son por lo menos dos grandes temáticas que quiero tratar aquí.

Primero nuestras instituciones tienen que corregir esos enclaves autoritarios que no tienen defensa alguna del lado que se quiera mirarlo. La existencia de comandantes en jefe no sometidos al Presidente, senadores designados, senadores vitalicios, todos esos procesos que incluían instituciones como el consejo de seguridad nacional, algo que era evidentemente inaceptable desde cualquier ángulo democrático que se mirará. Ustedes saben bien, aunque después ya nos olvidamos porque cayó como institución en desuso, pero es una situación que permitía a dos comandantes en jefe por su sola voluntad, citar a una reunión al Presidente de la República, que, nada más y nada menos, es quien preside la soberanía popular; y someterlo a una votación, en donde lo podrían dejar en minoría, los representantes de las fuerzas armadas. Francamente aquello era una prolongación de la situación de dictadura, de subordinación del poder civil a las fuerzas armadas, que incluso podría suceder hasta el

día de hoy. Afortunadamente faltan pocas semanas para que esto cambie. Sin embargo, si se toma la constitución de Chile, lo que rige hoy día, es ni más ni menos la autorización legal y constitucional del intervencionismo militar, y evidentemente que esas anomalías son unas que están ahí, pero que por su propio peso y carácter han caído, primero en desuso y luego ya propiamente han sido objeto de las reformas legales correspondientes.

Creo que hay dos temas que están en estos momentos, necesitando ser abordados para alimentar el debate público, la cuestión de la participación y la temática de la descentralización del Estado, como dos grandes temas de educación política. El tema de la participación primero abordémoslo en su nivel más elemental, ya que ella es la contribución en la toma de decisiones públicas, y supone, desde luego, la conclusión de un cuerpo electoral en donde se ejerce el derecho - se podrá ver de que manera se ejerce, con que intensidad -, pero si no están constituidos los cuerpos que establecen el ejercicio de los deberes y derechos de los ciudadanos, entonces hay un problema y ustedes saben bien que no debe producirse esto nunca. La resignación de ciudadanos ante los procesos democráticos, que algunos sostienen como algo normal de la democracia moderna, jamás debería producirse, resignarse al hecho de que puedan votar, lo que trae como efecto la masiva sustracción de las nuevas generaciones de ciudadanos a las decisiones democráticas.

Este país es muy complejo, y el tramo de votantes mayores crece cada día produciéndose un envejecimiento del padrón electoral, concentrándose el mayor número de votantes hoy, entre los jóvenes que se inscribieron en los años 80 por primera vez, segmento que tiene una proporción de inscripciones en los registros electorales mayor. Por otra parte, más de 1 de cada 4 jóvenes deciden posponer su participación en una elección democrática, estando dentro del plazo de inscribirse, o sencillamente, no se quieren arriesgar a tomar la decisión, aunque sea por la elección interesante que se viene. Es cierto que están planteados los proyectos de Ley, pero no avanzan hacia una automática inscripción de los jóvenes, así como ocurre con la automática inscripción de los jóvenes para hacer el servicio militar, en el principio, lo que trae como consecuencia que lo que es automático para una cosa debiera serlo para otra. El debate está abierto y los puntos de vista se tornan transversales, aunque evidentemente, deberíamos caminar hacia un sistema en que la ciudadanía sea automática y el voto voluntario, ya que esa es otra condición de la democracia: la voluntad.

Por otra parte, dentro de las reformas institucionales, la *descentralización* en Chile es una importante, ya que creo que tenemos un espacio de gestión local que todavía requiere mucho traspaso de atribuciones y de recursos, acompañándose a estas atribuciones de facultades similares. Por ejemplo, creo que parece ridículo que el transporte público de esta ciudad, no lo puede determinar el Municipio, puede ser a lo mejor con alguna interacción con el Gobierno Regional en el mejor de los casos digamos, pero, no puede el Ministerio de Transporte en Santiago, el que tenga las potestades para determinar como se organiza el sistema de transporte en la ciudad de Rancagua. Francamente esto no tiene justificación ninguna, es del orden de lo ridículo, hay cosas que son más ambiguas en que podría haber la duda, pero en este caso es de negro o blanco, es algo que cada vez que tiene que pasar de ser gestionado desde el nivel central, al nivel local comunal. Lo mismo ocurre con el tema de las finanzas municipales, ustedes saben que se acaba de aprobar, la Ley de Rentas II, a mi juicio, en un tiempo insuficiente y después de prácticamente cinco años de debate en el parlamento. En suma, los habitantes de Las Condes, su Municipio tiene mas de diez veces de presupuesto por habitante que el que tiene una comuna equivalente, digo una comuna pobre de Santiago, o una pobre de la Sexta Región. No conozco las cifras de Rancagua, sin embargo, lo que es evidente, es que ocurre lo mismo en la Sexta Región. La cantidad de recursos por habitante de Rancagua es sin duda, mucho mayor que los recursos que tienen por habitantes las comunas rurales aledañas, ¿Qué razón justifica eso? Por que, mal que mal, las tareas municipales son relativamente parecidas, servicios urbanos básicos, salud, educación primaria, ¿Por qué razón se va a gastar diez veces mas por habitante? Claro por supuesto se gasta mucho más, donde hay mas gente, ¡lógico! Pero estamos hablando por habitante, hay una desigualdad. Por lo tanto, se agrega el tema de las

competencias que todavía no son transferidas y que deben ser del mundo municipal, pero junto con eso, creo que lo esencial es dar eco a la instancia regional con la fuerza que se merece. A mí me tocó, cuando era subsecretario de Desarrollo Regional, reformar la organización precisamente para crear los órganos regionales, como entidades de derecho público con personalidad jurídica propia, con funciones y atribuciones propias, con recursos propios. El Gobierno regional tiene como recursos propios lo que le corresponde al fondo de Desarrollo Regional, pero además las patentes mineras, que es algo que recibe esta región, pero muchos otros no. El dar un salto, para que el Gobierno Regional tenga muchas otras atribuciones me parece una cuestión esencial. La ley que se creó le da muchas, pero compartidas y sin los fondos presupuestarios que hagan posible que las que, hasta ahora, son funciones teóricas se transformen en funciones reales. Cómo no puede haber capacidad democrática, insuficiencia de generación democrática de estas autoridades, que son tan importantes. Los que están en esta sala, muchos de ustedes tienen responsabilidades o han tenido responsabilidades, y me ratificarán cuan importante es el conjunto de decisiones que tome el Consejo Regional a la hora de asignar los proyectos específicos, también es cierto que vienen del Fondo de Desarrollo Regional (FNDR) de estos otros ingresos propios que son las patentes mineras que son el 70 % que vienen a la región y sobre todo las inversiones sectoriales de asignación regional, que en el caso de MOP o del MINVU, en fin, vienen a constituir el apoyo para la inversión social, en la región. Por ahora, los Consejos Regionales son electos por los concejales, está muy bien, y los concejales estarán contentos por esta elección, pero porqué no darle a los ciudadanos esta atribución. Muchas veces un consejero regional tiene mucha más importancia para el ciudadano, para la ciudad cotidiana, que el Concejal o el Alcalde. Sobre todo en comunas más pequeñas. Me pregunto yo porqué no darle transparencia democrática, legitimidad democrática, y por sobre todo porque no elegir a los Intendentes. Yo soy de los que cree que siempre tiene que haber alguien que represente al Presidente de la República en la región, porque debe haber una articulación necesaria entre la instancia territorial local o regional y el Gobierno Central. Puede ser que le llamemos Intendente o Gobernador Regional, me da lo mismo, lo importante es que tiene que haber alguien que represente al Presidente. Pero, también, tiene que haber alguien que presida el Consejo Regional y al Gobierno Regional y a sus instituciones y que sea elegido también por la gente. Si en la comuna está el Municipio, y el que dirige el municipio es el Alcalde elegido por sus vecinos, porqué no se va a producir el mismo fenómeno en el ámbito de la región, si en la región hay un Gobierno Regional con un sinnúmero de tareas, que va más allá del Municipio, más acá que el Gobierno Central, porque no se elegirá a la autoridad. Pienso que por razones simbólicas es bueno decir ya que se elijan los Intendentes y que se nombren los Gobernadores Regionales así como hay Gobernadores Provinciales, por ejemplo es una manera de verlo, así como en España le llaman Delegado de Gobierno, es más directa la relación. Porque no plantear las cosas en esos términos. Entonces la reflexión sobre las Instituciones, desde la perspectiva del socialismo, de los valores de la izquierda del progresismo, la reflexión sobre las instituciones no es otra cosa que la reflexión de la calidad de nuestra democracia y eso es algo que tiene que estar siempre presente. Hay un chantaje hecho por la derecha porque justamente quería conservar estas instituciones impotentes, y a través de las cuales se expresa la soberanía popular. Ustedes recordarán el slogan “ *Esas son cuestiones que le interesan a los políticos, nosotros derecha, nos interesamos por los problemas concretos de la gente*”. Ustedes han escuchado ese discurso verdad tantas veces, y eso supone que la gente, es decir los ciudadanos, vienen siendo personas que no se interesan por la vida colectiva que sólo obedece a instituciones, aquella idea del ciudadano dotado de estómago y punto, solo preocupado de que va a comer. Eso es lo que ellos entienden por problemas concretos de la gente y como no va a ser concreto para la gente, el saber cómo se elige a quienes lo dirigen, el saber cómo les pide rendición de cuentas a sus autoridades, como no pensar que es, también, y muy importante en cada ciudadano el ser parte de la vida en común y de sus desafíos; en consecuencia, creo que nosotros tenemos que con mucha fuerza decir *no más* a ese

chantaje, porque a veces nos pasa a muchos, los medios de comunicación generaron este sentido común, y aparece como poco político, poco prudente, queda como instalado esto de que no, de que no nos preocupamos de los problemas concretos de la gente, entonces no nos pasemos el día entero pensando cómo se elige cada autoridad.

Con relación a lo anterior, que es la calidad de esta democracia y como ésta se mejora, que me parece una cuestión muy esencial, y directamente ligado con el del *bienestar social* de nuestro país. Nuestro Presidente Lagos, suele usar este símil, a propósito del vaso medio lleno o el vaso medio vacío, se han producido discusiones entre nosotros, en la Concertación, acerca de qué es lo que hay que poner por delante, está la corriente llamada *autocomplaciente*, que pone el énfasis sobre lo bueno que se ha hecho; por otra parte están los que o ponen el acento en lo insuficiente, lo que no se ha hecho, o lo que se ha hecho mal, son los *autoflagelantes*, y en verdad, un mínimo de rigor intelectual, y de creatividad política creo yo, nos debe llamar a pensar, no por afanes de no querer asumir tal o cual situación, pero es del todo evidente de que aquí han habido enormes avances y que al mismo tiempo enormes atrasos y tareas que deben ser hechas. Además, no es demagogia decir que a medida que pase el tiempo van emergiendo nuevos temas, y se van solucionando otros. Si yo les hubiera hablado de las instituciones hace un año, hace dos años, hubiera hablado largamente de derechos humanos, verdad y prácticamente no les hable de derechos humanos porque evidentemente que aquí hubo un cambio fundamental y es que en Chile se ganó la batalla en materia de derechos humanos, una batalla fundamental. En el sentido que aquí no debía haber amnesia, olvido, impunidad, si no que debía conocerse la verdad, pero además y fue una gran batalla política y donde jugó un rol fundamental el Partido Socialista de Chile pero, tampoco estuvimos dispuestos y logramos que así fuera, no estuvimos dispuestos a aceptar el chantaje, de decir miren *si quieren verdad olvidense de la justicia*, por que seamos claros, eso se planteó durante mucho tiempo y en Chile entonces obtuvimos verdad sin renunciar a la justicia, pero señalando que el único legado de las nuevas generaciones no es el resentimiento que siempre será eventualmente un resultado de la profundidad de las heridas infringidas y que pertenece a las esferas de subjetividad de cada cual, pero, desde el punto de vista de la vida colectiva esto, no es un tema de resentimiento, este es un tema de futuro, las nuevas generaciones tienen que tener un legado aquí, y es que nadie puede llevar a cabo las violaciones a los Derechos Humanos tan terribles que ocurrieron en Chile, sin que les pasara nada. Se imaginan que mensajes se les está dando a los jóvenes oficiales que entran a las Escuelas Militares de las ramas de nuestras fuerzas armadas y hoy día las conversaciones de ellos son Contreras Jefe de la Policía Política, de la dictadura de Pinochet está preso, yo supongo que habrá alumnos de temas de inteligencia, no es una área que yo conozca, pero tiene que haberlo, y esas gentes saben que si hacen determinadas cosas, terminan presos. Bien distinto sería, que dijeran miren aquí podemos hacer lo que se quiera, igual no pasa nada, se hacen las brutalidades más grandes, los crímenes más atroces, incluyendo el asesinato de un comandante en jefe como el general Prat, y aquí no pasa nada, aquí hay una impunidad. Y, escúchenme bien, lo que se ha legado a las nuevas generaciones es absolutamente lo contrario, que habrá sanción para aquellos que cometan actos contra la humanidad, y ese es un logro tremendo, precisamente la justicia, a través de la expresión de la verdad (y eso es un tremendo avance), que nos permite decir que los temas generacionales se han ido resolviendo.

Lo anterior significa que vamos logrando éxitos en determinadas áreas, que al irse resolviendo, van permitiendo plantear en la agenda pública, con más intensidad, otros temas. Ocurre lo mismo en el ámbito económico-social, es evidente que en Chile no se hubiera planteado con la misma fuerza el tema de la desigualdad ayer, como se pone en el tapete hoy. Yo simplemente les quiero decir lo siguiente: a mediados de los años 90', aunque se instaló en Chile una visión neoliberal extrema, incluso al interior de la Concertación, quienes planteábamos que el tema de las desigualdades sociales, las diferencias de ingreso, tal como se venía midiendo, encuesta tras encuesta, era una cuestión esencial y medular tal como entendíamos, que la sociedad debía o no funcionar. Entonces éramos vistos bajo el siguiente enfoque, *pero esta gente tan ambigua como siguen con esa manera de ver las cosas, si aquí ahora lo que*

*importa es no moverse ni separarse del crecimiento*, porque, se creía que el crecimiento permitirá disminuir la ausencia de oportunidades de los más jóvenes, así que no anden planteando esas cosas. ¡No por favor! No hablen de esos temas que son poco agradables, sinceramente les digo que hasta el día de hoy es un tema complicado de agenda pública, como me pasó con un par de periodistas que me entrevistaron antes de llegar acá, ya que cuando uno dice bueno, la gran tarea del momento es debatir, discutir acerca de las desigualdades en Chile, hay todavía un reflejo condicionado, y el periodismo hace esa pregunta inmediatamente. Todavía cuesta en nuestro país, en la esfera pública, que se autocensura permanentemente, plantear la discusión sobre las desigualdades. Sin embargo es tan importante, y tan presente que cada encuesta o estudios sociológicos de tipo cualitativo en que se evidencia este problema, genera hasta la unanimidad política, y llega a dar espanto cómo los representantes de la derecha, un señor *Chicago boy*, un señor neoliberal de doctrina, como Joaquín Lavín, diciendo *yo seré el que levante con fuerzas las banderas de lo que no ha logrado la Concertación, que es su promesa con relación a la igualdad*. En fin, esto es un cambio intelectual y político de tremenda importancia, porque en ese plano creo que estamos en situación como nunca, de lograr nuevamente un éxito político, cultural, intelectual, al haberse admitido que el crecimiento económico es un medio solamente, para un fin, que es el Bienestar Social de las personas. Esa afirmación, que hoy día puede ser banal, hace un año, hace dos años, hace cinco años, hace diez años, era vista como una ambigüedad, como una torre del pasado. Y como ello aún no se logra, con mayor razón tenemos que tener la capacidad de formular el conjunto de proposiciones que nos permitan avanzar en esta materia de largo plazo, en el contexto de transformación de la sociedad y también de programas de Gobierno, con periodos específicos de ejecución. Tenemos, entonces, que las grandes reformas que este país tiene que llevar adelante son las siguientes. Primero, el tema de los *mínimos sociales*, yo sé que se debe ser un poquito odioso, me toca, cuando uno conversa estos temas, mucha gente dice mínimos, pero porque mínimos, pero sin embargo esto es una discusión, que no encuentra una palabra mejor, pero en el fondo, son los mínimos de dignidad, que una sociedad tiene que asegurar a todos sus miembros, cualquiera sea la condición de género, de inserción en la vida económica que tenga el que vive en esa sociedad. En el fondo estamos hablando de los derechos básicos a garantizar a todo el mundo. Esto no es una cuestión sencilla en toda su definición, ni menos en su ejecución práctica, pero creo que justamente hemos ido ganando la posibilidad de ir teniendo una concepción más precisa de esto, y eso es el programa *Chile Solidario*, este programa emerge con un concepto, bueno se mide con las encuestas, en este caso la encuesta *Casen*, que hay personas con indigencia, se define una línea de una canasta de alimentos por familia, se define que ese monto tiene un cierto costo y los que están por debajo del doble de esa canasta son pobres y los que están por debajo del valor simple, de esa canasta son indigentes, bueno son doscientas veinte mil familias, no creo que se pueda discutir y es muy relevante, pero la clave es el concepto que está detrás. La Sociedad Chilena está en esta situación, debe proponerse independientemente, repito de la naturaleza, de la inversión social, composición étnica, de género, de quienes están en situación de exclusión, porque ese es el concepto. A mi no me gusta hablar de pobreza, personalmente hay tanto rico material y pobre de espíritu dando vuelta que a nadie satisfaga el concepto, pero si hay exclusiones sociales y exclusiones se expresan en esa carencia de ingresos, y esa carencia de ingresos, supone que en primer lugar va a definir mecanismos de distribución, por que es muy malo hablar de la redistribución de los ingresos, pero bueno y en que consiste. Si uno debe proponer la redistribución de los ingresos en primerísimo lugar se debe garantizar a las doscientas veinte mil familias más excluidas y con menores ingresos del país, unos ingresos básicos que le permitan sobrevivir, y en ese contexto entonces no quiero entrar en detalles técnicos, creo que estaremos entonces a fines del Gobierno del Presidente Lagos, pero sobre todo en un nuevo Gobierno de definir un conjunto de ingresos de modo que sean aseguradas todas estas familias. Hoy día es poco lo que importa, lo que se ganó con los mecanismos para el proceso de identificación de esas familias y entonces hoy, que hay mayor precisión en los mecanismos y los montos de subsidios a estas familias. Fíjense, ustedes, sin embargo, que esto no es una visión

desde nuestro enfoque, que puede contenerse en la mera cuestión asistencial o caritativa si se quiere, una especie de Hogar de Cristo. Por eso es muy importante, por favor, el concepto y por eso, bueno está el *Fosis* que acompaña al Chile Solidario, a través de lo que se llama el *Programa Puente*, en el fondo el concepto de establecer un puente entre las personas excluidas y sus derechos, porque se encontró en los diagnósticos que hay un conjunto de gente que no conoce sus derechos, que no son muy grandes, convengamos, en nuestro país para los más excluidos, por eso existen, y fíjense ustedes que pasan cosas claves, concretas específicas de demostrar como son, fíjense ustedes que aquí hay un universo de personas y de edad relativamente avanzada, no solo niños que no tienen carné de identidad, bueno todas las temáticas de subsidio por modestas que sean, simplemente no existen para esas familias y son varias decenas de miles de compatriotas, de mujeres y hombres que están excluidos de todo ese tipo de derechos o que simplemente viven en el aislamiento, en la marginación y en la cultura de la marginación. En consecuencia esa es la primera tarea a la hora de hablar de redistribución y de nivelar las brechas y a la hora de definir de un programa de lucha contra las desigualdades; segundo, junto con este tema de las garantías básicas para todos, está el tema de *cobertura de los grandes riesgos sociales*. Hay tres grandes riesgos, el riesgo de quedar *desempleado*, el riesgo de *enfermar* y no tener como sobrevivir durante la enfermedad, o costear la recuperación de la salud, y el tercer gran riesgo social, es el *llegar a una edad en la que no se esté en situación de ganarse el sustento*, y por lo tanto, disponer de ingresos básicos, esos tres grandes riesgos sociales han supuesto a lo largo de la historia, no quiero *latear* mucho en el punto, pero estamos claros, seguro de desempleo que se estableció durante el Gobierno del Presidente Lagos, hay mucho que abarcar en la materia, ahí solo está establecido el principio, existe apenas un subsidio menor; la reforma de la salud en el tema de las enfermedades, es la reforma de la salud, Es una reforma a la seguridad social en salud, muy controvertida, porque cambiarle muchos cosas, pero el que se defina que hay un *Acceso Universal con Garantías Explícitas (Auge)*, porque se habla del Auge, pero no se recuerda que eso es una sigla, es decir constitución de derechos, gran alegato del mundo médico y del mundo del sector de la salud es que esto no incluía todo y por lo tanto lo que pedían ellos, que porqué se separaban estos derechos, unos de otros. Está bien, es una manera de verlos muy pertinente y muy respetada, pero los recursos son los que son, lo que importa es garantizar los derechos en una lógica progresiva: hoy tanto, mañana tanto más, y pasado mañana muchísimo más. Esa es la lógica de construcción y una lógica redistributiva donde se transforma una necesidad social en un derecho garantizado, esa es la estrategia esencial de dimensión de las desigualdades: mínimos garantizados. De la cobertura de los grandes riesgos sociales, no les he hablado porque ya no me queda tiempo, lo veremos a lo mejor en las preguntas y respuestas, el tema de la reforma en el *Sistema de Pensiones*, y que será el fundamento de igualdad de oportunidades. Está, además, la *Educación* que ya no sólo es la obligación de ir a la Escuela (que existe en nuestro país de los años veinte), es mucho más que eso. Es la decisión que la sociedad toma de otorgar a todos los miembros un punto de partida progresivo, si no fuere igual al menos no sea tan desventajoso y con el tiempo se vaya transformando en una condición igualitaria desde el punto de partida, para que se cumpla esa igualdad de oportunidades que permita desarrollar proyectos de vida. Para que entonces no siga reproduciéndose esta situación en donde, y no sé como es el caso en Rancagua, pero hay comunas en Santiago, en donde hay muchachos y muchachas que por el solo hecho de estar en tal y tal liceo, donde nunca ha entrado uno de sus miembros a la Universidad, esté garantizado que, por nacer en un lugar determinado y en una familia determinada perteneciente a un grupo social determinado, entonces, hay una garantía cierta de que no se saldrá de su condición. Eso es lo que la educación junto muchas otras cosas, está destinada a romper: la condena a un determinado destino de nacimiento. Cada uno de nosotros tendrá la oportunidad de desarrollar sus proyectos de vida y la diferencia la marcará ahí, entonces, la responsabilidad individual, lo que uno se propone, lo que uno es capaz de lograr, el desarrollo de la vida de cada cual, ese es otro desafío. Pero que no haya destino posible de construir porque se está marcado desde la cuna, eso es lo que es el Socialismo debe romper, y que son los valores

de la izquierda, que han constituido como siempre la base, como el fundamento de ese proyecto político social económico, que busca romper las cadenas de la inequidad y para eso hay muchos elementos, pero uno muy esencial, es la educación y ahí hay un conjunto de cuestiones a desarrollar. Como cuestión esencial en Chile se estableció la libertad de enseñar como una especie de dogma, que algunos pensaron que podía estar por sobre el derecho a la educación que a su vez es una obligación, que ahora se extendió a doce años. Ahora el carácter obligatorio de la educación existe, como ya lo señalé, éste partió en los años veinte, con la institución de que eran cuatro años, hoy es posible extenderlo a los doce años, pero en condiciones tremendamente desiguales a un punto que resulta ya inaceptable.

Deben existir los mínimos garantizados, por el solo hecho de ser ciudadano de Chile, cobertura de los tres grandes riesgos sociales en condiciones de redistribución de esos riesgos donde hay un contrato social, *yo pago para que otros que tienen dificultades puedan enfrentarlas, pero si yo tengo esas dificultades, tengo la certeza de que yo voy a ser apoyado por la sociedad, eso es la seguridad social, y luego la igualdad de oportunidades*. A través de estos temas, como la educación, nos aproximamos a los fundamentos del Chile que proponemos, de esta lógica de bienestar social, y no seguir discutiendo acerca de cuanto crecemos o no crecemos, ojalá crezcamos mucho, nunca es bueno crecer muy poco, pero esa es una discusión acerca de medios, no acerca de fines y lo que los Socialistas tenemos que proponer en el debate público, en particular ahora que vienen las campañas Presidenciales, hablemos de los fines. Por cierto, nos preocuparemos de los medios, sabemos cómo hacerlo, pero hablemos de los fines y es lo que Michelle Bachelet ha planteado con su agenda, por equidad e igualdad.

Voy a ser muy rápido porque les dije que iba a hablar de situaciones de perfeccionamiento y reformar nuestra democracia, lo que tiene que ver con la libertad social, les dije también que había la necesidad de reflexionar acerca de los *cambios culturales* y por último en otras palabras, sobre los *temas de la cultura*. Siempre en la izquierda, dijimos, asegurarnos la cobertura de las necesidades básicas de todos, el medio litro de leche, etc. Hay un millón y medio de celulares en el país ¿es o no una medida básica? Nosotros tenemos una cultura a veces de origen un poco católico, yo no tengo nada, yo soy ateo gracias a Dios, como se dice, pero si con un profundo respeto hacia las creencias de cada cual, pero da la idea de que ciertos consumos son como pecaminosos y a priori nuestra visión guía, nos dice que el celular es un lujo consumista. Es cierto, que impresiona ver la cantidad de celulares, que uno no sabe las diferencias entre uno y otro, es bastante demencial el asunto, pero acaso el celular es un inmenso progreso para los que son más pobres y están más excluidos y están más aislados y tienen menos posibilidades de vincularse con la vida social, la vida económica, los derechos, la vida cultural, entonces ¿no es acaso el celular un bien necesario hoy para vivir? Dejó el tema planteado. Por otra parte está la televisión. Nosotros somos más críticos de esta televisión comercializada, chabacana, que se ha ido transformando, que uno dice *“pero por Dios que es lo que estamos transmitiendo como cultura colectiva a las nuevas generaciones”*, además, que hacemos con los niños, la violencia que transmite la televisión y que los niños toman desde tan pequeños y así es cómo llegamos a la cantidad de horas que en promedio los miembros de una familia, pasan frente a la televisión y nosotros tendemos a no preocuparnos del tema o hacer una especie de condena genérica, además, en este momento, a esta hora, mientras nosotros estamos hablando de estos temas, hay millones de chilenos sentados probablemente, madres maridos y niños, frente a la televisión. Entonces como no va a ser importante que nosotros nos preocupemos del tema.

Como bien se recuerda el nuestro fue uno de los países que no tenía Ley de Divorcio, era una cuestión impresentable. ¡Claro! Es cierto había una nulidad, como son las cosas en Chile, como por el lado y entonces la Ley de Divorcio era una cuestión de fondo que había que resolver, y que hay que seguir trabajando. Otra discusión que debe haber entre nosotros, es la cuestión del aborto. Creo que existe una especie de convención para que en este país tan católico no se hablara de este tema, pero ahí están los 200.000 abortos en Chile que se realizan

cada año. No creo que sea muy difícil descubrirlos, es una especie de velo que de repente aparece como una noticia, que se encontró una clínica clandestina dedicada a esto. No sé, pero es evidente que esta es una sociedad seguramente que tolera el aborto, pero en las peores condiciones. No creen que llegó acaso el momento de conversar sobre el asunto. Al respecto, la dictadura una de las últimas cosas que hizo fue eliminar el aborto terapéutico establecido por Allende que también era una cosa media a la chilena porque a título del aborto terapéutico, se hacían abortos ilegales en Chile, seamos francos. Pero, insisto ¿no llegó acaso el momento de reflexionar un poco sobre ese tema? No será mejor que una niña de diez años, violada se pueda realizar un aborto, y entonces ¿no será legítimo que la sociedad autorice que se practique un aborto a esa niña de diez años de edad? Porque con la Ley actual, esa niña está obligada a tener un hijo producto de un hecho deleznable protagonizado a veces por su propio padre o padrastro, porque o si no se va presa. Fíjense que en este caso aún se penaliza siendo menor de edad, hay una responsabilidad penal. Es peor aún para aquella mujer que se hace un aborto, o si es una niña de diez años, y su padre es quien la autoriza, se va preso. Cuando ocurren cosas como éstas es por que algo no calza en esta sociedad.

Un último tema que no alcanzaré a desarrollar profundamente, por las razones de tiempo ya señaladas, es el tema de nuestra inserción internacional. Al respecto, nadie puede dudar de nuestra excelente inserción en los grandes mercados: tratado con Estados Unidos, con la Unión Europea, próximamente con Japón y China, nuestro trabajo en la Apec. En fin, esto ha sido exitoso. Pero, un problema, qué pasa con América Latina, y nuestros crecientes problemas con nuestros vecinos históricos. Sólo un detalle, si hubiésemos solucionado el conflicto con Bolivia, Chile no tendría por qué tener los problemas de suministro de gas que ha tenido. Debemos ser más racionales con nuestros vecinos, y llegar a acuerdos que, sin pasar por alto nuestras diferencias históricas, permita construir una nueva relación en nuestro barrio que es América latina. Para ello no necesitamos señalar más que *somos un buen país en un mal barrio*, ni frases desatinadas que nos alejan de nuestro barrio natural. Lamento no poder extenderme más.

Muchas Gracias.



## EXPOSICIÓN JAIME GAZMURI: “El papel del Socialismo Hoy”.

Jueves 26 de Mayo de 2005.



Esta invitación es estimulante. Que un grupo de socialistas, decidan hacer un alto en el camino para reflexionar, sobre los temas más generales que nos preocupan, y lo que yo entendía que se me estaba pidiendo, efectuar una reflexión sobre ¿Qué es Socialista Hoy? Respecto de ello quisiera hacer una presentación, lo más breve posible, para abrir el debate, y luego discutir algunas de las inquietudes que ustedes tienen, sobre el socialismo hoy. Para partir quisiera hacer dos tipos de reflexiones.

Primero: lo indica el título, yo creo que hay una gran pregunta en el mundo contemporáneo, y es si el socialismo es un pensamiento practicable, y un proyecto político vigente, yo creo que no es una pregunta que venga solamente por antagonismo, mi respuesta provisional es que depende de qué socialismo estemos hablando, como definamos el socialismo en el que vivimos, y por lo tanto, hay un autocuestionamiento, una reflexión que a mi me parece indispensable. La Izquierda Chilena, la izquierda del mundo que nos decimos de inspiración socialista, necesita respondernos esta cuestión. Yo creo que esta pregunta no se hace mucho sobre el comunismo porque el comunismo no está vigente, por eso incluso, los partidos comunistas que se han renovado en el mundo, han cambiado de nombre, como por ejemplo, los italianos, la siniestra (Izquierda Democrática), que fue tronco principal del Comunismo Italiano que se renovó entre los años 80' y los 90', se cambió el nombre así como otros que tenían el pensamiento parecido a los comunistas, que no tienen ese nivel de cuestionamiento. Entonces, hay una redefinición indispensable de socialismo contemporáneo hoy, básicamente por varias razones. Ya sabemos que el pensamiento y la política socialista fueron centrales en la historia, sobre todo en occidente en el siglo XIX y en casi de todo el mundo en el siglo XX, como pensamiento, como corriente cultural desde comienzos del siglo XIX y postrimeras de la revolución francesa, hasta casi finales del siglo XX, el Socialismo y sus diversas expresiones, fue una expresión política central en el siglo XIX y siglo XX, que produjo esos 200 años de historia del Socialismo del mundo. Están en primer lugar los llamados socialistas reales producidos a partir de la revolución rusa, en que se produjo un fenómeno de un conjunto de estados a partir unos de procesos revolucionarios con distintas circunstancias históricas. Se constituyeron como la expresión ideal practica del ideal del pensamiento socialista o por lo menos de su vertiente principal que era el marxismo, lo que llamábamos socialismo científico se construyó en distintas partes del mundo a partir de la Unión Soviética o sea de la Rusia, se construyeron un conjunto de estados de experiencias sociales inspiradas en el pensamiento socialista. Eso fue lo que, después, en el debate que se conoció en el mundo bajo el nombre de socialismos reales, eso abarcó toda la antigua Unión Soviética, una parte importante de Europa Oriental, producto no de revoluciones nacionales, sino que, mas bien, por la división del mundo que la guerra fría produjo. Luego estuvo, además, el Socialismo nacido en el país más grande de la tierra después de la gran guerra de Mao,

también se produjo el Socialismo en otros países asiáticos como Vietnam, Corea, que fue un gran fenómeno del siglo XX, ya que se constituyeron estados importantes al amparo de este vocablo, incluso en algún momento se decía, las banderas de Marx y Lenin ondean sobre más de un tercio de la humanidad. ¿Qué más produjo el socialismo? Provocó los llamados socialismos nacionales del Tercer Mundo, básicamente después de la Segunda Guerra Mundial, en Asia y particularmente en África. Responsables de ello, en ambos continentes, fue la descolonización y los movimientos de liberación nacional, muchos de los cuales se adscribieron al pensamiento Socialista. Durante una época similar en América Latina se produjo algo parecido, cuya manifestación más notoria fue la revolución en Cuba, el nacimiento de los llamados “socialismos nacionales” que no eran muy diversos, pero era una corriente - los que tienen más memoria histórica o les gusta el tema podrán recordarlo mejor - llena de experiencias de socialismos nacionales que tenían una doble vertiente: la liberación nacional, la afirmación de las zonas nuevas, y la descolonización, la lucha contra el colonialismo, por otra. Y ello por un cierto proyecto socialista marxista de origen, sobre todo africano, donde tocó muy fuerte esta vertiente, que también podría pudiera llamarse el Socialismo Revolucionario. Ya que todas las construcciones, de Estados socialistas reales, como las más grandes, la Unión Soviética o la China, e incluso, también, estos socialismos nacionales, fueron producto de procesos en general revolucionarios; por otra parte, la otra vertiente del socialismo, fue la división del mundo después de la Segunda Guerra Mundial, la gran división del Socialismo Europeo; una última vertiente del Socialismo Reformista fue la Social Democracia, que produjo básicamente, a lo largo del siglo XX el estado de bienestar capitalista con fuerte ingerencia del Estado y con fuerte contenido social. Se construyó un cierto modelo de sociedad que es fue el estado de bienestar, por ponerle un nombre. Eso fue un fenómeno fundamental Europeo, Europeo Occidental, que tuvo algunas expresiones más allá de Europa, en América Latina, Costa Rica es un clásico ejemplo de una sociedad dirigida por un movimiento Social Demócrata que encabezó el Partido de Liberación Nacional. También se produjo, en países vecinos, como sociedad con menores niveles de desigualdad como Uruguay, a través del Bayismo que no se decía socialista pero era como una versión latinoamericana de la Social Democracia.

Esa es la mirada sobre el siglo XX, eso es lo que produce esta gran corriente Política y Cultural. ¿Qué quedó de eso? En los países de la cuna de la revolución socialista del siglo XX, en Rusia, hoy existe una profunda regresión que nunca se imaginó, que es el paso del Socialismo al Capitalismo, se suponía que la cosa iba al revés y ha resultado de ese paso, por lo menos en mi experiencia, un proceso bastante terrible porque se tiende a instalar mas bien un capitalismo que a uno le recuerda la fase mas salvaje, mas dura de la creación capitalista,

No es lo que uno hubiera pensado. Yo incluso una vez pensé, por ahí esta escrito en los 80 cuando había movimientos reformistas en la ex Unión Soviética, que Gorbachov pudo haber realizado una reforma del sistema Soviético hacia una sociedad *más democrática, más de mercado y social demócrata*, pero no ocurrió así. En África lo que estamos viendo, es que los socialismos nacionales tampoco, en general, tuvieron mucho éxito para construir estados. Hoy. Como naciones socialistas, queda China, queda Cuba, Vietnam y queda Corea, como experiencia estatal. Y sin embargo, yo digo que ninguna de estas sociedades es hoy día un modelo universal de sociedad, menos voy a decir que son ideales históricos sobre el Socialismo. No estoy idealizando nada, pero nadie diría hoy día que el modelo chino, que en muchos aspectos es exitoso, puede ser un modelo, es discutible, los chinos están en un profundo proceso de acción, de desarrollo capitalista, que se sigue llamando Comunista, pero si uno mira lo que pasa en esa sociedad no es, no tiene que ver con el ideario de los socialismos reales; en Vietnam pasa algo parecido, es decir todo lo que pasa en estos dos países pueda ser mejor de lo que ocurre en otros países, ya que se mantienen grados de unidad nacional, pero se producen procesos de reconstrucción de burguesía, de cosas que, la verdad, si me hubieran preguntado en los años 80', yo hubiera dicho que era ciencia-ficción; y, en la otra vertiente reformista, quedan estados de bienestar, una experiencia muy reducida básicamente, digamos a sociedades desarrolladas - no hay experiencias social-demócrata muy sólidas en países de desarrollo incipiente o desarrollo

nuevo. Lo anterior significa que un núcleo matriz de lo que fue la institución, *la cultura socialista*, no tiene ya mas que hacer en este mundo. Yo me niego a aceptar esto, porque finalmente hay un núcleo ideal en el socialismo que es la idea, la utopía de una *sociedad de nombres libres y viables*, sigue siendo una *utopía plenamente vigente* en el mundo contemporáneo como utopía, como tensión normal y muchos elementos tempranos de crítica al capitalismo siguen siendo verídicos a pesar de todas las transformaciones que está sufriendo el capitalismo en esta época de su historia, donde efectivamente estamos sufriendo una tremenda transformación, se habla que estamos viviendo una de las revoluciones tecnológicas, la *2° revolución tecnológica*, que es el fuerte del capitalismo de hoy, la primera fue la *revolución del conocimiento*, de la economía de la información, cuando se produce la transformación de lo que antes y todavía sigo llamando el modo de producción y eso es lo que estamos viviendo hoy, se produce en el mundo una transformación muy completa de la vida, de las clases, de las relaciones humanas, de las formas de conocer, de las formas de aprender, y de las formas de comunicarse. Estamos en medio de ese proceso de tremenda transformación, pero a medida que esto se hace, en un orden internacional, regido básicamente por la lógica del capitalismo, ese proceso tiene, sigue teniendo las tendencias del capitalismo desequilibrado de mercado, ya que deja una enorme masa de seres humanos abandonados a su sola suerte, produciendo desigualdad, exclusión, marginalidad de sectores sociales, de países, de regiones, de continentes, y entonces, cuando recordamos la crítica original de Marx, ésta tenía 2 aspectos. Uno era su admiración por lo creativo que era el capitalismo, en su capacidad de creación, innovación, de transformación, de la realidad - del *Manifiesto Comunista* se trasciende esta dimensión del descubrimiento del carácter creativo, profundamente transformador -; y al mismo tiempo su cara destructiva, nosotros leímos la segunda, nunca la primera. Por eso los socialistas y comunistas del Siglo XX, hicieron un núcleo de críticas a las condiciones del mundo contemporáneo que, creo yo pudo generar un socialismo, que no fue un socialismo básicamente democrático. El socialismo, a mi juicio vigente, como fuerza transformadora de la sociedad contemporánea, pensando desde Chile pero un poco mas allá también, es un socialismo que entiende que el proceso de transformación social es un proceso que tiene el norte en una sociedad igualitaria y libertaria, y tiene el marco de la democracia, y el cambio por medio de las reformas sucesivas. Porque la otra gran discusión, *el camino de la revolución en un solo país no es viable*, y donde fue viable, por lo menos la experiencia del siglo XX, no desarrolló necesidades superiores a las anteriores, y esto no leí en ningún libro, esto lo aprendí yo recorriendo en algún tiempo de exilio, Angola, y en Irán. En Angola después de 20 años de guerra civil, producto de la revolución las condiciones materiales de vida de los angoleños era peor, hago esta afirmación pensando que es completamente discutible, pero me parece importante. El socialismo chileno intentó con Allende, un camino intermedio, y fue la llamada *vía chilena al socialismo*. ¿ En que sentido intermedia? Lo discutíamos durante la Unidad Popular, decíamos muchas cosas distintas y todas juntas. Era lo que ocurría, habían quienes estaban como Miguel Enríquez, en la tesis insurreccional clásica del foco, ahora claro, para ser foco, había que reforestar la zona central, irse al monte donde diablos, bueno como no había foco, eso no se dio, sino que otras cosas, digamos, había un camino insurreccional clásico en una parte de la izquierda, por un tema de época, era la época donde la influencia del ron cubano y del pensamiento cubano era dominante en la izquierda como cultura, no en toda la izquierda, porque había una izquierda que no éramos cubanistas, yo nunca tuve intenciones guerrilleras, por esto que soy agrónomo, el país no daba para eso, no tenía en ese tiempo un problema de principio, tenía tradición, aquí la gente no se va al monte, escribe cartas a los diarios, organiza sindicatos, hace protestas, o sea la tradición de la Izquierda Chilena. Esto viene de Recabarren; también, hay otra que trata de tomarse el poder, hacer cosas raras, eso viene de Grove, de socialistas, de esos de los 30'; por último, en Chile se intento otro modelo que era revolucionario en los fines, una sustitución del capitalismo gradual, pero muy a fondo digamos, pero por la vía democrática, en ese sentido fue un intento distinto que tampoco resultó.

La discusión sobre el tema anterior es larguísima, tengo opiniones de eso, las he escrito. Discrepo con otros, como Carlos, que va a estar mañana ( no sé que esta pensando ahora), yo pensé que esto estaba jodido al comienzo, no tienes por donde, digamos, era de los que sostenía que podía existir un espacio mirado con los ojos de hoy, llegábamos al final de esta experiencia tan nueva, cuando llegaron los síntomas de lo que ocurrió después, olíamos que algo no andaba bien. Cuando íbamos jóvenes a la Unión Soviética, algo no cuadraba mucho, pero bueno, entre los Americanos y los Soviéticos, es bueno no hacerse nuevas preguntas, ningún amigo es perfecto, no nos pongamos exquisitos. Yo siempre hago una comparación que la veo poco, hago una cierta analogía entre Kruschev y Allende. Lo de Kruschev fue un intento de reforma democrática en el socialismo real, mantener por así decirlo muchos de los elementos centrales del socialismo real, y hacer la reforma democrática, de esa sociedad. Y la nuestra era mas bien la reforma social y socialista en el estado democrático que teníamos, hay una profunda sintonía entre nosotros, uno en el socialismo real y en el área de influencia de la Unión Soviética y por eso ese experimento se frustró; y el otro en el capitalismo real y en área de influencia de Estados Unidos. Había una intuición fuerte en el partido socialista sobre el carácter democrático del socialismo, por eso yo nunca he estado por cambiarnos el nombre, no es por un puro tema, en el socialismo chileno, en todas sus vertientes, hubo dos elementos que hoy día son muy vigentes, uno es el programa del 47', de la función plena y cabal de la democracia como elemento inherente central del socialismo, que hoy puede ser una cosa obvia, pero ello no ocurría el año 47'. Decir aquello era de una audacia política notable y les quiero decir que en las películas de la época, yo creo que las figuras más populares del mundo del año 47' según alguna encuesta habrían sido Stalin, porque había salvado la Humanidad. Yo he visto películas americanas viejas, donde Stalin es un personaje simpático, pero después se transformo en el monstruo. En aquella época campeaba y dominaba la teoría el proletariado, estaban los chinos, estaban todos los partidos comunistas. Es decir en el PS, había una intención, un pensamiento muy avanzado y profundamente democrático, que se expresó muy bien en lo que encabezó Allende, la *Vía Chilena al Socialismo*. De allí la idea de construir la República Democrática de Trabajadores, y la aceptación del marxismo no como un dogma, sino como un elemento de análisis para la crítica política y social, que es el segundo elemento. En esa tradición su grupo dirigente intenta desarrollar una estrategia fundada en esas ideas.

Para ir terminando, pienso que el PS es hoy dos o tres ideas. Primero, creo que hemos jugado un papel central en la recuperación democrática, sin duda, y en la gestión de los gobiernos de la Concertación. Podemos salir a la calle con la frente bien en alto, y es más yo creo que estos tres gobiernos de la Concertación han traído a este país, democracia, paz y progreso que no es mucho, pero en el mundo de hoy, es bastante. Porque si vamos a ser socialistas de verdad tenemos que mirarnos no sólo el ombligo de las personas, sino donde estamos insertos, y eso siempre lo hemos tenido claro, salvo en algunos desvaríos nacionalistas o cuando se nos olvido el mundo. ¿Qué problemas tenemos? Muchos, pero yo quisiera referirme a uno que se ha derivado del hecho de ser un *Partido de Gobierno* lo que no está mal pero cuando son solo un Partido de Gobierno se pierden el horizonte y se pierde una parte importante del contacto con la sociedad, esta experiencia que hemos tenido de dieciséis años, queremos que sean veinte, y es posible que sea también veinticuatro, ya que todos dicen que después viene Lagos. No sé, no quiero ser cientista político pero ya, hay que decirlo ahora, dieciséis años de democracia, de Gobierno son muy largos, *son periodos muy largos, y bien por nosotros por el país pero eso, sin duda, nos pone, nos caracteriza de una cierta manera; y segundo, un partido que tiene mucha dificultad para crecer en la sociedad*. Durante todo este ultimo tiempo, hablando del estancamiento electoral y social del PS, en una sociedad donde nuestras ideas del socialismo democrático más bien avanzan, en esta sociedad chilena que, digamos culturalmente, esta mucho más cerca de nuestro pensamiento hoy día que el año 1989: por ejemplo, el tema de derechos humanos que nos negaba la mitad de la sociedad, hoy día es el discurso de todos, el tema de la desigualdad, la tolerancia, los temas de género, de las minorías indígenas, una mayor regulación de la economía, los temas de la inserción internacional, etc., en

todos ellos hemos avanzado, no retrocedido. Sin embargo, como institución se está bajo, ya que a 17 años de iniciarse este proceso, en que partimos muy bajo, no hemos desarrollado orgánicamente nuestra influencia cultural y social y, contradictoriamente, hemos generado liderazgos muy potentes en la sociedad como Lagos y Michelle Bachelet que, sin embargo, son los únicos. Estamos en un momento donde el Partido necesita, a mi juicio, inevitablemente una *gran reforma*, que tiene, según mi opinión, tres elementos: el primero, obviamente, intelectual. Necesitamos *generar pensamiento*, tenemos que sacar cuentas con nuestra realidad del punto de vista de la reflexión. ¿Estamos de acuerdo? Porque aquí, cuando digo que necesitamos un partido socialista democrático y reformista, yo sé que estoy tocando una tecla bien dura del alma de muchos de ustedes. Sin embargo, lo que hemos hecho todos los días, lo que hemos hecho los últimos 16 años, y lo que tenemos que seguir haciendo los próximos 50 años para muchos, yo no soy capaz de pensar mucho más allá de eso, lo más útil que podemos hacer para la causa socialista, es hacer la mayor cantidad posible de reformas, en el régimen democrático y eso no lo tenemos claro, lo tenemos súper claro en la práctica pero eso no está claro en nuestros textos, en lo que leo en los discursos internos por decirlo, ni en nuestro estado de ánimo. No nos gusta mucho lo que hacemos, y eso se refleja en el discurso interno del partido, pero salimos a defenderlo afuera. Yo tengo la impresión que es un tema netamente intelectual-cultural, y perdemos mucha potenciabilidad de transformación y atractivo por eso, por que nos sentimos a veces que lo que hacemos sea convocante.

Segundo: y es evidente también, entramos en una cierta *reforma orgánica*, tenemos una forma de organización de la etapa industrial del capitalismo.

Tercero tenemos que *reciudanizar*, tenemos realmente que tener más cable a tierra con la ciudadanía. En una sociedad que es más compleja, que es más diversa, tener distintos tipos de empresas, hoy día estamos por estas cosas solamente de Gobierno, no tenemos conexiones reales con la ciudadanía, con los sectores que queremos representar, y cuando existe, tiende a ser solamente administrador y no transformador, y eso requiere pensamiento por un lado, miradas, acción, inteligencia de las cosas. Por lo tanto, reconstituir nuestras vinculaciones con la intelectualidad y con la teoría. A mí me gustaría hacer una encuesta de cuantos de nosotros lee todavía; y segundo, qué leemos. Si yo hubiese hecho esa encuesta en el año 71', habríamos tenido lecturas comunes desde la poesía hasta la economía, disfrutes también comunes. ¿A qué incitamos? Hay que leer lo que sé esta produciendo porque tenemos que tener ese nexo con el pensamiento si no es difícil rearticular, con la gente que está reflexionando de una manera crítica sobre la sociedad que se ha roto no solamente en Chile, en el mundo esta pasando algo parecido, si no recomponemos las fuerzas del Socialismo Democrático, del socialismo vigente, esta relación con la reflexión, estamos complicados y con la relación ciudadana. Finalmente estos temas hay que hacerlos mirando más allá de nosotros. Yo creo que la gran tarea que tenemos que ponernos, en plano político junto con las fuerzas del gobierno, intentar ganar a la derecha, seguir haciendo Gobiernos los más progresistas posibles, tener a Michelle de Presidenta, y eso nos va a consumir, digamos una parte muy importante de nuestras energías en el tiempo que viene. El Gobierno de Michelle, yo calculo, no va a ser un Gobierno fácil, así que tenemos que estar ahí, al pie del cañón. Pero, para estar bien ahí, también, tiene que estar la recomposición que viene, que yo adivino que viene adelante en el mapa Político Chileno y que ya está empezando a delinear sus primeras líneas es conformar un *gran partido, una gran fuerza, una gran corriente cultural política y democrática, reformista y de izquierda*. Evidentemente, yo creo que esa es la gran tarea del Socialismo de hoy y de mañana, y las fronteras de eso obviamente van mucho más allá, tanto de los partidarios del PPD, como de algunas de las decisiones múltiples que ha tenido el Partido Socialista en su historia. Más de la mitad de ellos, son todos socialistas. Compañeros, fue una decisión del socialismo más otras cosas que pudieron suceder, ellos son de la familia, andamos juntos en todas las elecciones, estamos en la misma internacional, sacamos los mismos votos. ¡Por favor hagamos las cuentas en serio! Tomemos en serio lo que hacemos. Ambos partidos han tratado, uno y otro, de ponerle el pie encima al otro. No podemos empatar

todas las veces, pero tampoco el pueblo dirime estas cuestiones, porque podría haber sido razonable que nosotros hubiéramos intentado que el PPD primero resistiera, lo intentamos, no pudimos; luego, quisimos que los compañeros se quedaran aquí, se quedó la mitad; y después, electoralmente también tenemos los mismos líderes, salvo en elecciones de concejales, que es la única elección en que competimos de verdad, nunca un PPD en Talca, pudo votar por un senador de su partido y lo mismo uno socialista de Arica. ¡Y eso es así!, Eso es una sola fuerza política en cualquier parte del mundo pero no está armada, no se ve así y eso hay que hacerlo luego, sino es tan difícil digo yo, siempre que lo queramos.

Muchas Gracias.

