



# **Cohesión social: definiciones y desafíos**

Ximena Jara M.  
Noviembre de 2007

## INTRODUCCIÓN

Es uno de los principales temas del diálogo intrarregional, protagonizó la XVII Cumbre Iberoamericana con sede en Chile, y agrupa varias de las áreas de trabajo críticas a nivel intra y extra Estado. La cohesión social – con frecuencia abordada desde la óptica insuficiente de políticas para la superación de la pobreza-, constituye un pilar de la consolidación democrática y el desarrollo económico inclusivo, cuya implementación no sólo se hace deseable, sino también urgente.

La materia ha sido abordada a menudo desde el asistencialismo y la verticalidad en las políticas públicas; por contraste, este trabajo sugiere que el concepto de “cohesión social” se asienta en aspectos diversos, no todos emanados necesariamente de la acción unilateral del Estado, sino en su mayoría surgidos de la interacción entre aparato administrativo y actores sociales. En este sentido, la cohesión social se adentra en un laberinto en el que el hilo de Ariadna parece estar en el respeto y las garantías del pacto social.

El intercambio de bienes, relaciones, políticas sociales, tecnologías, y flujos culturales, entre otros, gatilla procesos de pertenencia, identidad colectiva y confianza interpersonal e institucional, así como sentido de comunidad. La suma de ellos constituye la estructura central de la cohesión social, que se genera no únicamente como respuesta a políticas de protección y equidad –aunque éstas sean determinantes-, sino también como flujo participativo de demandas, exigencias y propuestas desde la sociedad civil.

En términos prácticos, la importancia de la cohesión social no está dada únicamente como arista necesaria de la calidad de la democracia – aunque indudablemente lo es-, sino, sobre todo como variable determinante en el éxito de políticas económicas, laborales, educacionales, tributarias, judiciales, financieras, etc, que decida implementar un Gobierno. En este sentido, se liga estrechamente con la agenda social de la Presidenta Michelle Bachelet, y la idea de un diálogo incluyente, que repiense la cohesión social precisamente desde su centro: la sociedad.

Este trabajo da cuenta de los avances en el estudio de la cohesión social, y de los intentos de sistematizar su estudio con miras a implementar políticas efectivas en torno a la materia, e instrumentos de medición de sus resultados. Se postula que, aunque emparentada de cerca con diversos conceptos como “capital social”, “pertenencia” “igualdad” o “integración”, no se constituye a partir de variables siempre claramente mensurables y determinables. Su componente de subjetividad, sin embargo, no debe ser impedimento para su estudio, especialmente si tomamos en cuenta la importancia de la cohesión en toda sociedad de derecho, legítimamente constituida por un pacto que supone la admisión, inclusión y participación en el sistema.

Asimismo, se busca delimitar los elementos en interacción cuando se trabaja con la cohesión social. Se revisan también los principales modelos operacionales que existen en Europa y Latinoamérica, con miras a una crítica constructiva y la inclusión de criterios cualitativos que permitan entender los flujos relacionales de una sociedad.

De igual manera, se recoge la idea planteada durante la XVII Cumbre Iberoamericana, en cuanto a la necesidad de generar una mirada que vaya un paso más allá de la superación de la pobreza –avance básico del recorrido – y que se adentre en la inclusión y la integración.

El modo en que se entienden la inmigración y la compleja cadena de procesos y dinámicas que con ella se modifican; la gestión política a nivel local, las instancias de participación, el diseño urbano, la relación entre géneros, el respeto y la protección de los niños, la tolerancia. Todos estos son aspectos no eludibles en una concepción de país que entiende el rol de las instituciones y que asume la legitimidad de las decisiones políticas como la madeja que va desenredando hebras y marcando caminos.

## Conceptualización del problema: tres miradas sobre la cohesión social

Con el fin de entender cuáles son los factores que inciden en la cohesión social, es necesario conocer los rasgos distintivos del concepto, aún cuando la definición operativa será siempre arbitraria.

Algunos elementos en común entre una y otra conceptualización permiten identificar áreas de acción en torno al tema. Tal como hace algunos años la Unión Europea se planteó la necesidad de operativizar el concepto, de modo de crear un índice que permita trabajar de un modo más “científico” con él, en Latinoamérica la CEPAL trabaja sobre un modelo comparativo que permita el análisis a nivel regional.

La elaboración de un modelo de medición permitiría una estimación presupuestaria, la priorización del gasto en políticas públicas y una planificación estratégica y organizacional en torno a la investigación. Asimismo, resultan relevantes en términos de comprender la cohesión social, las variables cualitativas, que, hasta ahora, han sido puestas en un segundo plano. El presente trabajo pretende llamar la atención sobre estos aspectos, que hasta ahora han sido poco considerados tanto en el diseño de políticas para fortalecer la cohesión social como por el análisis.

Uno de los primeros teóricos en aproximarse al concepto de cohesión social es **Emile Durkheim**, quien entiende el vínculo entre individuos de una comunidad como un modo de solidaridad que puede ser mecánica (y estar dada por vínculos de parentesco, en una sociedad sin división del trabajo), u orgánica, y nacida de la necesidad de los trabajos específicos de los otros, en el caso de las comunidades modernas. Estas dinámicas generan en los individuos una conciencia colectiva, basada en las representaciones de valor sobre la comunidad habitada.

**Para el Consejo de Europa**, la cohesión social es comprendida como “*la capacidad de la sociedad para asegurar el bienestar de todos sus miembros minimizando las disparidades y evitando las polarizaciones*”. Dentro de esta definición subyacen los conceptos de igualdad y consenso social. La premisa clave se basa en políticas de inclusión económica, social, educacional, laboral, étnica, política, cultural y de género. Esta concepción, aunque ofrece la ventaja de ser funcional y mensurable, únicamente alude al aspecto administrativo que posibilita la existencia de la cohesión social.

**La CEPAL** define la cohesión social como “*la dialéctica entre mecanismos instituidos de inclusión/exclusión sociales y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía frente al modo en que dichos mecanismos operan, es decir, el sentido de pertenencia*”. Esta definición tiene la ventaja de conjugar la dimensión técnica de la política con lo que Alain Touraine denomina la “dimensión del actor”, es decir con la subjetividad de la política, y vincular políticas sociales con legitimidad, identificación, pertenencia y otros indicadores cualitativos.

Hay consenso en que el término “cohesión social” se emparenta con otros conceptos, como “capital social”<sup>1</sup> (cuya definición más aceptada fue acuñada por Robert Putnam),

---

<sup>1</sup> La teoría actual sobre capital social fue construida, principalmente, a partir de los conceptos de Pierre Bourdieu (1980), James Coleman (1997) y Robert Putnam (2000). De manera general, por capital social se

“inclusión”, “solidaridad de grupo” o “pertenencia” y “governabilidad”. También hay acuerdo en el hecho de que parte de la cohesión depende de la capacidad concreta de una sociedad para asegurar a sus miembros no sólo las condiciones básicas para su subsistencia, sino márgenes –variables, según el país- de calidad de vida, así como instancias de debate, participación e inclusión dentro de un sistema. En la medida en que los individuos se hacen parte del funcionamiento del *corpus* social, se resguarda la existencia del tejido necesario para mantener una sociedad cohesionada.

Comúnmente, la cohesión social representa interés en términos políticos por su directa relación con la gobernabilidad. Sin embargo, aspectos en apariencia desvinculados del tema, como la productividad laboral, la permeabilidad al sistema educacional o el índice de cumplimiento de normas legales, también se ven influidas por el nivel de cohesión, en tanto da cuenta de la confianza interpersonal que existe en una comunidad.

En la elaboración de modelos de análisis y de políticas en torno a la cohesión social, se debe tener en cuenta que es un proceso que funciona, como la identidad, en esferas que pueden entrecruzarse. Una minoría nacional fuertemente cohesionada, por ejemplo, puede ser marginada o automarginarse al máximo de las dinámicas estatales. La cohesión se genera a nivel de comunidades locales, nacionales, de países, regiones, continentes y ‘bloques’, y más de una vez un tipo de cohesión atenta al mismo tiempo contra otra.

## LA EXPERIENCIA EUROPEA

En Europa, a partir del Consejo de Niza, la UE se abocó a la construcción de un sistema de medición de cohesión social, aplicable a todos los estados miembros, uniforme y que permitiera estudios comparativos confiables. A partir de esta necesidad nacieron los indicadores Laeken, una serie de variables que, sumadas, perfilarían la cohesión social de una comunidad. Son 21, aplicados a las áreas de empleo, salud, educación y nivel de ingresos<sup>2</sup>. Los 12 primarios son:

- Tasa de renta baja después de las transferencias (el umbral es el 60% de la renta mediana)
- Tasa de renta baja después de las transferencias, valores ilustrativos
- Distribución de la renta
- Persistencia de renta baja
- Brecha de la renta baja mediana
- Dispersión de tasas regionales de empleo
- Tasa de desempleo de larga duración
- Personas que viven en hogares en los que no trabaja ninguno de sus miembros
- Personas que desertan de la educación y no continúan ningún tipo de estudios
- Estudiantes de 15 años con bajos resultados en pruebas de lectura
- Esperanza de vida al nacer

---

entiende a las reciprocidades materiales y simbólicas que existen circulan en una red social (Schuller et al.: 2000).

<sup>2</sup> Dentro de los 12 primarios, hay cinco sobre ingresos, cuatro sobre empleo, dos de educación y uno de salud. Otros cinco, de orden secundario, se agregan a los de ingreso, tres a empleo y uno a educación.

- Brecha de empleo de los inmigrantes

A estos 12 indicadores básicos se agregan otros nueve de mayor especificidad, como tasa de trabajadores en riesgo de pobreza, número de personas con bajo nivel educativo o tasa de renta baja en un momento determinado.

Como se aprecia, se trata de variables de orden práctico, que permiten orientar las políticas hacia la mayor integración e inclusión de los grupos marginados de la sociedad. Este sistema posibilita estimaciones concretas acerca de los costos de las políticas para el aumento de la cohesión social y mide su incidencia en las cifras. Facilita, en definitiva, concretarlas en números y sustento presupuestario.

Los indicadores cualitativos, sin embargo, quedan sujetos en el caso europeo a mediciones alternativas, como Eurobarómetro o el European Continuous Tracking Service (cuyo último informe es de 1998, es decir que hay países que ni siquiera están contemplados en estos estudios, puesto que no se habían incorporado a la comunidad europea en esa fecha). Ello implica que sólo se puede medir datos cuantitativos, y que las percepciones de los encuestados hacia el sistema político y los otros ciudadanos no están contenidas en el modelo.

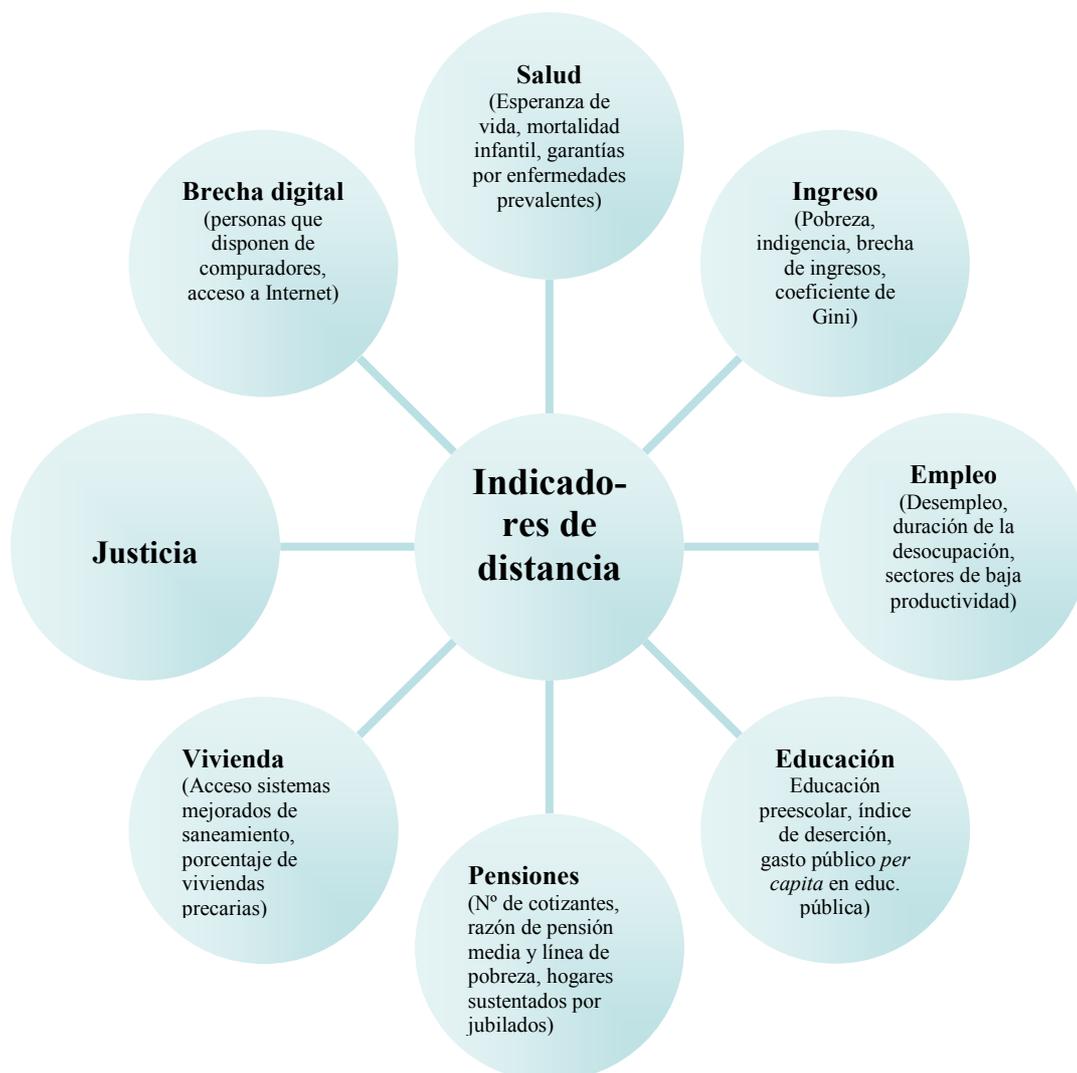
## **LATINOAMÉRICA: LA PROPUESTA DE LA CEPAL**

La CEPAL, basándose en los indicadores de Laeken y la experiencia europea, ha propuesto construir a partir de ellos un sistema de medición aplicable a Latinoamérica, pero que incorpore las particularidades de la región, como el multiculturalismo y el desnivel de riquezas que caracteriza al subcontinente. La principal desventaja es la disparidad de estándares en la obtención de cifras entre uno y otro país, y los vacíos de información que ello implica.

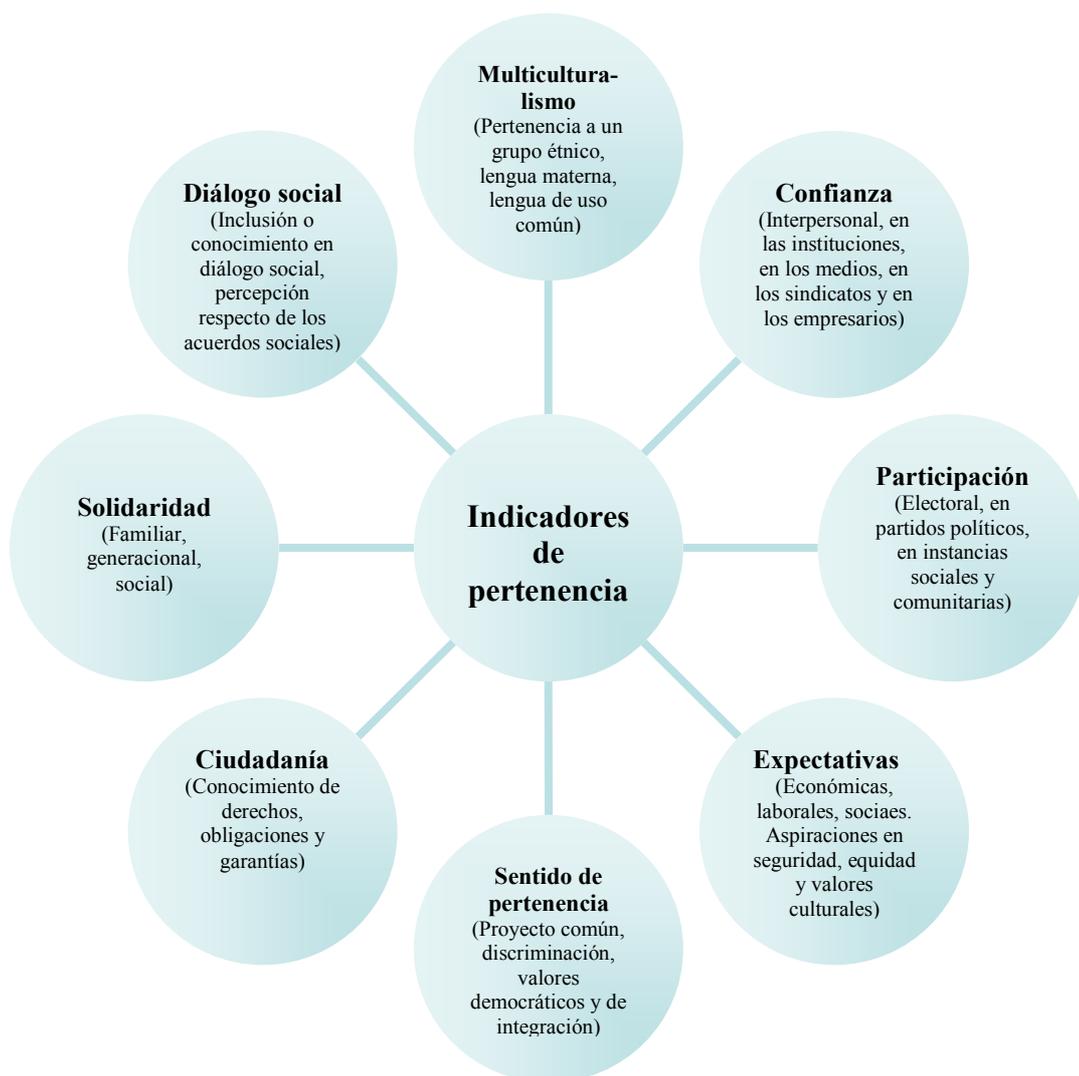
Entre los intereses de la CEPAL también está el de construir una serie de indicadores cualitativos, que permitan acceder a información sobre percepciones ciudadanas hacia el sistema político, las instituciones, las autoridades y los otros. En este sentido, los estudios del PNUD, Latinobarómetro y Banco Mundial, pueden ser útiles, aun cuando no están diseñados con el objetivo específico de medir cohesión social.

La idea de la CEPAL es desagregar los resultados por etnia, edad y género, de modo de hacer más fácil el cruce de datos. La propuesta sugiere clasificar las mediciones en: a) indicadores de distancia b) indicadores institucionales 3) Indicadores de pertenencia. Todas estas sugerencias se encuentran todavía en fase exploratoria.

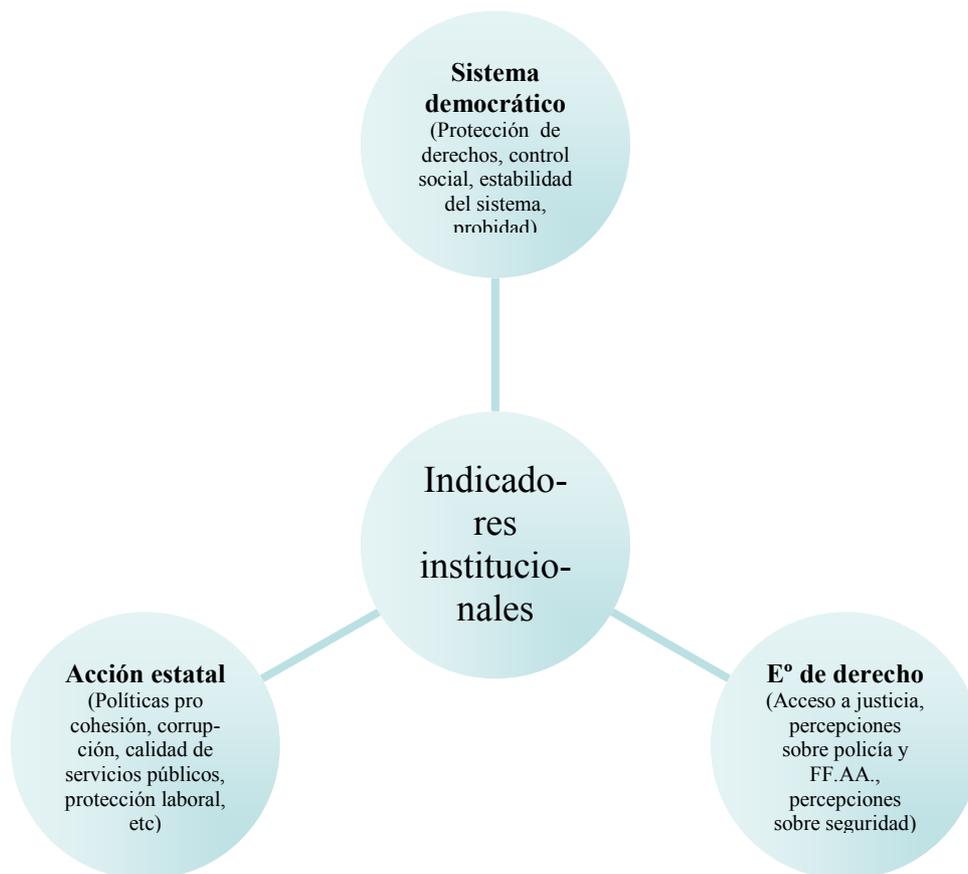
**Figura 1. Indicadores de distancia (CEPAL, 2006).**



**Figura 2. Indicadores de pertenencia. (CEPAL, 2006)**



**Figura 3. Indicadores Institucionales. (CEPAL, 2006)**



Como se ilustra en las tres figuras precedentes, los indicadores que plantea la CEPAL tienen la ventaja de medir percepciones subjetivas, como confianza interpersonal y en las instituciones. Al mismo tiempo, por ser exploratorios, no está clara su operatividad y varios indicadores, especialmente de pertenencia, se entrecruzan con otros.

### **CHILE: CIFRAS Y SUBJETIVIDAD**

Entender cuáles son los elementos que se conectan de manera causal, tangencial o directa con la cohesión social, podría ayudar a estimar, en términos de gasto y plazos, una política orientada a conocer e incrementar sus niveles en la sociedad chilena.

En cuanto a las cifras de desarrollo humano, principalmente agrupadas en la propuesta de la CEPAL bajo el rótulo de **indicadores de distancia**, el informe elaborado por el PNUD da cuenta de la medida en que han evolucionado aspectos como la educación, la salud, la esperanza de vida, el empleo o el ingreso *per cápita* (ver tabla).

TABLA 2

Chile: Índice de Desarrollo Humano Regional. Evolución 1990 - 2003

		Años de Vida Potencial Perdidos (AVPP) por mil hab.(1)	Alfabetismo mayores de 24 años%(2)	Años de escolaridad media mayores de 24 años (2)	Tasa bruta de matrícula (2)	Promedio ingreso per cápita por hogar pesos año 2003 (2)	% Personas en situación de pobreza (2)	Coefficiente de Gini (3)	Índice dimensión salud	Índice dimensión educación	Índice dimensión ingreso	IDH Regional
Tarapacá	1990	94	97,2	9,6	72,4	\$116.127	28	0,55	0,812	0,827	0,582	0,740
	2003	85	98,0	10,7	78,3	\$129.249	19	0,50	0,845	0,864	0,615	0,775
Antofagasta	1990	117	97,0	9,4	69,2	\$105.510	34	0,53	0,719	0,814	0,560	0,698
	2003	89	99,2	10,8	76,5	\$137.349	11	0,45	0,827	0,866	0,636	0,776
Atacama	1990	96	93,2	8,4	66,4	\$101.699	34	0,55	0,804	0,773	0,553	0,710
	2003	68	95,6	9,2	75,9	\$103.139	24	0,47	0,910	0,821	0,572	0,768
Coquimbo	1990	103	91,1	7,9	64,7	\$68.285	45	0,54	0,774	0,749	0,473	0,665
	2003	74	94,0	9,1	75,3	\$115.291	22	0,56	0,885	0,810	0,588	0,761
Valparaíso	1990	106	95,8	8,8	69,5	\$80.450	43	0,55	0,764	0,799	0,503	0,689
	2003	79	96,6	10,1	77,9	\$112.223	19	0,47	0,868	0,846	0,592	0,769
O'Higgins	1990	108	90,0	7,4	63,9	\$69.875	41	0,52	0,756	0,733	0,483	0,658
	2003	85	91,8	8,6	74,4	\$101.769	19	0,47	0,845	0,788	0,576	0,736
Maule	1990	125	84,2	6,8	60,5	\$79.709	43	0,61	0,687	0,686	0,498	0,624
	2003	88	90,5	8,0	73,5	\$97.575	23	0,53	0,830	0,771	0,561	0,720
Bío Bío	1990	131	89,9	7,7	65,3	\$73.128	48	0,58	0,664	0,741	0,478	0,628
	2003	87	92,2	9,1	75,6	\$104.354	28	0,55	0,837	0,802	0,565	0,735
Araucanía	1990	138	87,7	7,2	61,4	\$74.292	45	0,60	0,638	0,713	0,484	0,612
	2003	91	88,5	8,4	77,9	\$99.396	29	0,58	0,821	0,777	0,554	0,717
Los Lagos	1990	132	90,6	7,2	60,3	\$84.614	40	0,61	0,661	0,723	0,512	0,632
	2003	97	93,2	8,4	73,8	\$107.269	22	0,54	0,797	0,790	0,578	0,721
Aisén	1990	122	89,5	7,3	62,2	\$87.382	31	0,52	0,699	0,724	0,533	0,652
	2003	96	92,2	8,5	75,9	\$144.271	14	0,54	0,800	0,792	0,635	0,742
Magallanes	1990	103	96,3	8,4	68,3	\$107.216	30	0,54	0,777	0,793	0,568	0,712
	2003	87	98,3	9,8	78,9	\$183.871	12	0,54	0,834	0,852	0,678	0,788
Metropolitana	1990	98	96,7	9,6	69,9	\$110.129	33	0,57	0,794	0,818	0,567	0,726
	2003	72	97,2	10,8	78,1	\$193.199	14	0,58	0,894	0,861	0,682	0,812
País	1990	111	93,4	8,6	63,9	\$92.391	39	0,58	0,744	0,810	0,529	0,694
	2003	80	95,0	9,8	76,8	\$143.705	19	0,57	0,862	0,831	0,628	0,773

Fuentes: (1) Departamento de Epidemiología, Ministerio de Salud, datos promedio 1990-1992 y 2000-2002.

(2) CASEN 1990-2003 (datos preliminares).

(3) División Social, MIDEPLAN.

De acuerdo con estas cifras, el panorama de desarrollo humano es optimista: han aumentado la esperanza de vida, la escolaridad, la salud y el ingreso promedio, aun

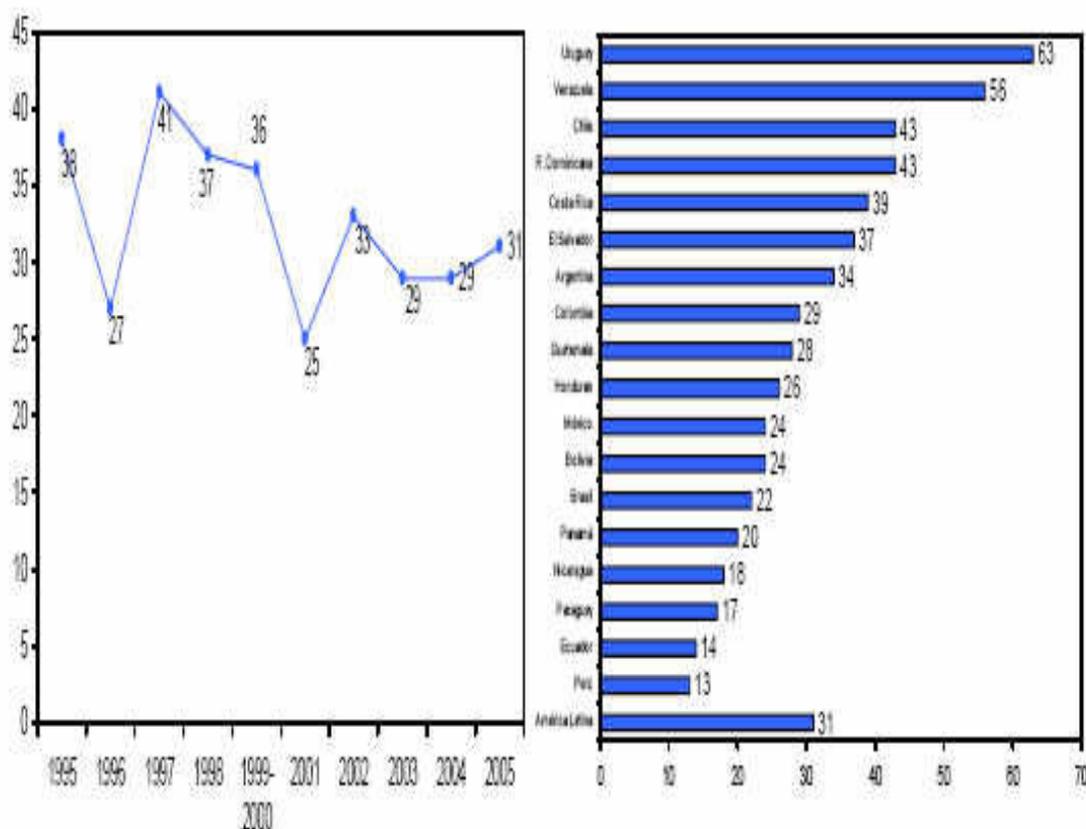
cuando se observan importantes desniveles entre las cifras de una y otra región. La pobreza disminuye, de acuerdo con las últimas mediciones Casen, aunque las disparidades en nivel de ingreso son todavía significativas. En este sentido, el desafío parece traspasar la valla primaria de la superación de la pobreza, y situarse en la evaluación, diseño e implementación de políticas redistributivas y de integración.

En términos de confianza interpersonal, asimismo, quedan importantes tareas pendientes, a juzgar por las cifras del Latinobarómetro (Ver anexo). Al respecto, resulta significativo el poco crédito que genera la probidad del gasto público; aunque menor que en otros países latinoamericanos, apenas se alza por sobre los 37 puntos porcentuales. Lo mismo sucede con la confianza en los funcionarios públicos: según la medición, los encuestados piensan que el 48% de ellos son corruptos. Algo parecido sucede con la fe en la democracia misma, que en Chile se manifiesta en menos de la mitad de las personas consultadas.

# SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

AMÉRICA LATINA 1995 – 2005 / TOTALES POR PAÍS 2005

*P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? \*Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'*



Fuente: Latinobarómetro 1998-2005: n = 18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.605/20.204



Sin duda la construcción de un modo de medición específico relativo a la cohesión social permitiría mediciones y cruces de datos mucho más certeros, pero hay tendencias que pueden ser interpretadas ya a partir de los datos de los que se dispone.

Hasta hoy, la cohesión social, en términos gubernamentales, se ha enfocado especialmente desde el punto de vista de las políticas sociales: vivienda, salud, trabajo, educación. Lo que la CEPAL ha operativizado como indicadores de distancia. Asumiendo que en éxito de estas iniciativas se juega buena parte de las condiciones primarias para que exista cohesión social, el ángulo desde el cual se ejecuten tendrá también un amplio impacto.

Sin embargo, materias que hasta hoy han sido relativamente marginadas de la agenda sobre cohesión social, como participación, gestión local, trabajo comunitario, y políticas sobre calidad de la democracia, cobran también especial relevancia en esta esfera, y su implementación debería darse de modo paralelo a la de políticas redistributivas del ingreso. Este aspecto representa un punto crítico, puesto que de todas las variables que constituyen cohesión social, son las más tardíamente atendidas desde el Estado.

### **Comunidades virtuales: un campo de estudio abierto**

Una de las falencias en el estudio de la cohesión social es la falta de referencias respecto del alcance que en este sentido pueden tener los medios e Internet. Parece necesario investigar su impacto en términos de opinión pública, de formación de comunidades virtuales, y de generación de capital social. Si bien se trata de un fenómeno relativamente nuevo, su proyección de crecimiento es exponencial, dada la constante innovación tecnológica.

El explosivo crecimiento del uso de internet, la interconectividad y la creación de círculos de pertenencia alternativos –comunidades virtuales- son aspectos que competen también al estudio del capital social, y de la cohesión. ¿En qué medida estas comunidades se intersectan o se obstruyen con las esferas de la participación concreta en la sociedad? ¿Cómo se potencian y cuáles son los esquemas relacionales y de compromiso que imperan en estos grupos? Estudiar estos aspectos podría ayudar a comprender las pautas nuevas de asociatividad, que ciertamente se instaurarán con mayor fuerza en el futuro.

## CONCLUSIONES

- La cohesión social no es un concepto unívoco ni fácilmente operativizable. Este hecho implica una dificultad para pensar políticas al respecto y fijar presupuestos para ello, así como para determinar con exactitud cuáles son las acciones a seguir, y fijar prioridades.
- La construcción de un conjunto de indicadores para medir la cohesión social es urgente, pero se encuentra todavía en una fase exploratoria, y persiste la duda acerca de la idoneidad de los instrumentos de medición, especialmente aquellos que buscan dar cuenta de las percepciones subjetivas de la sociedad civil acerca del gobierno, el sistema político, las instituciones y los otros.
- Garantizar a la población condiciones básicas y dignas de vivienda, educación, salud, trabajo, previsión social, justicia, participación, protección de derechos humanos e integración, entre otros aspectos, es condición imprescindible para fortalecer la cohesión social, aunque el efecto directo de estas políticas no sea fácilmente determinable.
- De acuerdo con los instrumentos de medición existentes –PNUD, Latinobarómetro, Banco Iberoamericano del Desarrollo, entre otros-, se puede colegir que en el caso de Chile los indicadores económicos de cohesión social son optimistas, pero persiste una importante brecha económica, y la confianza en instituciones e interpersonal tiene todavía grandes tareas pendientes.
- Si bien el panorama de superación de pobreza representa alentador en términos globales, el gran desafío actual parece encaminarse en el sentido de mayor equidad e integración.
- El estudio del efecto de la globalización, el acceso a mayores flujos de información, la interacción virtual a través de Internet y la formación de cibercomunidades deben ser también incluidas en el estudio de cohesión social, a fin de identificar los nuevos patrones de asociatividad que han surgido.

## BIBLIOGRAFÍA

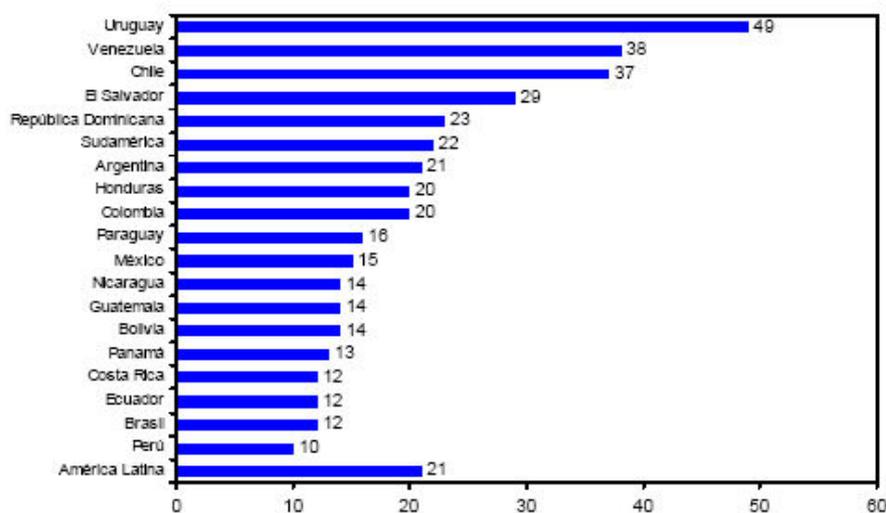
- **Bilac, Elizabeth.** “*Género, familia y migraciones internacionales*”, *Revista sobre migraciones internacionales en América Latina*, vol. 3, N° 1, Santiago de Chile, Organización Internacional para las Migraciones (OIM), 1995.
- Canales, Alejandro y Christian Zolniski. “**Comunidades transnacionales y migración en la era de la globalización**”, *La migración internacional y el desarrollo en las Américas*. Documentos presentados al Simposio sobre migración internacional en las Américas, San José, Costa Rica, 4 al 6 de septiembre de 2000.
- **Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familias.** Documento emitido por el comité de protección de los derechos de la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familias, de las Naciones Unidas, 2007.
- **Las remesas como instrumento de desarrollo. Directrices para propuestas de nuevos proyectos.** BID, 2001.
- **Migración Internacional, derechos humanos y desarrollo en América Latina y el Caribe.** CEPAL, 2006.
- Rodríguez, Jorge. **Migración interna y desarrollo: el caso de América Latina. Avances, resultados y desafíos del proyecto BID- CEPAL.** Celade –CEPAL, 2007.
- Solimano, Andrés. **Migraciones Internacionales, Remesas y Desarrollo Económico : El caso de América Latina.** CEPAL, 2007.
- Tokman, Víctor y Solimano, Andrés. **Migraciones Internacionales en un Contexto de Crecimiento Económico: El Caso de Chile.** CEPAL, 2007.

## ANEXO

### Cuadros representativos acerca de percepciones subjetivas de la sociedad civil

#### CONFIANZA EN EL GASTO DE LOS IMPUESTOS TOTALES POR PAÍS 2005

P. En general respecto de los impuestos... Tiene Ud. confianza en que el dinero de los impuestos serán bien gastados por el Estado? \* Aquí sólo 'Si'

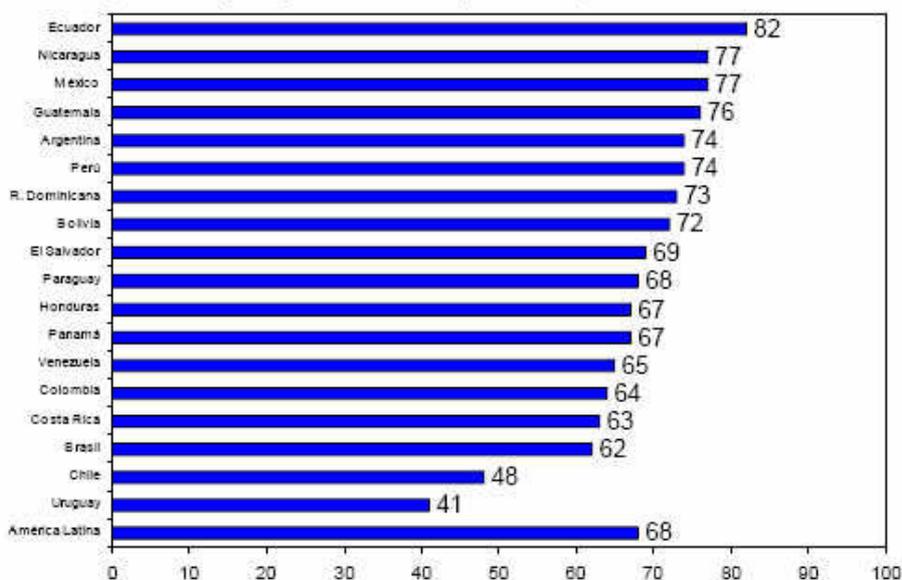


Fuente: Latinobarómetro 2003-2005



#### CORRUPCIÓN DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS TOTAL AMÉRICA LATINA Y TOTALES POR PAÍS 2005

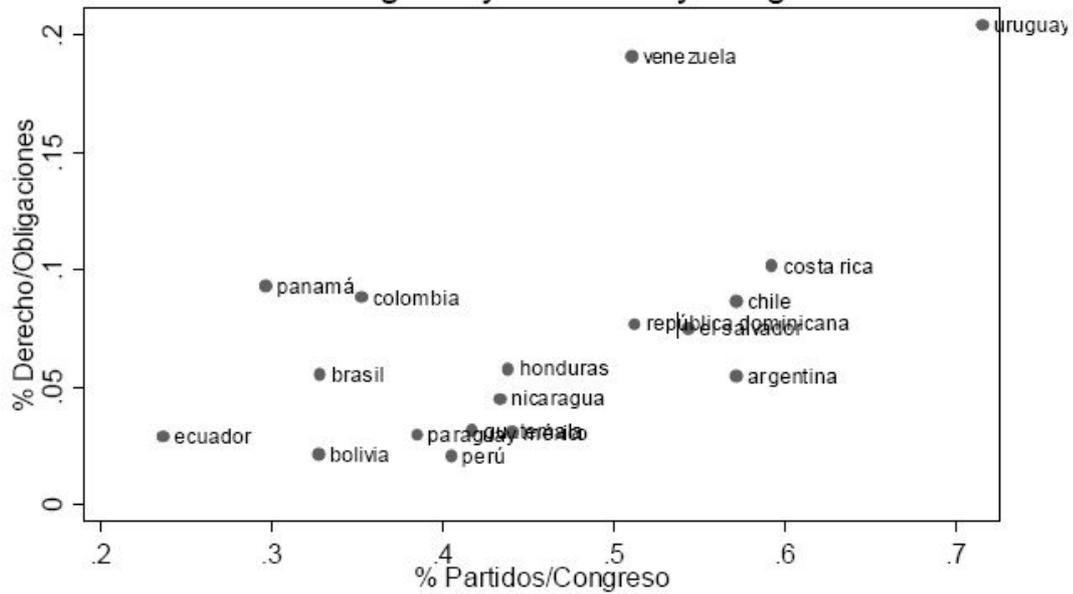
P. Imagínese que el total de los funcionarios públicos en (país) fueran 100 y Ud. tuviera que decir cuántos de esos 100 cree que son corruptos. ¿Cuántos diría Ud. que son corruptos?



Fuente: Latinobarómetro 1995-2005; n =



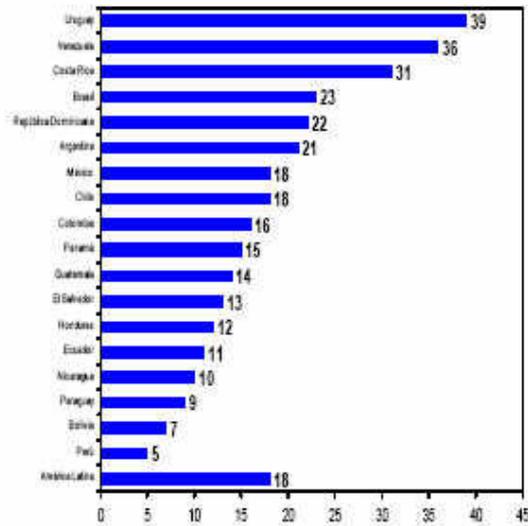
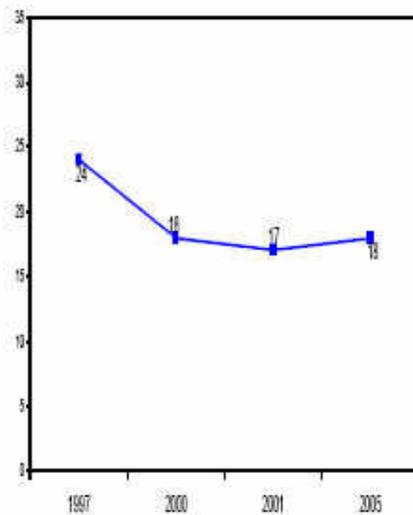
### Cultura Cívica: Partidos/Congreso y Derechos y Obligaciones



Fuente: Latinobarómetro 2005

### GRADO DE PROTECCIÓN DE LA LEY LABORAL AMÉRICA LATINA 1997- 2005 / TOTALES POR PAÍS 2005

P. ¿Cuán protegido por la ley laboral en (país) se siente Ud.? Muy protegido, Bastante protegido, Poco protegido, Nada protegido. \*\* Aquí 'Muy Protegido' más 'Bastante Protegido'



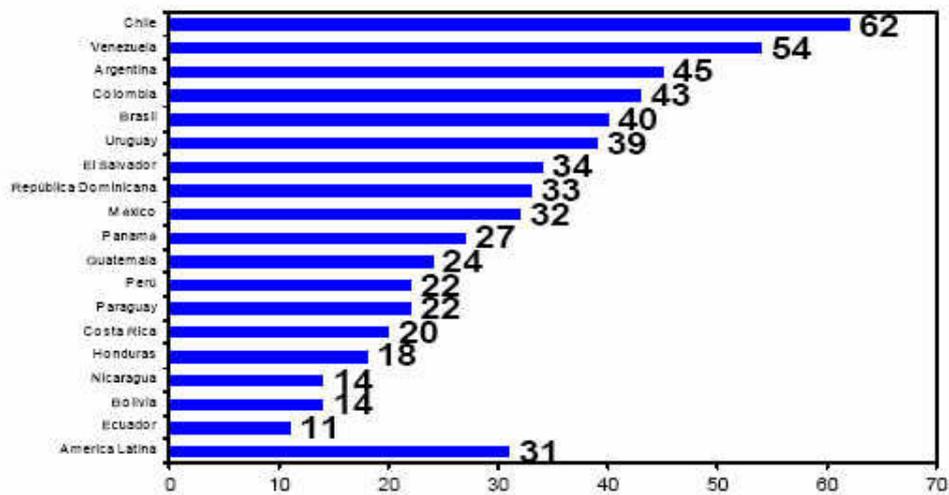
Fuente: Latinobarómetro 1997-2005 n = 20.207



# IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS

## AMÉRICA LATINA 2005

P. ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. \*Aquí "solo progresando".



Fuente: Latinobarómetro 2005 n=20.207

