



# Elección Presidencial

## Las Lógicas de Primera y Segunda Vuelta



**Codelco: El Mejor  
Negocio de Chile**



**Honduras: Una  
Prueba de Fuego**



**Nueva  
institucionalidad  
Ambiental**



# Humor

# Humor



Revista publicada por  
Fundación Chile 21

Suscripción anual: \$ 20.000  
Consultas al 6991700

<b>Editorial</b>	<b>1</b>
<b>Coyuntura</b>	<b>2</b>
<i>Marcelo Contreras N.</i>	
<b>Foro Progresista</b>	<b>5</b>
<b>Entrevista a Raimundo Espinoza, Presidente de la FTC</b>	<b>11</b>
<b>Libro "Sebastián Piñera"</b>	<b>15</b>
<b>A propósito de la Nueva Institucionalidad Ambiental</b>	<b>17</b>
<i>Hernán Durán de la Fuente</i>	
<b>Honduras como prueba de fuego</b>	<b>22</b>
<i>Jorge Heine</i>	



## FUNDACION CHILE 21

### Presidentes Honorarios

*Ricardo Lagos*

*Carlos Ominami*

*Francisco Vidal*

### Directora Ejecutiva

*María de los Ángeles Fernández*

### Director Ejecutivo Adjunto

*Jorge Leiva*

### Dirección

*Compañía 1085, piso 12*

**Fono:** 6991700

**Fax:** 6735296

**Email:** [chile21@chile21.cl](mailto:chile21@chile21.cl)

**Web:** [www.chile21.cl](http://www.chile21.cl)

# FORO Chile 21

### Editora

*Ximena Gattas*

### Director y Representante Legal

*Marcelo Contreras*

### Diseño

*Mónica Poblete*

### Impresión

*ATG Impresores*

## El gran dilema de la elección presidencial y parlamentaria

No es frecuente comentar un libro en una columna editorial, pero tampoco encontrarse con un personaje como Felipe Larraín, economista vinculado a los Chicago Boys, colaborador del régimen militar, ex ejecutivo de una de las mayores empresas del país del grupo Angelini y actual director de empresas, que escriba un título tan sui generis, "Las prisas pasan, las cagadas quedan", en donde mezcla antecedentes, por momentos lacerantes, de su propia biografía, su visión de la historia reciente y algunos de sus principales protagonistas, su trayectoria empresarial, para finalizar con un certero diagnóstico acerca de las razones del difuso, pero extendido malestar social en contra de las elites económicas y políticas, proponiendo un verdadero proyecto de futuro.

No deja de ser curioso que un empresario hable de desigualdad. Un tema evitado en el debate político y que sólo lo ha tomado la Iglesia Católica, como una incómoda voz que parece predicar en el silencio o lo que es peor, frente a los oídos sordos de empresarios y políticos y que, sin embargo, parece estar en el origen del malestar social que, soterradamente, se extiende no sólo por el país, sino en la región.

Felipe Larraín carga la responsabilidad al Estado que, sin duda, asume una parte importante de la responsabilidad por no ofrecer servicios de calidad en áreas tan sensibles como la educación, la salud y otras deficitarias, por más que haya extendido su cobertura. Pero convengamos que el sector privado y, básicamente, los empresarios, que bien pueden ser muy eficientes para crear riquezas, también para apropiárselas, tienen una responsabilidad ineludible a la hora de distribuir sus ganancias con mayor equidad y justicia, con relaciones más armónicas entre capital y trabajo y con verdadera responsabilidad social empresarial, que la mayor de las veces constituye un argumento de marketing, antes que un real compromiso.

Es una verdad irrefutable que Chile ha dado un gigantesco salto al desarrollo en estos últimos veinte años, en donde casi triplicó su ingreso per cápita, abrió su economía al mundo, modernizó su infraestructura, multiplicó por diez su población universitaria y ha alcanzado, prácticamente plena cobertura en educación básica y media, disminuyó la pobreza a menos de un tercio, mejoró todos y cada uno de sus índices sociales y ha venido desarrollando un integral sistema de protección social, con más salas cunas y jardines infantiles construidos en los últimos cuatro años, mayor cobertura del plan auge, además de asegurar una pensión mínima solidaria de cerca de 150 dólares mensuales para los mayores de 65 años, independiente de sus cotizaciones, lo que permite que dejen ser una carga para transformarse en un aporte al ingreso familiar.

Pero también es verdad que los avances para reducir la desigualdad en nuestro país, que registra uno de los peores índices en la región, son muy modestos. Y nadie puede desconocer que a pesar de este balance auspicioso por el cual, con toda legitimidad, la coalición en el poder puede reclamar los créditos, subsiste este malestar social en contra de las elites políticas y empresariales que denuncia Felipe Larraín. Los adherentes y militantes y no pocos dirigentes de la Concertación no parecen satisfechos con el tipo de sociedad que surge tras 20 años de gobierno. Tampoco con el tipo de democracia actual que parece haber perdido su capacidad para procesar nuevas demandas y cambios.

El cambio que propone Sebastián Piñera es un giro a la derecha. A las ideas conservadoras que han colapsado en el mundo y que explican en buena medida la crisis internacional. La fórmula del cambio que Chile requiere tiene mucho de continuidad con la herencia de estos últimos 20 años, pero también de quiebres, rectificaciones y de un nuevo impulso para asumir los desafíos.

# La Primera y Segunda Vuelta Presidencial



Marcelo Contreras N.  
Director  
Revista Foro Chile 21

No deja de resultar paradójico que cuando el paradigma neoliberal se derrumba en el mundo entero, los sectores conservadores, paladines del libre mercado y la desregulación, aparezcan como alternativas de gobierno, en tanto que las fuerzas progresistas sufran serios reveses electorales, tal como ha sucedido en las elecciones del parlamento europeo y más recientemente en Alemania y Portugal. Como para pensar que en tiempos de crisis los electores optan por la seguridad, apoyando a aquellos sectores que supuestamente mejor saben crear riquezas (también apropiárselas). La ilusión es que algo de esa riqueza “chorreará hacia abajo y se mantendrán los niveles de empleo.

De igual manera, constituye una paradoja que en América Latina los países que enfrentan la posibilidad de un giro político a la derecha sean aquellos gobernados por sectores progresistas, que se han ajustado a las reglas de la democracia representativa- Brasil, Argentina, Uruguay, Chile. En tanto que los que han optado por vías refundacionales, con fórmulas de democracia directa, reelección indefinida y ciertos esquemas populistas -Venezuela, Ecuador, Bolivia- aparezcan consolidando su poder.

Sería prematuro sostener que el ciclo de gobiernos progresistas está agotado y que América Latina, al igual de lo que aparentemente sucede en Europa, salvo por las recientes

elecciones en Grecia en donde triunfaron los socialistas, está girando a la derecha. Las próximas elecciones presidenciales y parlamentarias en el Uruguay bien podrían culminar con la victoria del Frente Amplio, aún en primera ronda, tal como señalan las encuestas de opinión. En Brasil, las elecciones presidenciales tendrán lugar el año próximo y las encuestas de opinión, que muestran a Dilma Rousseff, la más probable candidata del oficialismo, estancada en las encuestas e incluso bajando, tienen un bajo nivel predictivo cuando aún no parte la campaña presidencial. En la Argentina, las elecciones presidenciales están previstas para el año 2011 y si bien la derrota del Kirchnerismo en las pasadas elecciones legislativas es significativa no necesariamente tiene un carácter estratégico. Básicamente por la dispersión opositora y su incapacidad para concertar voluntades en torno a una alternativa de gobierno.

En verdad, es en nuestro país en donde la amenaza conservadora tiene su mejor opción de alcanzar la alternancia en el poder luego de 50 años sin ganar una elección presidencial. Aún cuando se afirme, no sin buenos argumentos, que Chile sigue siendo un país con una clara mayoría de centro izquierda y aún cuando el gobierno de Michelle Bachelet, la primera mujer en ocupar la primera magistratura, culminará su mandato con los más altos niveles de aprobación y apoyo de su gestión.

Pero se puede ser mayoría y perder una elección, tal como quedara demostrado en la última elección municipal, en donde la derecha ganó la mayoría de las alcaldías fruto de la dispersión de las fuerzas progresistas. Hoy, claramente, el progresismo representa una mayoría dividida, en donde tres de los cuatro candidatos que disputan la presidencia militaban en el oficialismo hasta hace menos de un año. En estricto rigor, la Concertación perdió la mayoría que le permitiera ganar el plebiscito de 1988 así como cada una de las elecciones democráticas desde 1989. El propio gobierno de Michelle Bachelet perdió la mayoría parlamentaria que conquistara en las urnas a mitad de su mandato, luego de que Fernando Flores y Esteban Valenzuela optaran por renunciar al PPD, Adolfo Zaldívar fuera expulsado de la DC y cinco diputados demócratacristianos renunciaran



y que otro tanto hicieran los senadores Alejandro Navarro y Carlos Ominami, al igual que el díscolo diputado Marco Enríquez Ominami, quien renunciara al PS para levantar su postulación alternativa.

La primera y segunda vuelta presidencial, un mecanismo que se ha incorporado recientemente a nuestra tradición electoral, se rigen por lógicas distintas y constituyen elecciones de diversa naturaleza. En primera ronda los ciudadanos votan con el corazón o las emociones, aprovechando de manifestar sus simpatías o descontentos, en tanto que en segunda vuelta, en donde los electores enfrentan opciones polares -derecha o centro izquierda, continuidad o cambio- prima más la razón. Allí los ciudadanos deben decidir entre la continuidad de un gobierno como el de Michelle Bachelet que ha ido de menos a más para culminar su mandato con los más altos índices de apoyo y respaldo y que deja un formidable legado en materia de protección social y buen manejo económico, u optar por el cambio que pregonaba el candidato de la derecha, cuyo sentido



no ha logrado precisar, salvo para decir que mantendrá el actual sistema de protección social desarrollado por el actual gobierno y que impulsará un crecimiento acelerado de la economía, además del “candado a la puerta giratoria” en materia de delincuencia.

En esta última etapa de la campaña Piñera se ha esforzado por desplazarse hacia el centro, abandonando definitivamente la llamada estrategia del desalojo y el discurso tradicional de la derecha para posicionarse como un adherente del No en el plebiscito de 1988, no dudando en sumarse a su conmemoración, pese a que su coalición, de donde saldrían los colaboradores de su gobierno, apoyaran entusiastamente la continuidad del general ® Pinochet y se identificaran con la opción por el Si. De la misma manera, Piñera busca identificarse con mandatarios que representan gobiernos progresistas en la región. Luego de ser recibido por la Presidenta de Argentina, Cristina Fernández, el candidato de la derecha busca ser recibido por el Presidente de Brasil. Inacio Lula da Silva, al igual que el candidato alternativo, Marco Enríquez Ominami. Simultáneamente Piñera busca introducir una cuña

al interior de la Democracia Cristiana por su alianza con la izquierda concertacionista y el pacto instrumental en contra de las exclusiones que el oficialismo ha suscrito con el Partido Comunista y la izquierda extraparlamentaria.

No es una campaña del terror afirmar que un eventual gobierno de derecha, sin mayoría parlamentaria, con un activo movimiento social en defensa de sus conquistas, un programa de gobierno que cuenta con fuertes resistencias y una sólida oposición, pone en riesgo la gobernabilidad futura del país. Un intangible que la actual coalición de gobierno fue capaz de garantizar, con crecientes dificultades en estos últimos 20 años, pero que ninguna de las dos coaliciones mayoritarias puede asegurar a futuro sin un verdadero pacto de gobernabilidad o una ampliación de su base de apoyo.

Con toda seguridad la derecha perderá su actual mayoría parlamentaria de carácter circunstancial que hoy le ha permitido elegir al Presidente del Senado y de la Cámara de Diputados con el apoyo de algunos parlamentarios elegidos en

las listas oficialistas. En el mejor de los casos contará con 18 senadores y 55 a 57 diputados (dependiendo de si logra mantener el doblaje en el distrito de Las Condes, amagado por la postulación como independiente del nieto del general ® Pinochet, en tanto que el oficialismo podría contar con 19 senadores (dependiendo de lo que suceda en la quinta circunscripción cordillera) y un número equivalente de diputados, en donde los sectores minoritarios, que podrían elegir en su conjunto entre ocho y diez diputados y eventualmente un senador, se transformarían en fuerzas-bisagras, indispensables para conformar mayorías.

¿Qué sucedería en este complejo escenario con la propuesta de Sebastián Piñera de privatizar un 20% de Codelco y demás empresas públicas? ¿Qué pasaría con las relaciones vecinales y la agenda de trece puntos que hoy se debate con Bolivia? ¿O la presencia de Chile en Unasur? ¿Qué pasaría con los pueblos indígenas y las demandas de los agricultores de emplear mano dura para contener los conflictos? ¿Cual sería la postura de la ANEF frente a una política de “racionalización” del Estado acompañada de despidos masivos, como ha insinuado en su campaña? Son preguntas legítimas que los ciudadanos no dejarán de plantarse en un escenario de segunda vuelta que debe decidir el destino del país, al menos por los próximos cuatro años.

Tanto Ricardo Lagos como Michelle Bachelet ganaron su elección en una segunda vuelta con los votos del conjunto de la Concertación y de la izquierda extraparlamentaria y hoy nada asegura que el candidato que pase a segunda vuelta, sea Eduardo Frei o Marco Enríquez Ominami, pueda sumar aritméticamente la votación de los candidatos que queden fuera de la carrera presidencial. Incluidos los disciplinados votantes del Partido Comunista, que han condicionado su

apoyo al candidato de la Concertación en segunda ronda a que el pacto en contra de las exclusiones suscrito con el oficialismo les permita tener representación parlamentaria. Una condición que la concertación no puede garantizar.

En relación a Marco Enríquez Ominami, bien puede ser que sus declaraciones en Argentina, en el sentido que “ni en sueños apoyaría al candidato de la Concertación en segunda vuelta” constituyan un malentendido, pese a que dos connotadas figuras de su comando -Marcelo Trivelli y Max Colodro-, hayan reafirmado esos dichos, en abierto contraste con las declaraciones del senador Carlos Ominami afirmando que no daba lo mismo quien gane la elección presidencial. Pero lo que es evidente es que Marco Enríquez ha emprendido una verdadera cruzada en contra de la Concertación y su abanderado, que no sólo se explica por la necesidad de disputar parte de su electorado y pasar a segunda vuelta, sino por construir una alternativa política de futuro al bloque de centro izquierda en el poder.

Más allá de lo que resuelva Marco Enríquez en el escenario de segunda ronda, su candidatura aglutina no tan sólo a los descontentos del oficialismo. También reúne a una franja de derecha que votaría por Piñera en segunda vuelta, así como una franja de descontentos en contra de las elites, que no votaría por ninguno de los candidatos que pasen a segunda vuelta.

En contra de lo que auguran las encuestas, Eduardo Frei aún tiene una buena posibilidad de ganar la próxima elección presidencial, que no se decide principalmente en los foros o en los medios sino en el despliegue territorial de los candidatos y sus comandos, con trabajo puerta a puerta que realizan activistas y adherentes, con el apoyo de los candidatos a parlamentarios y los partidos organizados nacionalmente. El candidato de la derecha, que partiera con un amplio favoritismo, está estancado en las encuestas, con un techo de 37% que no ha logrado superar y aún cuando en una segunda ronda lograra capturar un tercio del electorado que apoya a Marco Enríquez, eso no configura la mayoría absoluta que requiere para ganar.



Sin embargo, no es fácil para el candidato oficialista revertir una diferencia de 8 a 10 puntos porcentuales en una segunda ronda y alcanzar la mayoría absoluta. Por más que su lista parlamentaria consiga elegir la mitad de los cupos senatoriales en disputa y un número equivalente de diputados a los que elegirá la derecha. Al igual de lo que sucediera en la pasada elección presidencial, en donde la lista parlamentaria del oficialismo obtuviera un 52% de los votos, en contraste con el 46% alcanzado por la Presidenta Bachelet en primera ronda, en la próxima elección la Concertación obtendrá más votos a nivel parlamentario que a nivel presidencial y será tarea prioritaria de sus parlamentarios electos traspasar ese apoyo en segunda ronda, así como del propio candidato y de su coalición ganar el apoyo de los votantes de izquierda y alternativos.

El resultado de la elección presidencial es aún incierto como predecible el resultado de la elección parlamentaria, que aún se rige por un sistema binominal que subsidia a la segunda mayoría y castiga a los sectores minoritarios y que esta vez, frente al cuadro de dispersión que presenta el oficialismo, bien podría favorecer al oficialismo antes que a la oposición. “El día después” de la elección constituye toda una incógnita que los actores políticos prefieren postergar hasta conocer el desenlace de segunda ronda. En buena medida porque ese resultado condicionará el inevitable reacomodo de los bloques políticos y los partidos que los integran. Una eventual victoria de Sebastián Piñera abre una nueva perspectiva a su inacabado proyecto de una “coalición por el cambio”, que supera las estrechas fronteras de la actual Alianza por Chile, con la eventual incorporación de sectores que hoy apoyan a Marco Enríquez, sin descartar a sectores del propio oficialismo que se reconocen como “liberales progresistas”.

Difícilmente la Concertación puede enfrentar unida una derrota, que podría generar una verdadera “diáspora”, tanto al interior de la DC, como en el PS y PPD, apuntando a una verdadera recomposición de fuerzas en el país. En el escenario de victoria, aún el oficialismo enfrenta el desafío de componer una verdadera mayoría progresista, que cohesione a su coalición y le permita concretar un pacto de gobernabilidad con sectores que exceden sus fronteras tras el objetivo de asegurar la gobernabilidad futura del país.

Es igualmente difícil de imaginar que lo que hoy representa Marco Enríquez Ominami pueda sobrevivir a una derrota de su abanderado para transformarse en una opción alternativa a los bloques mayoritario. Toda la duda, en esa eventualidad, es quién podría liderar ese proyecto político. Sobre todo si Carlos Ominami no logra asegurar su reelección. El destino de estos sectores dependerá, en buena medida, de la capacidad de la actual coalición de gobierno para tender puentes y mostrar apertura con estos sectores luego de la primera ronda y no antes, como parece pretender el candidato oficialista, generando ruidos inconvenientes en esta primera vuelta, en donde el principio básico es que los candidatos presidenciales apoyan a sus candidatos a parlamentarios y viceversa.

# IV Foro Anual de Chile 21

## Debate sobre el Nuevo Orden Global Post Neo Liberal y Agenda Progresista para los Estados

Inaugurado por la Presidenta Michele Bachelet, como ha sido la tradición, se realizó el IV Foro Anual del Progresismo, organizado por la Fundación Chile 21, en el que se debatió sobre “El nuevo orden global post neoliberal y la agenda Progresista para los Estados”.

Durante la primera jornada, el tema fue el fin del paradigma neoliberal y la crisis estructural del capitalismo, en donde participaron el ex eurodiputado y rector de la Universidad Europea de Florencia, Josep Borrell; el ex primer ministro de Francia, Laurent Fabius, el presidente honorario de la Fundación Chile 21 y senador, Carlos Ominami y el presidente de la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo, Osvaldo Sunkel.

Además, se analizó el “nuevo orden internacional: reglas justas, control de riesgo, mecanismos de alerta temprana”, en donde participaron el director ejecutivo de la Fundación Liber Seregni, Agustín Canzani; el diputado alemán Niels Annen; el economista Jeff Faux, y el Premio Nacional de Humanidades y Ciencias Sociales, Ricardo Ffrench-Davis.

Entre los invitados estuvieron el ex Vicepresidente de Argentina Carlos “Chacho” Alvarez; el asesor especial del Presidente Luis Ignacio Lula da Silva, Marco Aurelio Garcia; los senadores Jaime Gazmuri y Guido Girardi, el ex presidente del Partido de los Trabajadores y actual ministro de Justicia de Brasil, Tarso Genro, el subdirector y encargado de Reforma del Estado de Uruguay, Conrado Ramos y el ministro del Trabajo de Argentina, Carlos Tomada,

Este foro contó con el patrocinio de la Red de Centros Progresistas del Cono Sur y fue auspiciado por las Fundaciones Friedrich Ebert, Pablo Iglesias y Jean Jaurés, con la colaboración de la Embajada de los Estados Unidos de América en Chile.

La directora ejecutiva de la Fundación Chile 21, María de los Ángeles Fernandez, dio la bienvenida e inició las ponencias. La siguiente es una versión reducida de algunas exposiciones, que serán reproducidas completas en la página web de la Fundación.

### **Presidenta Michelle Bachelet**

Hace tres años yo dije en este foro que aspiraba a que la marca histórica de mi gobierno fuera justamente la colocación de los cimientos de un moderno Estado de Bienestar..



Lo recuerdo muy bien, porque esa intervención generó amplia controversia en el país y despertó al “león dormido” del neoliberalismo, que se auto erguía como guardián de un modelo social y económico, aquel modelo de asistencialismo, del Estado mínimo y subsidiario, de las políticas sociales basadas en las contribuciones individuales y no en la noción de solidaridad y derechos garantizados. Hasta creo que de dinosaurio me acusaron.

Porque ser progresista se trata de asegurar derechos sociales permanentes en el tiempo, para de esa manera efectivamente corregir las desigualdades.

Y eso, desde una perspectiva progresista, significa apostar necesariamente por una economía sana, que funcione con reglas claras, que favorezca el emprendimiento y la inversión productiva.

Los neoliberales siempre tratan de convencer a la ciudadanía de que la política poco importa; que las diferencias ideológicas se acabaron; que existe algo así como un ‘pensamiento único’, donde sólo es importante elegir un gobierno eficiente, que pueda solucionar los problemas concretos de las personas.

Porque yo decía que el neoliberalismo en general señala que no hay diferencias, que la ideología se acabó. Pero como bien recordaba Anthony Giddens, y voy a citarlo, “cuando una persona niega la existencia del eje izquierda y derecha, esa persona generalmente es más bien de derecha”.

En todo caso, luego de la crisis internacional y del fracaso del neoliberalismo extremo, nadie defiende las ideas del laissez-

faire, de la desregulación o del unilateralismo. Eso podríamos considerarlo una victoria de los que creemos que el Estado tiene mucho que decir y que hacer en el desarrollo, en la economía, en el medioambiente y en las políticas sociales.

La pregunta entonces es, porque aquí ha surgido también, ¿qué es ser realmente un progresista?

Lo primero, me parece a mí, que es el compromiso con la democracia procedimental y la cultura de los derechos humanos. Y esto supone rechazar sin ambigüedades cualquier inclinación autoritaria.

Ser progresista es defender una noción del mercado que busca simultáneamente que se despliegue sus potencialidades como creador de riqueza, pero a la vez, asigna al Estado el rol de velar para que la economía sirva al conjunto de la comunidad. Es decir, donde el interés público siempre sea central.

Y yo quiero decirlo muy claramente, y con mucho orgullo, por lo demás: la Concertación en Chile ha sido y sigue siendo un buen ejemplo de política progresista. Goza de la legitimidad de los resultados como para plantear nuevos desafíos.

Pero también, otro elemento que distingue al progresismo es su vocación por construir proyectos colectivos, tanto a nivel nacional como a nivel internacional, donde la integración siempre ha sido uno de nuestros objetivos fundamentales.

El progresismo no es creer en individualismos ni en revanchismos. Por eso, también la Concertación es un modelo progresista de proyecto colectivo. Ha fundido la mejor tradición humanista chilena, el humanismo laico y el humanismo cristiano.

Y yo creo que sin duda, el momento mundial interpela de manera muy imperiosa al progresismo. Tal vez no se ha tomado suficiente conciencia aún, pero el mundo la verdad que estuvo al borde de una segunda gran depresión, de una crisis económica de proporciones, de devastadoras consecuencias sociales.

En otros términos, ¿cuál fue la gran diferencia entre la crisis del 29 y la crisis del 2008-2009? Y Paul Krugman lo decía hace algunos días: la gran diferencia ha sido que esta vez han existido gobiernos con capacidad y voluntad de actuar decididamente. O sea, la gran diferencia ha sido que esta vez hemos tenido Estados, hemos tenido noción de lo público.

Entonces, han sido los gobiernos y su acción decidida en estos meses, los que han evitado una situación peor. Ha sido, entonces, este enfoque progresista y no el enfoque del laissez-faire, el que está sacando al mundo de la crisis.

### **Maria de los Ángeles Fernández**

No ha transcurrido todavía un año del anterior foro que fue en noviembre del año pasado, que también contó con la presencia de nuestra Presidenta. Recordemos que estábamos en ese momento en pleno curso, en pleno desarrollo de la crisis financiera internacional. En ese momento ya confirmábamos el desmoronamiento de la idea de los ajustes automáticos del mercado y la ridiculez de aquella frase de que el estado es parte del problema y no de la solución.

Los estados tuvieron que salir al rescate de las convulsionadas



economías. Se comparo esta crisis con otra telúrica, la del año 30, y se pensó que el mundo ya no sería como antes. A partir de allí y de la exitosa relación que han tenido algunos países, entre los cuales se encuentra el nuestro, y eso ha sido reconocido internacionalmente, el mundo progresista empezó a percibir que se habría una oportunidad para que nuestros postulados, exitosos en la emergencia, fueran plenamente aceptados una vez que se veía el derrumbe del mundo construido en base al pensamiento único en los planteamientos neoliberales. Sin embargo esto no va a suceder, ya lo estamos viendo, automáticamente ni por decreto.

### **Joseph Borrell**

El que fuere presidente de la reserva federal americana hasta 1939 decía, si la renta nacional hubiese estado mejor distribuida, si los miles de millones de dólares que se han invertido en la especulación financiera y que han acumulado las grandes fortunas de este país, si hubiesen distribuido mejor y mantenido un consumo duradero y no basado en la deuda de las clases medias y bajas, nos hubiésemos ahorrado la crisis. Esta cita es de 1939, pero es prácticamente aplicable a la realidad de hoy.

Si hubiésemos distribuido mejor la renta no se hubiese producido esta tendencia impresionante de caída de los salarios, el consumo se hubiera mantenido sin tener que recurrir al endeudamiento. Miren el endeudamiento y el ahorro de las familias americanas, la caída en picada del ahorro y el





aumento en ponencial de la deuda hasta el 130% o 140% del PIB. Se ha sustituido renta por endeudamiento. Se les ha dicho no les pago, pero les dejo endeudarse masivamente.

Y es esta gigantesca pirueta en los repartos de los papeles entre la política y la economía lo que ha permitido este gigantesco derrapaje en donde las consecuencias son dramáticas para millones de seres humanos, mientras que los que las han causado siguen cobrando bonos colosales.

Si vivimos una crisis dramática de desigualdad, que es la causa de fuerzas profundas que han estado trabajando desde que en los años 80 la revolución financiera hizo que las empresas estuviesen gobernadas por los accionistas buscando el beneficio a corto plazo y donde el bono ha sustituido a la antigüedad. Los grandes inversores anónimos e internacionales exigen rentabilidades inmediatas y ello condiciona todo el funcionamiento del sistema.

Su lógica profunda es una lógica contraria a los principios de la sostenibilidad. Y si queremos construir un mundo sostenible respetuoso de los equilibrios con la naturaleza, habrá que salir del capitalismo, porque en si mismo no es sostenible, es miope. Es difícil de imaginar que el mercado encuentre una salida a la lucha contra el cambio climático, solo la acción organizada y políticamente concebida de los poderes públicos puede orientar las decisiones necesarias para hacer frente a ello.

Por lo tanto, lo que nosotros los socialdemócratas hemos hecho a lo largo de largos años de lucha sindical y políticas contra el capital hasta conseguir ese compromiso al que se refería Laurent Fabius, solo si eso se traslada a escala planetaria, podemos esperar poner bases más sólidas para el crecimiento. No es seguro que sea así, pero esa es la verdadera lucha de clases a escala mundial.

El desequilibrio de liquidez a escala mundial es la expresión del nuevo espíritu del capitalismo y eso no va a desaparecer de la noche a la mañana.

Lo que estamos haciendo a fin de cuentas, es combatir el mal con el mismo mal. Es decir, si el problema era que había demasiada liquidez y lo tipos de interés demasiado bajos, fíjense bien que estamos intentando resolverlo con más liquidez y con tipos de interés más bajos.

Hay que recomponer la propia cultura que se expresa a través de las palabras, volver a pensar en planificar determinadas respuestas al crecimiento económico. Quien crea de verdad que la solución al cambio climático la aportará el mercado, que la solución al hambre la aportará el mercado, que la solución a la óptima asignación de recursos a escala planetaria la aportará el mercado, está poniendo las bases de la siguiente crisis. La izquierda debería tener más valor y no solamente desapagarse de los paradigmas que no son suyos sino recordar algunos de que fueron.

### **Carlos Ominami**

Hay dudas respecto de la capacidad del socialismo y de la socialdemocracia para constituirse en opción, en primer lugar



por algo que aquí se ha dicho. Porque aparecen coludidos como responsables directos de la gestión del modelo que entró en crisis. Probablemente el país más castigado o la fuerza política más castigada por esta situación sea el laborismo inglés. Pero a su vez el socialismo y la social democracia tienen dificultades para instalarse como paradigmas alternativos porque no resuelven lo que yo llamaría cuestiones que son, a mi juicio, fundamentales.

I.- Es quizá particularmente relevante en los casos de América Latina. Tenemos regimenes democráticos pero con muy poca energía.

II.- Si estamos haciendo mayores exigencias respecto del Estado, si hay una mayor demanda por bienes públicos, tenemos que mejorar la calidad de nuestros estados. Hay grandes y legítimas sospechas sobre la capacidad de los estados de proveer, de los bienes públicos de la ciudadanía está demandando.

III.- En los temas económicos es fundamental ir más allá de las políticas macroeconómicas de estabilización, de control de la inflación, que son avances importantes en nuestros países, particularmente dada nuestra tradición de populismo, de altas inflaciones, de fuertes desequilibrios fiscales. Tenemos que ir a estrategias de desarrollo más complejas.

### **Niels Annem**

Tenemos que iniciar un proceso de asegurar la confianza de nuestra membresía, de nuestros militantes y de nuestros

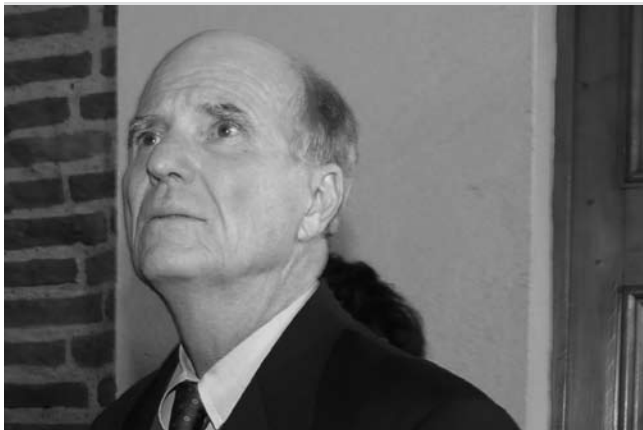


militantes y de los votantes también. Porque ellos vivieron la experiencia de que los socialdemócratas, los socialistas en el gobierno estaban hablando del papel de estado de bienestar, pero al mismo tiempo tenían que observar que existió una pérdida del peso político en la toma de decisiones claves para su vida cotidiana y por eso estoy muy de acuerdo con la primera mesa, de que necesitamos un proceso de repolitización en la economía.

Por eso creo que el papel de la idea, que siempre fue una idea socialista, de intercambiar y tomar decisiones a nivel europeo y a nivel internacional, no es nostálgico hablar de internacionalismos como ocurrió en ocasiones de reuniones de socialdemócratas o socialistas.

### Jeff Faux

La crisis actual no es principalmente debido a la falta de un pronóstico o un error técnico. Cuando los mercados cayeron el año pasado, los oficiales de mi país expresaron sorpresa, como si fuera un accidente ¿Quién hubiera podido saberlo? Preguntaron. Pero ahora sabemos que los que estaban a cargo de las agencias de regulación tenían suficientes alertas tempranas, años antes de la caída del mercado de hipotecas, por supuesto no sabían exactamente cuándo ocurriría el desastre, pero sabían que estaba llegando y sabían que mientras mas recia la burbuja, peor sería la caída.



Hoy el neoliberalismo está desprestigiado entre la gente, pero los neoliberalistas se quedan en el poder. Están más débiles y tiene que aceptar algunos cambios marginales.

El gran desequilibrio en la economía mundial, que es una característica del neoliberalismo continuado, es que Estados Unidos absorbe los ahorros del mundo para financiar el consumo en lo reverso de la lógica económica, en la que el capital debe fluir desde las economías mas desarrolladas a las menos.

Quedamos atrapados en una contradicción que llamamos en mi país como catch twenty-two, que consiste en: i) para regular el mercado mundial, para asegurar justicia y desarrollo social, necesitamos instituciones globales, ii) las instituciones globales serian dominadas por intereses financieros privados

y iii) estas se oponen a la regulación a favor de la justicia y desarrollo social.

Para ello hay algunas observaciones:

i) Tenemos que hallar lenguaje más adecuado para el debate sobre la globalización, por ejemplo, mientras más integrados están los mercados financieros, más integrados están los mercados laborales.

ii) En este momento no imagino que podamos organizar, con un efecto pronto, un movimiento progresista que sea efectivo a nivel internacional, en un mundo con más de seis mil millones de personas y más de doscientos países.

### Ricardo Ffrench-Davis

Ahora no estamos, no partimos de cero. Es bueno retomar los que oportunamente advirtieron del problema que se gestaba, un curso internacional que fue muy debatido, muy peleado, con planteamiento conflictivo por parte del G1, pero un acuerdo que tiene ingredientes interesantes mirados a la luz de los problemas que hemos tenido en los últimos dos años, que es el consenso Monterrey.



El consenso de Monterrey en una advertencia, aquí hay un problema de la fiancierización de la globalización. Necesitamos un financiamiento para el desarrollo. Pero son una cosa estática. Si uno va mirando lo que se va planteando en el fondo monetario el Banco Mundial frente a ese tema, y por otro lado Naciones Unidas, departamento económico y social y los informes anuales del secretario general, estos que no son de él, sino de un equipo de grandes economistas, entre ellos un gran economista latinoamericano, José Antonio Ocampo, metiéndole carne al consenso Monterrey.

Debemos tener las instituciones globales que sean capaces de meter cosas contra cíclicas. Enfriar cuando la gente está con un entusiasmo desbocado creyendo que la burbuja se puede seguir y seguir inflando.

El tema del apalancamiento. No puede hacer y que sea sintomático, con un dólar manejar cien o doscientos. El tema del exceso, lo que se llama apalancamiento es uno de los problemas.

La incorporación de la ingeniería. Se siguen creando nuevos segmentos de imaginación de ingeniería financiera, que son muy riesgosos en las situaciones habituales de lo que sucede en el funcionamiento de los mercados.

La falta de transparencia. Se habla de tanta rendición de cuentas y tenemos un desarrollo financiero que fue absolutamente opaco., tenemos que darle transparencia muy fuerte.

El problema de la regulación ¿Quién la hace? ¿Quién la implementa? ¿Cuan comprensiva es? Hay mucha presión para seguir dejando algunos segmentos fuera y que no sea dinámica.

La regulación tiene que ser dinámica, si se van creando nuevas entidades, hay que ir integrándolas a la regulación. Chile reguló sistemáticamente y hubo un monitoreo día a día incorporando a segmentos que se iban escapando de la regulación de los flujos de carácter especulativo en el Chile de los 90.

Estado. Fuerte, eficaz, eficiente, no adiposo, musculoso, reflexivo, que corrige y evalúa lo que hace, necesita platas.

Platas. El combate a la evasión tributaria y los paraísos fiscales.

### **Carlos Chacho Álvarez**

Lo primero es que América Latina tenga un impacto emocional, simbólico, histórico, tan fuerte para todos nosotros, es tan fuerte que podemos hablar de América Latina como un sujeto político, económico y social que pueda tener un protagonismo medianamente homogéneo en el nuevo escenario político internacional.

La segunda reflexión, encontrar una síntesis entre las visiones auto clasificadoras de nuestros procesos políticos o las visiones flagelantes, que la integraron no camina, que América Latina y Sudamérica está parada, que no avanzamos, que superponemos experiencias y proyecto.



La región, si hacemos el análisis de las experiencias nacionales, hay un saldo positivos de las experiencias postneoliberales, porque construimos con una coyuntura económica que fue beneficiosa 2001 – 2007, hasta la crisis internacional, pero en un contexto político ideológico altamente desfavorable, porque el paradigma neoliberal no murió en el mundo. Los únicos que

questionamos el fin y la crisis y el consenso de Washington éramos los sudamericanos, pero el mundo seguía siendo fiel a ese consenso y la izquierda democrática terminó comprando el sentido de la historia del neoliberalismo porque se tuvo esa visión optimista de la globalización, la globalización llena de oportunidades, neutra no como productos de relaciones de fuerzas económicas, sociales y políticas sino un proceso que nos convocaba al optimismo.

El panorama, desde el punto de vista político, económico y social, de los gobiernos progresistas creo que ha sido muy importante. Y Sudamérica es un laboratorio de ideas en cuanto a la innovación, nos guste más o menos, y con ese laboratorio de ideas hay que dialogar.

Tenemos una enorme oportunidad. Una oportunidad de que por primera vez en mucho tiempo, América Latina tiene un peso de representación muy fuerte del punto de vista político y económico.

Hubo dos intentos que son muy importantes. Es básicamente reubicar la política en un lugar que había perdido, a merced de los mercados, y por otro lado armonizar esas tres dimensiones del proyecto nacional, mejor democracia, crecimiento con justicia social.

Los procesos electorales que vienen son fundamentales ¿Por qué? Porque como los tiempos no dan, no pudimos construir instituciones que hagan que el proceso sea irreversible como construyo Europa. No pudimos resolver los déficit constitucionales de la integración. No solamente construir mercado sino construir comunidad.

Debemos construir una agenda que no sea solamente el conflicto. Somos capaces de discutir en la UNASUR cual es la estrategia de desarrollo compartida para negociar con los Estados Unidos. Podemos sacar, podemos por lo menos horizontalizar la agenda.

Si hay fuerzas en Estados Unidos y un Presidente más receptivo a un vínculo y a una relación distinta entre Estados Unidos y América Latina y Estados Unidos y Sudamérica. Ahí es donde tenemos nosotros las mayores interpelaciones y el mayor desafío, encontrar los elementos comunes a la construcción.

### **Marco Aurelio García**



La crisis económica que estamos viviendo hace ya un año no ha revelado es que mas allá que alternativas económicas que por supuesto son importantes, pero que muchas estaban en el aire, lo que se ha planteado como cuestión central es que ha llegado la hora de la política y que los temas con los cuales nosotros hemos confrontado hoy tiene que ser resueltos fundamentalmente por alternativas de naturaleza política.

Para el gobierno de Brasil el tema de la integración no se confunde con una proyección de país en la región. Nosotros consideramos que el tema de la integración sudamericana es un tema que tiene dos incidencias fundamentales. En primer lugar, se confunde un poco con nuestra problemática nacional y la hace parte de la construcción de un proyecto nacional de desarrollo. Nosotros no podemos pensar, en Brasil, en forma seria en un proyecto nacional de desarrollo si no lo hacemos pensando en la problemática de la región.

Creo sin embargo, que nosotros tenemos una suficiente homogeneidad en el cuadro de una heterogeneidad en la región, que nos permite hablar de una problemática común de América del Sur a partir de la cual se pudo establecer una política de integración que hoy tiene bajo este paraguas países tan distintos como Colombia y Venezuela, Perú y Uruguay, Brasil y Ecuador.

Vivimos también un periodo que además del crecimiento del desarrollo, para utilizar una expresión más adecuada, nosotros vivimos también un cambio de la situación social, una disminución de la exclusión social, una distribución de ingresos que por supuesto se hizo en forma muy diferenciada para la región, pero que también se produjo en forma más o menos diseminada dentro del continente.

Lo que es más interesante es que todo eso se hizo en un cuadro de democracia y en un cuadro de estabilidad institucional. Se que ahí entramos quizá en un cuadro más problemático porque hoy, alcanzada la democracia, muchos de aquellos que convivieron con las dictaduras y autoritarismo, son los primeros que critican la democracia diciendo que nosotros estamos, en algunos países, realizando experiencias supuestamente democráticas, pero que en realidad no son democráticas. Y que son experiencias que además han hundido a algunos países de la región en una situación de inestabilidad muy fuerte.

El nacionalismo en nuestra región siempre tuvo una característica y la mantiene. De ser un nacionalismo que desarrolla e impulsa también una vocación integracionista. Todas las grandes manifestaciones nacionalista de la región siempre tuvieron, y son mucho mas un sentimiento de afirmación de defensa de la soberanía popular y de la soberanía nacional tan usurpada en el periodo anterior que es concretamente una manifestación autoritaria.

Los procesos de integración comercial en la región son importantes, pueden ser necesarios, pero obviamente no pueden ser suficientes para llevar adelante un proceso de integración, porque la integración comercial en una región

donde hay diferencias económicas relevantes, como es el caso de la nuestra, puede producir un agravamiento de las asimetrías.

Por esa razón, creo que un proceso de integración debe dar cuenta de algunas cuestiones fundamentales que nos permitan enfrentar esas simetrías. Integración física, energética y sobretodo, garantía de una efectiva integración de la naturaleza productiva, integración financiera y monetaria.

### Jaime Gazmuri

Efectivamente esta crisis, por su carácter mundial, pone todos estos temas en el debate nuestro, pero no solo nuestro, todos los estados han intervenido. En un análisis más fino, también diría que no todos han intervenido en una misma dirección o con la misma profundidad. La intervención china ha ido más bien a desarrollar los factores productivos, el mercado interno, y por tanto a sostener el ritmo fuerte de crecimiento de ese país. Otras han ido más bien al salvataje del sistema financiero, que no sabemos como se va a recomponer en esos países y a nivel global.



Lo otro que había que decir es que, como todas, esta crisis va pasar y ya hay signos de reactivación y por tanto, pasada la crisis, alguna advertencia se hacia también, no hay que dar por descontado que las viejas fuerzas ideas que provocaron la crisis, resurjan con una tanto mayor que la que tiene hoy. En ese sentido, hay una oportunidad que aprovechar, pero se debe aprovechar en la medida que podamos construir una cierta política que atienda a los asuntos globales. El nuevo orden se va a construir desde la política.

Esta crisis revela que se han producido en los últimos 20 años profundas transformaciones en la economía y en la política mundial, y eso es particularmente importante cuando queramos reflexionar sobre la inserción de América Latina en el mundo. Porque se han producido cambios muy sustanciales y esos cambios son relativamente novedosos y hay que incorporarlos en nuestro debate y en nuestro imaginario.

# Raimundo Espinoza, Presidente de la FTC Codelco: El Mejor Negocio que Chile tiene

*El candidato de la derecha “siempre ha especulado en la bolsa, nunca ha construido una empresa, por lo tanto es fácil plantear el tema de la privatización porque alguien quiere llevarse la guinda de la torta”.*

*“Yo no voy a confiar en un Presidente que usó información privilegiada para comprar acciones de Lan Chile o lo que hizo con respecto a Chispas, por lo tanto no me da ninguna confianza en el sentido de con quién se va a repartir ese 20 por ciento que quiere privatizar. Eso puede ser el inicio de la privatización total de Codelco, cualquier porcentaje nos lleva a por el mismo camino”.*



Si bien el proyecto que modifica la actual composición del gobierno societario de Codelco está a punto de ser promulgado por la Presidenta Michelle Bachelet, para los trabajadores de Codelco dejó fuera aspectos fundamentales para el desarrollo de la empresa.

El presidente de la Federación de Trabajadores del Cobre, Raimundo Espinoza, asegura que esta ley debió dejar claro el tema de inversiones, aspecto clave para la cuprífera, y que en la actualidad maneja Hacienda y así seguirá, dado que el Presidente de la República derivará el tema en sus ministros de Hacienda y Minería y en la junta de accionistas.

Explica que a diferencia de la actual ley el nuevo directorio tendrá que presentar un plan de desarrollo a tres años y ver cuáles serán las inversiones que necesita para que la Junta de Accionistas lo apruebe. Sin embargo, cuando hablamos de una empresa que quiere enfrentar los desafíos del futuro en un mundo tan distinto como el actual, en donde ponen como ejemplo a otras empresas extranjeras, en particular las de Brasil, cuyas realidades no son comparables, ya que estas reinvierten entre el 25 y el 30 por ciento de sus utilidades..

En cambio Codelco, en los últimos 20 años, ha venido

entregando el 100 por ciento de sus utilidades al dueño, por lo tanto las reinversiones que se han hecho han sido prácticamente de venta de activos, depreciación acelerada y, por cierto, la rebaja de costos.

A su juicio, Codelco necesita en los próximos 10 años unos 14 mil millones de dólares para sus proyectos estructurales. La División Andina, por ejemplo, necesita sobre cinco mil millones de dólares para llegar a las 240 mil toneladas, la Mansa Mina sobre mil millones, además de Chuquicamata y el Teniente, que son los proyectos estructurales para enfrentar el futuro y eso sin aumentar la producción, solo manteniendo los rangos actuales.

## **Nuevos yacimientos**

Para Espinoza, este es un tema importante, casi todos están con leyes bastante bajas, bajando sobre el 1 por ciento en ley. El Salvador trabaja a 0.56 o 0.50 y los proyectos estructurales se encuentran en las mismas divisiones operativas, o sea Andina, el proyecto más grande del mundo hoy día en su segunda fase en construcción, mantiene sus niveles de producción. El

Teniente lo tiene dentro, es juntar las minas y hacer una y eso también requiere un gran desafío. En la Mansa Mina hay proyecto nuevo, pero tiene montón de dificultades y problemas que deben ser resueltos técnicamente. Chuquicamata bajó a los mil metros de profundidad para poder mantener la producción entre 140 a 150 mil toneladas, siendo hoy día la única mina subterránea.

Ahora, esos problemas no los resuelve el proyecto de ley, insiste, estamos hablando de proyectos estructurales y lo que tiene que hacer este directorio y el próximo es aprobarlos, entregando los recursos necesarios para llevarlos adelante. Si uno suma los proyectos, son cerca de 10 a 12 mil millones de dólares, cifra que hoy no está asegurada y que debe ser aprobada por Hacienda. No hay asegurado un presupuesto para los próximos 10 años.



El segundo tema y en el cual también tenemos diferencias es cómo se fiscaliza. Tenemos a Cochilco, Cámara de Diputados, la Superintendencia de Valores y Seguros y la Contraloría, o sea cuatro fiscalizaciones. Entonces ¿cómo se puede competir en igualdad de condiciones con otras mineras?

Y es ahí dónde surge la necesidad de definir si estamos hablando de una empresa o de un servicio público. Porque si es empresa, maneámosla como tal. No se pretenda sacarle a la vaca lechera Codelco la mayor cantidad de sus utilidades y no entregarle una parte para que siga invirtiendo.

#### **Y la solución, sería privatizar?**

Esta ley separa al gobierno de la empresa, eso es lo que hace al final, y eso per se no es malo, pero tiene riesgos porque si a una empresa la hacen ineficiente, en el sentido de mucha fiscalización y no la dejan operar, indiscutiblemente que va a la privatización. Ahora, si a una empresa no le entregan los recursos para reinvertir, también va por el mismo camino.

#### **Piñera propone privatizar el 20 por ciento, Henríquez-Ominami el 5, mientras Frei y Arrate plantean mantenerla igual ¿cuál es la opinión de los trabajadores?**

La de siempre, mantener a Codelco como una empresa 100 por ciento estatal y no por una visión ideológica, sino porque es el mejor negocio para este país. O sea el mejor negocio que tiene Chile es Codelco porque si la empresa no hubiese subido de 850 mil toneladas - en la década del 90 - a un millón setecientas mil toneladas, este gobierno no habría tenido los recursos para enfrentar los problemas de la crisis financiera mundial, porque esa no ha sido plata del sector privado, es de Codelco.

Y eso cuesta mucho decirlo, incluso a las autoridades. Decir que los 25 mil o 30 mil millones que están en el exterior son platas de Codelco, no son platas del sector privado y eso que solo estamos produciendo el 30 por ciento de la producción mundial. Esa es la realidad que muchos desconocen. No hay información real de lo que significa esta empresa para el país y en particular frente a los desequilibrios macro económicos que se pueden producir. No se trata de una posición ideológica de ser o no ser estatista, sino de defender el mejor negocio que tiene Chile.

#### **Entonces, ¿es un tema ideológico?**

Claro que hay una posición ideológica. El candidato de la derecha que es Piñera, desde nuestro punto de vista, nunca ha hecho una empresa y lo demás es chiste. Siempre ha especulado en la bolsa, nunca ha construido una empresa, por lo tanto es fácil plantear el tema de la privatización porque alguien quiere llevarse la guinda de la torta. O sea yo no voy a confiar en un Presidente que usó información privilegiada para comprar acciones de Lan Chile o lo que hizo con respecto a Chispas, por lo tanto no me da ninguna confianza en el sentido de con quién se va a repartir ese 20 por ciento que quiere privatizar.

#### **Incluso el 5 por ciento de Henríquez Ominami?**

Si, porque al final igual abres la empresa. Una forma de privatizarla es esa y otra negarle los recursos, por lo tanto creemos estar en la política de Frei o de Arrate, en el sentido de comprometerse con una empresa del Estado, pero también asumiendo que no estamos pensando en aquellas de década pasadas, estamos pensando en empresas del estado diferentes, capaces de enfrentar los desafíos de un mundo globalizado.

Cuando Frei plantea más Estado, yo comparto esa afirmación, necesitamos más estado, más regulación, empresas eficientes como Codelco, pero debemos proyectarlas hacia adelante. Hay una serie de cuestiones que producto del fracaso de una política económica a nivel mundial, el estado debió salir a resolver los problemas de los privados y han sido patudos para exigirle al estado solucionar sus problemas.

O sea, cuando tu peleas por el estado, eres estatista y te dicen que las empresas del estado son ineficientes por se y las

privadas eficientes, sin embargo hoy se ha demostrado que no es así.

### **Se puede comparar a Codelco con una empresa privada?**

No es una comparación válida porque no está en igualdad de condiciones. No es posible comparar una mina de 50 o 100 años, con otra de 15 o 18, es absurdo. Chuquicamata, con 100 años de desarrollo minero no es comparable con Escondida, pero si podemos compararla con la Radomiro Tomic, ahí estamos en igualdad de condiciones y desde el punto de eficiencia, es mucho más eficiente que Escondida y eso a pesar de que su ley es mucho más baja.

Siempre esto aparece como dogma, pero no es llegar y comparar a una mina que está llegando a concentrado con otra de 100 años que está produciendo cátodos. En Codelco tenemos minería, fundición, planta concentradora, o sea una serie de condiciones que no tienen. No es fácil ni tampoco razonable hacer ese tipo de análisis y si lo hacemos hagámoslo por área. No es posible comparar negocios distintos.

Nosotros producimos el 30 por ciento del total y si bien los privados producen un 70 por ciento, están entregando mil doscientos millones de dólares por impuestos y nosotros mil ciento 50, con la misma carga impositiva, además del 10 por ciento para las FFAA.

### **¿Cuál es la postura de los trabajadores?**

Si quisiéramos ser pragmáticos diríamos que podemos ser mejores socios con los militares que con los que vienen, o con los que vengán, porque ellos van a proteger su 10 por ciento y nosotros vamos a proteger a la empresa, pero efectivamente hay situaciones de negocios que de una u otra forma no se pueden realizar producto de esa situación. Hacer negocios con los vecinos - un peruano, un boliviano-, asociarnos con ellos es una alianza que no les interesa por el destino del 10% de esas utilidades. Existe ese tipo de trabas, pero también es un seguro frente a la privatización.

### **Desde un punto de vista democrático es importante que el Parlamento pueda decidir ese presupuesto?**

Estamos absolutamente de acuerdo, pero esta es una opinión estratégica y política. Sin embargo, los acuerdos del Congreso y de la Federación es sacar ese 10%, pero si quieres ser pragmático, mantenerlo implica menor riesgo de privatización. Hoy te sacan el jugo, sacan el 10 por ciento, pero además te ponen en el proyecto de ley un directorio en condiciones absolutamente distintas. Entonces, hay que estar con mucho cuidado, por eso, desde el punto de vista nuestro, no da lo mismo quien gobierne, no da lo mismo. No es lo mismo que gobierne la derecha que por esencia es privatizadora a que lo haga un gobierno como el que tenemos, de la Concertación.

Si el problema es de algunos histéricos privatizadores que quieren la guinda de la torta, quieren el corazón del negocio y



es ahí donde nosotros tenemos que tener mucho cuidado.

### **¿Cuánto vale Codelco hoy en día?**

Si le hubiésemos hecho caso hace 10 o 15 años atrás a Libertad y Desarrollo, Codelco valía entre 3500 o 4000 millones de dólares y hoy, solo en los últimos tres años, la empresa le ha entregado al gobierno 25 mil millones de dólares. La derecha no ha tenido argumentos sólidos para privatizar y por eso ha caído en el desprestigio, que somos un nido de corrupción, de pitutos de los gobiernos de la Concertación, pero los pitutos son más de la derecha, que sabe usar el poder, nosotros no

### **¿Por qué afirmas que la derecha tiene más “pitutos”?**

Veamos quienes son los cuadros ejecutivos de la empresa, con quienes son los contratos más grandes en subcontratación, veamos con quienes y cuáles empresas. De hecho la mayoría son de derecha e incluso financian distintas campañas. Eso es lo que hay.

### **O sea, a tu juicio el mejor negocio para Chile no es vender Codelco, sino usar sus recursos?**

El mejor negocio es que Chile defina de una vez por todas que modelo de sociedad quiere y esta empresa debe ser funcional a esa sociedad y a ese modelo que Chile necesita

### **Y si gana Piñera, ¿qué pasa?**

En el nuevo directorio la Presidenta deberá nombrar a tres, eso será en febrero del próximo año, mientras los representantes de los trabajadores se eligen por dos años, hasta el 2011 y ese año se eligen por un periodo de cuatro, eso permite que vayan traslapándose entre un gobierno y el otro. Por eso la derecha no quería a los dos representantes de los trabajadores. Entonces si Piñera gana, solo tendrá la oportunidad de adecuar el directorio el 2011, no ahora, porque quedarán dos representantes de los trabajadores, más tres nombrados por el gobierno, serán cinco y eso hay que agregar a los independientes.

### **¿Y ese cambio es mejor o peor?**

Puede ser mejor ya que tendrá que entregar directrices claras

para el funcionamiento de la empresa, sea para bien o para mal, pero claras. Ahora, si coloco a personas con mentalidad privatizadora en una empresa estatal tienes un problema, ya que quien dirija la empresa tiene que creer en las empresas del estado.

**¿Cuál es el juicio de los trabajadores respecto de la actual administración?**

No solo esta administración, sino todas han tenido un sesgo orientado a meter capital privado dentro de la empresa y, en ese aspecto, cada uno ha cumplido etapas: Noemí la recibió de la dictadura, sin inversiones, con una situación precaria, con la misión de colocarla a un mismo nivel de las privadas; Villarzá asumió para hacer los grandes proyectos de inversión y aumentar la producción y Arellano se hizo cargo de la impecabilidad, o sea tres formas distintas de administración.

**¿Qué rol juegan los trabajadores contratistas?**

La subcontratación aumentó los costos y tampoco ha habido un mejoramiento de la eficiencia. Ahora, para hacer un análisis, depende de cómo uno lo mire y si eres subcontratista, obvio que vas a decir que es discriminatorio, pero dentro de una empresa, creo que ese es el error cometido, no solo en Codelco, sino en el sentido del outsourcing que se produjo en algún momento y que ha ido disminuyendo.

Ahora el tema sería definir cuáles son los cargos estratégicos en una empresa y esos no pueden ser subcontratados. El tema ya se está discutiendo en España, en Comisiones Obreras, con Cándido Méndez, a partir que la posibilidad de paralizar a una empresa hoy la tienen los terceros instalados en áreas estratégicas.

**¿Se sintieron escuchados en la discusión de la nueva ley?**

En la medida que uno no se excluye tendrá espacios de participación. Lo hemos hecho con el gobierno, con los ministros de Hacienda y Minería, aunque no siempre hemos coincidido y tampoco han recogido todos nuestros planteamientos. En relación a los parlamentarios, ellos tienen un error conceptual, no conocen realmente esta empresa, aunque hay diputados y senadores que dominan el tema y diferencian entre un sulfuro y un óxido para poder legislar.

**¿Y la bancada minera?**

Como representan a zonas mineras, asumen nuestras posturas, incluso algunos de derecha, apoyan a Codelco, si en

esta cuestión no todos son perfectos. En el gobierno militar también se produjo una gran discusión interna respecto de la privatización, pero prevaleció la postura de los militares, que tienen una posición geo-política, por eso en las fuerzas armadas hoy tampoco hay una posición cerrada.

**¿Codelco está en condiciones de ampliar su mercado?**

Lo que tiene que hacer es desarrollar todo su potencial. No compramos por 100 millones de dólares Disputada Las Condes y hoy tenemos que invertir cerca de cinco mil para llegar a las 240 mil toneladas.

Codelco puede crecer no solo acá, sino afuera y si bien tiene muchas reservas, éstas se encuentran en los propios yacimientos en explotación. Hay que ir hacia yacimientos de menor tamaño, pero concentrando grandes producciones.

El Salvador, por ejemplo, se encuentra en una etapa de agotamiento en proyecciones de precio y hay minerales que estaban en reserva que hoy día pasan a ser recurso, por lo tanto con la proyección actual de precios, puede ser explotable, ya que en la región existe un conjunto de pequeñas minas, con una producción de entre 30 a 45 mil toneladas.

**¿Y tiene libertad para hacer nuevos negocios?**

Siempre lo ha tenido y lo ha intentado. En la actualidad, con el gobierno de Ecuador se está trabajando en un proyecto para explotar no sé cuantas hectáreas.

Codelco no puede renunciar a su rol estratégico, independiente del margen de utilidad y rentabilidad porque en el corto plazo puede ser más productivo tener concentrado, pero en largo es importante mantener las fundiciones, hacer nuevas

ingenieras, modernizarlas y enfrentar los grandes desafíos que tiene.

Somos un país minero, pero estamos gobernados, muchas veces, con una mentalidad agrícola, porque los votos no están en nuestro sector. Somos los mayores productores de litio, no hay más litio en el mundo, salvo Bolivia y en los próximos 15 o 20 años, los autos eléctricos serán el boom y ¿quien va a construir esas baterías de litio?

Es importante definir qué país queremos, como producimos encadenamientos productivos, que generen empleo y nuevas tecnologías. Es una discusión pendiente, solo se dice queremos privatizar para hacerla eficiente y competitiva y como no manejamos los medios de comunicación, este tipo de debate no lo pescan, no interesa esta discusión. Hay gente interesada en silenciarla.





# Sebastián Piñera

En una documentada investigación, el periodista Manuel Salazar Salvo, retrata la trayectoria de vida del empresario, político y actual candidato presidencial de la derecha, en un libro que acaba de aparecer en librerías de una manera casi sigilosa, con escasa cobertura medial, pese a su actualidad y contingencia.

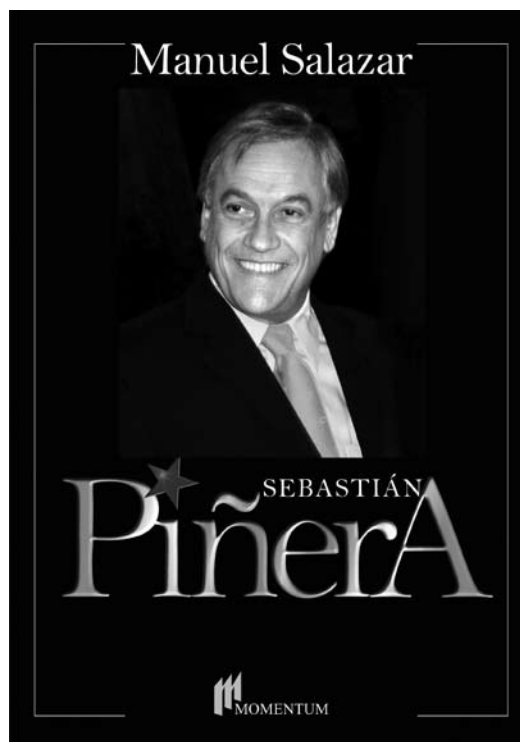
¿Cómo logró Sebastián Piñera ser dueño de su gran fortuna? ¿Cuáles son sus orígenes? ¿Quiénes son sus amigos más cercanos y cómo ha construido sus redes de poder? ¿Cuál es la trayectoria política de Sebastián Piñera Echenique, hijo de un connotado Demócrata Cristiano, que votó por el no en el Plebiscito de 1988, fue senador por Renovación Nacional, candidato presidencial el año 2005, compitiendo con Joaquín Lavín y hoy candidato único de la derecha? ¿Se ha desligado verdaderamente de sus negocios, resolviendo la incompatibilidad entre negocios y política? ¿Qué hay de cierto en las acusaciones de malas prácticas empresariales que se formulan en su contra? ¿A cuánto asciende su fortuna hoy en día y en dónde tiene sus principales intereses?

Un misterio que el periodista Manuel Salazar intenta develar a través de una documentada investigación, que retrata la trayectoria de vida del empresario y político que aspira a convertirse en Presidente de Chile en las próximas elecciones presidenciales.

Un libro que no ha estado exento de polémicas más o menos soterradas, incluso para su lanzamiento, al cual la candidata a senadora por Renovación Nacional, Lily Pérez, desistió de concurrir por presiones al interior de su partido, pese a haberse comprometido a presentar, y a pesar de su indudable actualidad y contingencia, no ha recibido la cobertura periodística que merece.

El libro revisa los orígenes de su familia, sus amistades, las redes de su poder. Su trayectoria académica y política. Sus primeros negocios. La manera cómo ganó su primer millón de dólares. Su incursión en el negocio del dinero plástico, el

último que administrara directamente y cómo alcanzó los 100 millones de dólares. Su controvertida gerencia en el Banco de Talca, la intervención del Banco y su posterior procesamiento, en donde se le imputó la calidad de autor de dos infracciones a la Ley General de Bancos. Primero al artículo 26, que sanciona a los directores y gerentes de bancos y garantes de una institución financiera, que entre otras conductas incurran en la genérica de simular la situación de la entidad; y en segundo lugar, al artículo 26 bis, que sanciona a los directores, gerentes, funcionarios, empleados o auditores externos de las instituciones financieras que, con el fin de dificultar, desviar o eludir la fiscalización que corresponde ejercitar a la Superintendencia, alteren o desfiguren datos o antecedentes en los balances, libros, estados, cuentas, correspondencia u otro documento cualquiera, o que oculten o destruyan estos elementos, o bien proporcionen, suscriban o presenten esos elementos de juicio alterados o desfigurados. De igual manera el libro consigna los primeros descargos de Sebastián Piñera, luego de haber eludido la acción de la justicia durante 24 días en que abandonó el domicilio conyugal, sin que su propia esposa conociera de su paradero, a fin de evitar la detención que ordenara el ministro Luis Correa Buló por fraude al Banco de Talca e infracciones a la Ley General de Bancos.



De igual manera, la investigación consigna la manera cómo Lan Chile fuera privatizada en las postrimerías del régimen militar (1989), integrando la lista de empresas estatales que fueron privatizadas en un proceso muy poco transparente, en donde el Estado de Chile perdió muchos miles de millones de dólares y que se ha constituido en el origen de importantes fortunas y relevantes grupos económicos. El ingreso de la familia Cueto y de Sebastián Piñera a la propiedad y control de la empresa es posterior a dicho proceso, luego de lograr la fusión de LADECO, en ese entonces de propiedad de Sebastián Piñera, con LAN Chile, en donde los Cueto figuraban como principales accionistas a contar de 1994. Desde luego, la investigación consigna las sanciones de la Superintendencia de Valores y Seguros en contra de Sebastián Piñera por una operación mediante la cual adquirió, a través de la sociedad

Santa Cecilia S. A., un total de 3 millones de acciones de Lan Airlines S.A., por un monto de \$ 9.840 millones, el 24 de julio de 2006, dada su calidad de director, al momento en que realizó la compra, conocía en detalle los estados financieros de esa sociedad, los cuales no eran de público conocimiento”. Asimismo, en el caso de Juan José Cueto, la multa fue por la operación mediante la cual adquirió, a través de la sociedad Inversiones Mineras del Mar Cantábrico S.A., un total de 250.000 títulos de LAN Airlines S.A., por un monto de \$ 820 millones el mismo día en que lo hizo Sebastián Piñera.

En el terreno político, en donde el ahora candidato presidencial se iniciara como simpatizante de la DC y adherente a la opción por el No en el plebiscito de 1988, tuvo un giro radical luego que ese partido desechara postularlo como candidato a senador en 1989. Sebastián Piñera aceptó la propuesta de su amigo Andrés Allamand de postularlo a candidato a senador por la zona Oriente de Santiago en la lista de Renovación Nacional. Una elección que Piñera ganó cómodamente, pasando a integrar la llamada Patrulla Juvenil, que en ese entonces postulaba la renovación de la derecha y buscaba instalar a Andrés Allamand a la cabeza de su partido, en reemplazo de Sergio Onofre Jarpa, y a Sebastián Piñera en la Presidencia de Chile. Una aventura que terminó abruptamente frente a las pantallas de canal 11, cuando el empresario Ricardo Claro puso a funcionar una grabadora Kyoto en donde Sebastián Piñera le solicita a su amigo Pedro Pablo Díaz que hablé con un periodista -Jorge Andrés Richards- para que “apriete” a Evelyn Mathei en una entrevista televisiva. Posteriormente se conocería que esa grabación, como su trascendido, había sido digitada por el general Ballerino, que buscaba impedir que Piñera, quien reconocidamente había votado por el No en el plebiscito de 1988, se convirtiera en el candidato presidencial de la derecha. Con la emisión de esa interceptación telefónica por las pantallas de televisión y el descubrimiento de la operación de inteligencia que comprometía al Ejército, como reconociera públicamente una llorosa Evelyn Mathei, no solamente se quebró la “patrulla juvenil”, sino el sueño de Piñera de convertirse en candidato presidencial en 1989 (93). Poco tiempo después Piñera declinaría postularse a la reelección como senador para volcarse nuevamente a sus negocios, en tanto que Andrés Allamand partía a Estados Unidos para realizar su larga “travesía por el desierto”.

La documentada investigación del periodista Manuel Salazar acerca de la trayectoria política y empresarial de Sebastián Piñera no consigna la historia reciente. Acerca de cómo Piñera, que parece obsesionado con la Presidencia de Chile, logró que Renovación Nacional, luego de integrar su comando de campaña, se restara de apoyar a Joaquín Lavín en las pasadas

elecciones presidenciales, para levantar su propia opción presidencial y dejarlo fuera de carrera en primera vuelta y cómo, en la presente campaña, consiguió inhibir una candidatura propia de sus aliados de la UDI, en donde aparecía la figura de su archi enemigo, Pablo Longueira. Aunque si consigna la cosmética implementada por el candidato y empresario para desligarse de algunos de sus negocios, traspasándolos a sus hijos y cercanos, reteniendo su control sobre Lan Chile y Colo-Colo. Santiago Valdés, uno de sus más estrechos colaboradores, explicó, como lo consigna el libro, que “lo que está haciendo Sebastián es desligarse absolutamente de la administración y entregándosela a los hijos (Sebastián, Cristóbal, Magdalena y Cecilia). Probablemente el que va a tomar la cabeza ahí va a ser Sebastián hijo, que se viene a trabajar ahora con nosotros a Bancard y que va a tomar un rol cada vez más importante en los negocios de la familia”.

El autor de esta investigación es Manuel Salazar Salvo, un experimentado periodista de dilatada trayectoria en medios académicos y de prensa. Autor de varios libros de periodismo

**La documentada investigación del periodista Manuel Salazar acerca de la trayectoria política y empresarial de Sebastián Piñera no consigna la historia reciente. Acerca de cómo Piñera, que parece obsesionado con la Presidencia de Chile, logró que Renovación Nacional, luego de integrar su comando de campaña, se restara de apoyar a Joaquín Lavín en las pasadas elecciones presidenciales, para levantar su propia opción presidencial.**

investigativo, entre los que se cuenta: Para entender el decano, una historia de El Mercurio y la familia Edwards; La Historia Oculta del Régimen Militar, junto a Ascanio Cavallo y Oscar Sepúlveda; Guzmán: quién, cómo y por qué; Contreras: Historia de un intocable; Traficantes & Lavadores; Bajo sospecha: Chile 1970-1073; El rebelde de Patria y Libertad y Conexiones Mafiosas, El crimen organizado a las puertas de Chile, que contiene una amplia investigación sobre la realidad delictual de nuestros días.

A estos trabajos de investigación se agrega el libro sobre Sebastián Piñera, que acaba de aparecer en librerías de una manera casi sigilosa. Con escasa cobertura medial, pese a su actualidad y contingencia. Una investigación periodística seria y rigurosa, exenta de juicios de valor u opiniones personales, que se constituye en un documento que transparenta la trayectoria empresarial y política del candidato presidencial de la derecha. Un escrutinio no sólo legítimo, sino imprescindible para asumir una opción informada de cara a la próxima elección presidencial.

# A Propósito de la Nueva Institucionalidad Ambiental

Hernán Durán de la Fuente<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Presentación del autor en representación de la Fundación Chile 21 ante la Comisión de Recursos Naturales y Medio Ambiente del Senado de la República, Julio 2009

La propuesta del gobierno de la Presidenta Bachelet de modificar la institucionalidad vigente a través de una nueva Ley que crea el Ministerio del Medio Ambiente con un ministro a la cabeza, constituye un paso adelante de gran significado y altamente esperado por parte de los ciudadanos preocupados por el medio ambiente. De esta forma se asumen positivamente parte de las críticas acerca del poco peso político que tiene en el ejecutivo un servicio descentralizado como la Comisión Nacional del Medio Ambiente (CONAMA), de segundo o tercer nivel jerárquico dentro del gobierno, en una estructura institucional altamente presidencialista.

En el proyecto se agrega la creación de la Superintendencia de Fiscalización Ambiental, con el objetivo de avanzar hacia una mejor coordinación fiscalizadora de los distintos servicios y un Servicio de Evaluación Ambiental con el fin de especializarlo en la gestión del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA), así también se crea a nivel municipal la unidad de medio ambiente de forma tal de asegurar un adecuado nivel de incorporación de la actividad en la gestión. La Cámara de Diputados en su primer trámite legislativo del proyecto de Ley ha incorporado una serie de observaciones a la versión original que en general enriquecen al proyecto<sup>2</sup>. Todos avances importantes. Sin embargo, quedan temas pendientes que bien vale la pena señalar con la esperanza de que sean considerados en el Senado.

En Chile, en la década del 90, después de la Conferencia de Río sobre Medio Ambiente y a más de 20 años de la de Estocolmo, de manera un poco tardía con respecto al mundo y a América Latina, con la creación de la CONAMA se comenzó a generar la institucionalidad ambiental destinada al control de la contaminación de todo tipo y a la protección de los recursos naturales y de la biodiversidad. Hasta esa época había un enfoque exclusivamente centrado en la preocupación por la salud pública, pero no por el medio ambiente. En materia de control de la contaminación, el país pasa entonces de un enfoque sanitario y exageradamente antropocéntrico,



a un enfoque ambiental que recoge las mejores tradiciones de la Salud Pública pero que se moderniza incorporando en sus preocupaciones el entorno y la protección del patrimonio natural.

En esta nueva versión del proyecto, ese enfoque se afina y se avanza hacia una institucionalidad más completa que busca reproducir los mecanismos de control que existen en el resto de la institucionalidad del país. Esto es evidente en materia de fiscalización y en las propuestas para hacer más eficiente el SEIA, pero todavía no consigue hacerlo en el tema de la protección del patrimonio ambiental, en la gestión administrativa y en el rol y responsabilidad de la autoridad.

<sup>2</sup> Boletín N° 5.947-12 Proyecto de Ley, op.cit. Oficio N° 8080, Cámara de Diputados, Valparaíso, 6 de mayo 2009 no

En ese sentido, la aplicación de un conjunto de principios ambientales al proyecto de Ley podrían colaborar a ser más eficaz la labor de los legisladores a la hora de proponer el articulado de la Ley y evitar entrar en una discusión más bien basada en problemas administrativos comunes que en temas propiamente ambientales. Esta es una carencia que proviene de la propia Ley de Bases de 1994 y que hoy, 15 años después, podría mejorarse.

En dicha Ley de Bases el tema del desarrollo sustentable aparece como una noción, no como un principio que debiera orientar y regular el funcionamiento del cuerpo legal. Otros principios que también aparecen en el mensaje pero no en el articulado de la Ley no tienen sentido como parte de la actividad ambiental, como por ejemplo el del “gradualismo”, la “eficiencia” o “participativo”, pues podrían ser parte de cualquier Ley de la República. Otros principios están en el

que forman parte de los acuerdos internacionales que Chile ha suscrito e incorporarlos en el articulado correspondiente, facilitarían la comprensión de la Ley y posiblemente haría más sencillo la aceptación de la normativa ambiental que estamos proponiendo a la ciudadanía, los especialistas ambientales, y a los partners internacionales que estamos buscando.

Así también, en la protección del medio ambiente no se puede avanzar seriamente si no es posible vislumbrar las tendencias que se dan hacia el futuro como resultado de las presiones que sobre el entorno ejerce la actividad económica. Es necesario poder imaginarse el futuro a través de la construcción de escenarios que muestren lo que ocurrirá si dichas actividades continúan dándose en la forma en que lo hacen hasta ahora o de lo que podría pasar con otros escenarios alternativos, quizás más proteccionistas, o con otras formas de explotación de los recursos naturales.

Los ciclos naturales y sus equilibrios, o simetrías<sup>3</sup>, no son iguales a los ciclos económicos, sino que se dan en períodos y condiciones diferentes. Por ésta y por muchas otras razones, el mercado no contribuye a preservar el medio ambiente. Se requiere planificar, o como se decía eufemísticamente para no herir susceptibilidades bajo la dictadura de Franco y se continuó aplicando bajo otras dictaduras, y se continúa diciendo en democracia, es necesario “Ordenar el Territorio”, (OT).

En este sentido, es una novedad importante constatar la incorporación en el proyecto de ley, de la metodología de la evaluación ambiental estratégica (EAE), para las políticas, planes y programas, lo que constituye un avance

muy significativo pues permite incorporar el tema ambiental desde el comienzo de la formulación de una política sectorial y evaluar su impacto ambiental en forma anticipada. La redacción con que el proyecto sale de la Cámara es un buen avance en este sentido. Es decir, se comienza a reflexionar y evaluar el impacto ambiental del futuro.

Sin embargo, el proyecto no enfrenta el tema de la planificación territorial, OT, y su relación con el medio ambiente, que es una herramienta básica para poder prevenir los impactos ambientales en una escala regional y poder establecer un marco normativo orientado a considerar las variables de calidad ambiental como prioritarias. Nótese que en la actualidad



mensaje Presidencial pero no en la Ley, como el principio “preventivo”, fundamental para la fiscalización ambiental; y el de quien “contamina paga”, muy importante en todo lo que se refiere al tema de la economía ambiental.

El principio del uso de la “mejor tecnología disponible”, está incorporado, pero con la típica restricción económica “al menor costo” que le quita su peso ambiental. El otro principio estratégico normalmente recomendado en estas circunstancias, es el “uso las mejores prácticas ambientales” que no aparece mencionado en forma explícita, al igual que otros principios como el de “la proximidad”, “responsabilidad de la cuna a la tumba” y otros, muy importantes en relación de los residuos tanto para su gestión como para la aprobación de proyectos en el SEIA.

Entender adecuadamente estos y otros principios ambientales

<sup>3</sup> Estamos tratando de recoger el concepto de simetría en los términos y en el sentido que entendemos que lo aplican Nambu, Kobayashi y Maskawa, ganadores del premio Nobel de Física 2008.

los mayores conflictos ambientales vigentes y por desarrollarse tienen que ver con la incapacidad de la autoridad de enfrentar el tema del ordenamiento territorial. Se llega al extremo de relativizar la importancia de la conservación ambiental de los parques nacionales, por ejemplo, en aras del desarrollo de determinados proyectos privados. O bien, se relativiza la importancia ambiental de las áreas verdes en determinados planes reguladores para poder modificarlos en función de otros intereses. Más adelante veremos la debilidad ambiental que refleja la existencia de las COREMAS en este tipo de situaciones.

Por cierto, en el caso del territorio, esto pasa también por superar otra carencia del proyecto que es la falta de consideración del tema de las cuencas como una unidad básica del ordenamiento territorial, pues los fenómenos ambientales se dan en esa unidad territorial. Esta carencia es difícil de comprender por cuanto la incorporación del enfoque de cuencas es una de las prioridades ambientales declaradas por este gobierno y por la Ministra en sus enunciados de política. En efecto, en la actualidad, la página web de la CONAMA todavía destaca el tema señalando que “Sobre las razones por las cuales el Gobierno consideró a la cuenca hidrográfica como base de la futura gestión ambiental del país, Uriarte dijo que se debe a que Chile posee las características geográficas adecuadas como para que la cuenca sea el soporte territorial de la gestión, ya que es en este espacio donde se relacionan los sistemas naturales, productivos, sociales y económicos”<sup>4</sup>. Este planteamiento no está reflejado en el proyecto de Ley y podría ser el eje ordenador de la institucionalidad ambiental a lo largo de todo el país.<sup>5</sup>

La Subsecretaría de Recursos Naturales y Biodiversidad que debiera estar a cargo de la protección del patrimonio natural del país, absorbiendo a la CONAF y dándole el sentido de que la institucionalidad esté al servicio, y como aspecto central de la protección del medio ambiente del país y no sólo de la mayor o menor agilidad del SEIA, en esta nueva versión aún no ha sido incorporada pero, afortunadamente no se cierra la posibilidad que se cree en un futuro próximo.

Esta carencia contribuye a explicar el hecho de que otros



elementos quedan fuera del proyecto tales como el tema económico y de la valorización del patrimonio nacional y todo lo que conduce a la posibilidad de tener cuentas ambientales del patrimonio ambiental, o cuentas patrimoniales. Ese tipo de cuentas que se llevan en los países de la OCDE, organización que Chile aspira a integrar, permiten tener una visión económica más real y fundada acerca del incremento o de la pérdida del valor de determinados recursos naturales y de su incidencia real en el patrimonio nacional.

En el caso de los recursos naturales no renovables esta situación es evidente. Por ejemplo, en el tema de los recursos pesqueros y de la industria del salmón, el impacto ambiental y las externalidades económicas de la pesca y de los cultivos del salmón no han sido evaluados desde el punto de vista económico, pues en las cuentas nacionales sólo se miden los flujos del ingreso por las ventas al mercado nacional o exportación, pero no las disminuciones de stock y la incapacidad de recuperar sus niveles originales. Lo mismo ocurre con los recursos naturales no renovables: gráficamente, en la producción minera, la diferencia está entre los ingresos que reciben las empresas por las exportaciones del mineral y el rajo abierto o el pique profundo que se queda en el país. En un caso se contabilizan los ingresos por las exportaciones pero en ningún caso el egreso por la pérdida del patrimonio. Sobre el tema de la participación ciudadana quedan varias dudas no resueltas. El sistema actual se basa en que, aparte de la autoridad, por una parte existe el proponente y por la otra parte los presuntos afectados y la ciudadanía. Pero normalmente los que participan como afectados son aquellos que consideran que el proyecto les generará una pérdida patrimonial, asociados con algunas consultoras ambientales o bufetes jurídicos que

<sup>4</sup> Ver nota en [www.conama.cl](http://www.conama.cl), (16/noviembre/2006).- El Gobierno está avanzando en la elaboración de una propuesta de Estrategia Nacional de Cuencas Hidrográficas, la cual fue anunciada por la Presidenta de la República, Michelle Bachelet, durante su discurso del pasado 21 de Mayo.

<sup>5</sup> La Ley Colombiana de Medio Ambiente, del año 1993 es un ejemplo muy interesante de normativa ambiental y su relación con el territorio.

tal como un día actúan promoviendo un proyecto de inversión, al otro día encuentran una buena oportunidad de negocios en la oposición a otros proyectos. Es el mercado que resuelve. En la participación, los ciudadanos miran lo que ocurre, aclaran algunas dudas y poco influyen finalmente. Es difícil que sea de otra manera porque en definitiva hay elementos técnicos y jurídicos que requieren una formación específica para ser entendidos.

Es necesario reconocer entonces que la participación es fundamentalmente una instancia aclaratoria de los contenidos de un proyecto y, posteriormente, una forma de velar por el cuidado del medio ambiente, no sólo por los impactos de un proyecto específico sino también por el conjunto de impactos que genera la actividad económica. El ciudadano podría tener una participación destacada en la vigilancia y cuidado del medio ambiente si contara con las herramientas del caso y además, por esta vía, contribuiría a su capacitación en los temas ambientales. Esta Ley podría ser una buena oportunidad para perfeccionar ese aspecto.

Así también, el proyecto no resuelve acertadamente el tema de la incompetencia de las COREMAS en la gestión ambiental del SEIA y crea una institucionalidad de dudosa eficacia que las reemplazaría. En la actualidad las COREMAS, organismo presidido por el Intendente de cada región y formado por varios miembros del gobierno regional, son las encargadas de evaluar los proyectos que ingresan al SEIA. Esto debiera significar que tiene capacidad técnica y normativa para ponderar los impactos ambientales negativos de los proyectos y preservar la calidad del medio ambiente, desde una perspectiva regional. Pero hay demasiados casos acumulados en que las decisiones que se adoptan, en curiosas y contradictorias votaciones, no tienen que ver con criterios técnicos ambientales y en los que la responsabilidad de una mala decisión se diluye entre el Intendente, el SEREMI respectivo, los gobernadores y el CONAMA regional. Los intentos de la actual ministra para evitar que los organismos actúen irresponsablemente y que los SEREMIS voten siguiendo las recomendaciones legales y técnicas de los organismos que dirigen, han resultado insuficientes. Es cierto que existen instancias de reclamación de las resoluciones arbitrarias, pero no siempre sirve para mucho y en definitiva, en el escenario actual, nadie responde

por los “errores”.

En consecuencia, es razonable que se elimine la COREMA, pero lamentablemente la propuesta original generaba una alternativa poco feliz en que sólo pretende disminuir el tamaño del problema creando, en el artículo 82, una “COREMA chica”. Ésta, con menos SEREMIS, sigue estando expuesta a presiones políticas y económicas indebidas, siendo su diseño incoherente con el resto del modelo administrativo que se está proponiendo y con el que existe en otras instituciones similares en el país. En efecto, en otras instancias donde se otorgan permisos sectoriales tales como el SAG, Salud, Vivienda, etc. existe un funcionario público que asume la responsabilidad administrativa y política por las resoluciones del servicio y que está obligado a utilizar un criterio técnico-jurídico para justificar sus decisiones. Sin embargo, el

proyecto de ley deja nuevamente la decisión de aprobación o rechazo de proyectos sin un responsable político administrativo que asuma las decisiones que se adopten.

Por lo tanto, debe haber un funcionario y no varios que asuma la responsabilidad de sus decisiones. Para asegurar un sistema adecuado de participación ciudadana, el Consejo Consultivo Nacional y los regionales pueden asumir el rol de dar orientaciones políticas y técnicas y han demostrado ser instancias bastante más propositivas y transparentes que las COREMAS. El representante Regional del Servicio de Evaluación del Impacto ambiental debiera ser el responsable de la gestión del medio ambiente a nivel

regional y, ojalá, a nivel de la cuenca, tal cual se indicó anteriormente.

A nivel de la máxima autoridad ambiental su autoridad sigue estando diluida. En efecto, recuérdese que en la actualidad existe el “Consejo Directivo de Ministros” (CDM) de la CONAMA quien filtra los temas ambientales que el director del organismo propone a su autoridad superior, el Ministro SEGPRES, para que los lleve al Presidente. En el proyecto de Ley, el CDM se reemplaza por el “Consejo de Ministros para la Sustentabilidad” (CMS), situado entre el Presidente y el Ministro de Medio Ambiente que tendría que proponer y pronunciarse sobre el conjunto de temas ambientales de rango ministerial, sin la mediación del Ministro SEGPRES, pero con la participación de nuevos actores como el Ministro de Hacienda. El nuevo Consejo refuerza la barrera entre el

**Para asegurar un sistema adecuado de participación ciudadana, el Consejo Consultivo Nacional y los regionales pueden asumir el rol de dar orientaciones políticas y técnicas y han demostrado ser instancias bastante más propositivas y transparentes que las COREMAS**

Jefe de Estado y la autoridad ambiental. Surge la pregunta: ¿para qué entonces el Ministro y su Ministerio?

En el caso de la fiscalización, el proyecto de Ley, en su Artículo Segundo, Título I, propone la creación de la Superintendencia del Medio Ambiente. La Súper tendrá la función de ejecutar, organizar y coordinar el seguimiento y las resoluciones de Calificación Ambiental y de los planes de descontaminación ambiental y normas de calidad y emisión. La propuesta es atractiva y novedosa y amerita apoyarla. Sin embargo, tal como se indicó al comienzo, a la hora de definir sus atribuciones no se hace referencia al principio precautorio, una de las herramientas básicas y fundamentales de la fiscalización del medio ambiente, reconocido y recomendado por el mundo entero que preocupado de esta temática, en efecto: en relación con el principio precautorio, en el numeral 15 de la declaración de Río se indica lo siguiente:

*“Con el fin de proteger el medio ambiente, los estados deberán aplicar ampliamente el criterio de precaución conforme a sus capacidades. Cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la falta de certeza absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente”.*<sup>6</sup>

*Siguiendo a Rebbinder<sup>7</sup> “se podrán afirmar que, según este principio, las políticas sobre el medio ambiente no se limitan a la protección del hombre y su entorno contra riesgos inaceptables, lo que constituye el principio de protección, sino que además tienen por objeto reducir incluso los riesgos de degradación del medio ambiente que no alcancen a ser inaceptables”.*

Así también, es necesario destacar que el proyecto propone incorporar en la actual Ley 19.300, el principio del uso de la mejor tecnología disponible. Este es un principio de carácter estratégico que es muy apreciado en las normativas ambientales a nivel mundial pues orienta los criterios que debe usar tanto el proponente como los evaluadores. Falta, sin embargo, aprovechando la ocasión, la propuesta de la incorporación del principio del uso de las “mejores prácticas ambientales”, de forma tal de contribuir a la incorporación

<sup>6</sup> Cubillos, Gonzalo “Capítulo II, El marco jurídico ambiental”, en Durán de la Fuente, Hernán, Gestión ambientalmente adecuada de residuos sólidos. Un enfoque de política Integral, CEPAL/GTZ, CEPAL L.1095, Santiago, diciembre 1997 p. 45

<sup>7</sup> Rebbinder, Eckard, “Medidas precautorias y sustentabilidad: Dos caras de la misma moneda” CEPAL, Dov N° LC/r.1301, Santiago 1995. Citado por Cubillos, op.cit.

de las certificaciones voluntarias tipo ISO 14.001 u otras, que contribuyen (no sustituyen) a garantizar por parte del proponente una buena gestión de los proyectos una vez que estos están en funcionamiento.

Por último, hay un problema con el uso del tiempo y de las compatibilidades entre tiempos legales y tiempos técnicos y tiempos ambientales. En efecto, dentro de los incentivos al cumplimiento de las normas (artículo 42) se le otorgaba 5 días al generador del impacto para hacer la autodenuncia de su infracción ambiental con lo que puede disminuir el monto de la multa. Por otra parte se señala (Art. 25 ter) “La resolución que califique favorablemente un proyecto o actividad caducará cuando hubieren transcurrido más de



tres años sin que se haya iniciado la ejecución del proyecto o actividad autorizada, contado desde su notificación.”

Ambas cosas y otras que aparecen en el proyecto original y que han sido modificadas en los detalles, debieran ser analizadas proyecto a proyecto y cada resolución de calificación ambiental podría indicar los plazos. Por ejemplo, para un derrame, resulta inaceptable un plazo de 5 días, pero hay otros casos en que incluso 5 días puede ser poco. Depende por lo tanto del tipo de proyecto y de las características del medio ambiente donde se implemente. Lo mismo ocurre con los tres años. Algunos proyectos, por su naturaleza, desde el punto de vista técnico, o incluso, eventuales recesiones económicas, no alcanzan a implementarse en tres años. Por lo tanto, el período debe determinarse proyecto a proyecto y no en un acto administrativo que podría ser esta Ley.

# Honduras como Prueba de Fuego

Jorge Heine, catedrático de gobernanza global Escuela Balsillie de Asuntos Internacionales Waterloo, Ontario.

*Si el sistema interamericano es incapaz de restaurar la democracia en Honduras, uno de los países más débiles, pequeños y pobres de la región, no es capaz de hacerlo en ninguna parte.*

A veces ciertos eventos cumplen la función de un volador de luces a medianoche, iluminando todo el panorama político, hasta ese momento en tinieblas. Algunos de ellos, por acotados y discretos que puedan aparecer, tienen además enormes implicancias y ramificaciones. Lo ocurrido en Honduras el 28 de junio es uno de esos casos. Al escribir estas líneas, ha llegado hasta a generar, a petición de Brasil, una resolución del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU).

A primera vista, el asunto más urgente en la agenda interamericana de hoy no tendría por qué serlo. Honduras, el cuarto país más pobre de las Américas, con un ingreso per capita de apenas US 1900 dólares, y que originó la expresión "república bananera" por su dependencia del Tío Sam y de la tristemente famosa United Fruit Company, rara vez ha estado en los titulares de la prensa internacional.

Además, no es la primera vez en la última década que un presidente latinoamericano ve truncado su mandato. Le ocurrió también a Jamil Mahuad en Ecuador, a Fernando de la Rúa en Argentina y a Gonzalo Sánchez de Losada en Bolivia, entre otros. Sin embargo, en ninguno de esos casos se dio una reacción internacional comparable a la ocurrida hoy con Honduras.

La situación constitucional es también compleja. El quiebre de la democracia hondureña tiene lugar ante un conflicto de poderes entre el Ejecutivo, por una parte, y el Legislativo y el Judicial, por otra. Dadas las insuficiencias de la Constitución hondureña, algo no muy novedoso en nuestras tierras, uno esperaría una amplia dosis de indulgencia por parte de la comunidad internacional ante la forma en que los políticos hondureños resuelvan sus disputas. Sin embargo, nada de ello ocurrió. Ante el derrocamiento del Presidente Manuel Zelaya por parte de las Fuerzas Armadas el 28 de junio, la reacción internacional fue instantánea y unánime. Dentro de 48 horas, una reunión de emergencia del

Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA) suspendió a Honduras en una votación de 33 a 0. Esta fue la primera vez en que un país miembro es suspendido de la organización desde 1962, en que se suspendió a Cuba, en votación dividida.

El Presidente Obama condenó de inmediato el golpe de estado y el Departamento de Estado anunció la suspensión de programas de ayuda bilateral. El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional también han suspendido sus programas de préstamos, incluyendo los US 150 millones de dólares correspondientes a Honduras del paquete de estímulo fiscal global de US 250 mil millones administrado por el Fondo. Los países de la Unión Europea retiraron a sus embajadores de Tegucigalpa, como lo hicieron varios países latinoamericanos. Con Argentina se rompieron relaciones diplomáticas. El embajador de Honduras en Chile debió volver a su país, ya que la Cancillería le quitó su reconocimiento. Tres meses después del golpe, ningún país ha reconocido al gobierno de facto encabezado por Roberto Micheletti.

En el último medio siglo, ningún asunto ha tenido el rechazo en las Américas que lo de Honduras. Esto no significa que no haya individuos u organizaciones privadas que no hayan tenido una opinión distinta. Sin embargo, a nivel de gobiernos, la condena ha sido generalizada. ¿Por qué?

## El sistema Inter-Americano en jaque

Durante las últimas dos décadas, esto es, desde la transición a la democracia en Chile y en Paraguay en 1989, los últimos países en Sudamérica en dejar atrás sus dictaduras, el fortalecimiento y consolidación de las instituciones democráticas ha sido uno de los grandes logros de la región. Por vez primera, en todos los países del Hemisferio Occidental, salvo en





Cuba, se ha establecido la democracia. Dada nuestra trayectoria y la proliferación de tiranos hasta un pasado muy reciente, ello no es algo menor. Sin embargo, precisamente por lo débiles de estas raíces democráticas, y las enormes desigualdades que marcan la región, esta frágil planta que es la democracia merece especial cuidado.

Y en la era de la globalización el respeto por democracia ha dejado de ser sólo algo interno. En un mundo interdependiente, en que un país puede obtener múltiples beneficios del comercio internacional, de la inversión extranjera y del turismo, por mencionar sólo algunos, la comunidad internacional también exige que, para continuar siendo parte de este “club”, se cumplan ciertos requisitos. Hay países como Myanmar (la antigua Burma) que deciden ignorarlos y el resultado es el aislamiento. Es por ello que la gran mayoría de los países ha decidido hacer al menos un esfuerzo por cumplir con ellos.

Han surgido, entonces, numerosos mecanismos internacionales de monitoreo democrático. Estos mecanismos han tenido distintos grados de avance en las diferentes regiones del mundo. América Latina es tal vez la región en que mayor desarrollo ha tenido. A través de la Unidad de Promoción de la Democracia establecida en la OEA en 1990 a iniciativa de Canadá y diferentes mecanismos, esta y otras entidades han establecido herramientas de observación y control electoral que han ayudado a mantener por el recto camino democrático a más de algún gobierno al que le habría gustado torcer la voluntad del electorado. Ni en Europa Central y Oriental, ni en África, ni en Asia estos mecanismos se han institucionalizado al grado que lo han hecho en América Latina.

La Carta Democrática Interamericana, aprobada en Lima el 11 de septiembre de 2001, fue, desde el punto de vista jurídico, la culminación de este proceso, en que se formalizó el compromiso con la democracia. A ello habría que agregar los numerosos acuerdos de integración regional y subregional que incluyen una cláusula democrática, según la cual, de interrumpirse la institucionalidad democrática en un país determinado, éste deja de ser miembro del acuerdo en cuestión. Ello es válido tanto para el Sistema de Integración Centroamericano (SICA), como para el Acuerdo CAFTA-República Dominicana con los EEUU, de los cuales Honduras forma parte.

Desde entonces ha habido otros casos en que jefes de estado en la región han terminado sus mandatos en forma prematura y abrupta. Pero en ninguno de ellos se dio la situación de Honduras, en que el presidente fue sacado de su residencia a punta de pistola por militares, puesto en un avión y despachado al extranjero. Si ello no constituye un golpe militar, ¿qué lo es? Y es a partir de ese dato clave, un golpe militar, el primero en más de una veintena de años

en la región, que debe entenderse la reacción latinoamericana a la crisis de Honduras.

Si el sistema interamericano es incapaz de restaurar la democracia en Honduras, uno de los países más débiles, pequeños y pobres de la región, no es capaz de hacerlo en ninguna parte. Honduras pone en jaque veinte años de democratización en América Latina. Y si se permite el éxito del golpe de estado en Honduras, se habrá sentado un grave precedente.

### La involución de una crisis

Con todo, desde sus inicios, los representantes de la comunidad internacional han subestimado los obstáculos para superar la crisis. En sus varias etapas, distintas entidades, agrupaciones y gobiernos van asumiendo el liderazgo del manejo de la misma, ya sea a nivel de retórica o de gestión, sin que ello haya logrado cambiar la situación “en terreno”.

En una primera etapa, son los países del ALBA, encabezados por Venezuela, los que lideran la respuesta al golpe. El Presidente Chávez llega a amenazar el envío de tropas venezolanas a Honduras. Al entrar en acción la OEA, la respuesta se formaliza e institucionaliza, con el voto unánime de suspensión de Honduras por el Consejo Permanente de la entidad el 30 de junio. En esos momentos, el Presidente Obama y la Secretaria de Estado Clinton condenan el golpe de estado y llaman a la restauración del orden democrático en Honduras.

La negativa del gobierno de facto encabezado por Roberto Micheletti de dar su brazo a torcer y aceptar el retorno del derrocado Presidente Manuel (“Mel”) Zelaya, genera un impasse, al que se busca una solución por medio de los buenos oficios del Presidente de Costa Rica, Oscar Arias. Ello se traduce en una serie de reuniones de Arias tanto con Micheletti como con Zelaya, aunque el plan original de una reunión “cara a cara” de estos últimos no se materializa. Todo esto culmina en el Plan de San José, un documento de 11 puntos que contempla el retorno a su cargo de Zelaya con el compromiso de no intentar reforma constitucional alguna, y terminar su mandato original en enero del 2010, dando garantías a todas las partes, incluyendo a los candidatos en la elección presidencial

del 29 de noviembre venidero. Este plan es aceptado por Zelaya, pero rechazado por Micheletti, quien afirma que Zelaya es bienvenido de vuelta en Honduras, pero para ser encarcelado y enjuiciado.

Y es en ese momento, ya a fines de julio, en que la originalmente intransigente y dura posición del gobierno estadounidense comienza a flaquear. Congresistas republicanos, muchos de los cuales siempre han simpatizado con los gobiernos militares en América Latina,



presionan para que Washington deje de apoyar a Zelaya, descrito como un mero seguidor de Chávez, que no merece volver a la presidencia. Por otra parte, el gobierno de facto y los empresarios hondureños contratan a prominentes lobistas en Washington. Destaca entre ellos Lanny Davis, un destacado abogado que fue asesor legal de los Clinton y tiene especial llegada con la Secretaria de Estado. Coincidiendo con el proceso de ratificación por parte del Congreso de varios altos funcionarios del Departamento de Estado provoca una batida en retirada de la



administración del Presidente Obama, subrayada por este último en la Cumbre de NAFTA en Guadalajara el 9 de agosto, en que ironiza respecto de que “curiosamente los latinoamericanos que mas se quejaban de la intervencion de los Estados Unidos en sus asuntos, sean ahora los que mas reclamen que intervengamos en Honduras”. Poco después de ello, Micheletti, sintiendo que Washington le estaba dando tiempo al tiempo, se dio el lujo de vetar la presencia del secretario general de la OEA en la visita de una delegación de Cancilleres de las Américas. La respuesta en la región fue de tal índole, que tuvo que echar marcha atrás a las pocas horas, pero la señal fue clara. El gobierno de facto percibía las primeras trizaduras al interior del frente internacional y estaba dispuesto a aprovecharlas.

La visita de la mentada delegación tuvo lugar finalmente, pero sin mayores resultados. Poco después de ello, y dándose cuenta que el tiempo jugaba a favor de Micheletti y su gobierno, que comenzaron a estirar los plazos para llegar al 29 de noviembre y presentar el resultado de las elecciones como un hecho consumado, el Departamento de Estado retomó la ofensiva.

El 3 de septiembre, la Secretaria de Estado Clinton se reunió con Manuel Zelaya en Washington, anunciando la suspensión de la ayuda bilateral estadounidense a Honduras y que Estados Unidos no reconocería el resultado de las elecciones de noviembre de no normalizarse la situación en Honduras. El viernes 11 de septiembre, el mismo Departamento de Estado anunció la revocación de las visas de entrada a EEUU de Micheletti, de su Canciller Carlos López y de los 14 jueces integrantes de la Corte Suprema de Honduras, que han apoyado al gobierno de facto.

### ¿La hora de la diplomacia brasileña?

La más reciente fase de la crisis se inició con el retorno de Manuel Zelaya a Honduras, donde se refugió en la Embajada de Brasil. El Presidente Lula ha señalado que Zelaya “permanecerá allí el tiempo que sea necesario” y ha solicitado una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU para tratar

el tema de la integridad de su sede, la que se ha visto amenazada por las fuerzas policiales hondureñas y por el corte de agua y electricidad a la misma.

No han faltado aquellos que han criticado a Brasil por asumir un rol protagónico en esta crisis, aseverando que ello, de alguna manera, perjudicaría a Brasil e incluso podría afectar sus perspectivas para llegar a ser un miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU. Esto me parece equivocado. Si el Presidente Obama está en lo correcto al aseverar que sería irónico que

aquellos que mas criticaron a los EEUU por su excesivo intervencionismo en la región en el pasado, ahora lo hagan porque Washington no interviene lo suficiente, la implicación obvia de sus dichos es que son los propios latinoamericanos los que deben “llevar el panderó” en la solución de la crisis.

Es eso lo que ha hecho Brasil al brindar protección a Zelaya en su sede diplomática. Al mismo tiempo, el gobierno brasileño, por medio de su Canciller, Celso Amorim, ha declarado que la negociación misma con las partes hondureñas continuará siendo conducida por el secretario general de la OEA, entidad a la que le corresponde esa tarea.

Durante la última década, América Latina ha asumido un papel mucho mas significativo en la política internacional, diversificando sus mercados y sus relaciones diplomáticas. Esto ha ido de la mano con una disminución palpable de los Estados Unidos en la región. Al mismo tiempo, ha aumentado la cooperación política intrarregional, dándose una multiplicidad de mecanismos, incluyendo numerosas cumbres de jefes de estado, que tienen hoy una relación mucho más fluida entre ellos. Este importante acervo y capital político está siendo puesto a prueba por Honduras. Si los presidentes latinoamericanos no pueden superar esta crisis, ¿qué se puede esperar de ellos en materia de diplomacia colectiva?

Pese a su ostensible compromiso con el multilateralismo y con la causa de la democracia en América Latina, Estados Unidos ha indicado que, si bien rechaza el golpe de estado y aplica sanciones, no está en condiciones políticas de asumir el liderazgo de la resolución de la crisis. Ante ello, Brasil ha asumido ese papel. Ello ocurre no por un afán protagónico, sino como expresión del consenso latinoamericano. La noción de que esto, de alguna manera, pudiese perjudicar a Brasil y a sus aspiraciones en otras esferas de la política internacional, es profundamente errónea. Si Brasilia logra con esto resolver la crisis de Honduras y con ello sacarle un problema de encima a los Estados Unidos, Washington le estaría eternamente agradecido y Brasilia habría comenzado a asumir el tipo de liderazgo regional que hemos estado esperando hace mucho tiempo.

## Con amplio acuerdo político: Propuestas para un “Estado de Clase Mundial”



Bajo el lema “Un Estado de Clase mundial al servicio de las personas” el Consorcio para la Reforma del Estado dio a conocer recientemente un documento en el cual se detallan los principales ejes de sus propuestas, las cuales han sido realizadas con el propósito de hacer de la modernización del Estado una realidad desde ahora hasta el término de los próximos dos gobiernos.

Fundación Chile 21 ha sido parte activa junto al Centro de Estudios Públicos, al Centro de Políticas Públicas de la Universidad Católica, Cieplan, Proyectamérica, Departamento de Ingeniería Industrial de la Universidad de Chile, la Escuela

de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, Chile 21, la Fundación Jaime Guzmán, el Instituto Libertad, Expansiva UDP y Libertad y Desarrollo, entidades que a pesar de sus diferencias resolvieron hacer esfuerzos conjuntos para lograr un mejor Estado. El resultado de este trabajo concluirá con la publicación de un libro, que incluirá el detalle de las 19 proposiciones, además de las acciones específicas para llevarlas cabo.

El documento fue presentado por Claudio Seebach, Secretario Ejecutivo del Consorcio, quien destacó que la publicación es fruto del trabajo de más de 100 personas a las que se suman los aportes ciudadanos realizados vía web. Posteriormente, cada uno de los representantes de las instituciones presentes comentaron los aspectos más relevantes del trabajo: María Luisa Brahm, María de los Ángeles Fernández, Miguel Flores, Ignacio Irrarrázaval, Cecilia Valdés, Jorge Marshall, Alejandro Ferreiro, Mario Waissbluth, Leonidas Montes, Cristián Larroulet.

de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, Chile 21, la Fundación Jaime Guzmán, el Instituto Libertad, Expansiva UDP y Libertad y Desarrollo, entidades que a pesar de sus diferencias resolvieron hacer esfuerzos conjuntos para lograr un mejor Estado. El resultado de este trabajo concluirá con la publicación de un libro, que incluirá el detalle de las 19 proposiciones, además de las acciones específicas para llevarlas cabo.

El documento fue presentado por Claudio Seebach, Secretario Ejecutivo del Consorcio, quien destacó que la publicación es fruto del trabajo de más de 100 personas a las que se suman los aportes ciudadanos realizados vía web. Posteriormente, cada uno de los representantes de las instituciones presentes comentaron los aspectos más relevantes del trabajo: María Luisa Brahm, María de los Ángeles Fernández, Miguel Flores, Ignacio Irrarrázaval, Cecilia Valdés, Jorge Marshall, Alejandro Ferreiro, Mario Waissbluth, Leonidas Montes, Cristián Larroulet.

## De candidatos presidenciales Encargados económicos debatirán sobre desarrollo inclusivo en Chile

En lanzamiento de un libro, editado por Osvaldo Sunkel y Ricardo Infante

Con la participación de los encargados económicos de los comandos presidenciales será el lanzamiento del libro “Hacia un desarrollo inclusivo. El caso de Chile”, editado por Osvaldo Sunkel y Ricardo Infante, que se realizará el próximo 21 de octubre, a las 18:00 horas, en la sede de Fundación de Chile 21. María de los Ángeles Fernández-Ramil, directora ejecutiva de la Fundación Chile 21, será la encargada de moderar el panel, en el cual estarán José Miguel Benavente (Eduardo Frei); Luis Eduardo Escobar (Marco Enríquez-Ominami); Felipe Morandé (Sebastián Piñera) y Roberto Pizarro (Jorge Arrate). El libro es el resultado de un taller desarrollado en la Fundación Chile 21, que contó con el apoyo de CEPAL y la OIT. Tras el lanzamiento, que se desarrollará en Compañía 1085, piso 12, Santiago, se ofrecerá un vino de honor.





### Técnica mixta



#### Colección Museo de Artes Visuales y Norberto Seebach en Teatro del Lago, Frutillar

Hasta el 25 de octubre 2009. Lunes a domingo, 10 a 20 horas.

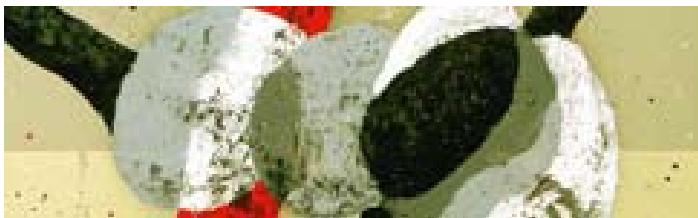
El eje central de la muestra "Orígenes" se basa en el concepto "origen" que exhibe el discurso plástico desarrollado en Chile en las últimas cinco décadas, las cuales están marcadas por la globalización y la apertura al

mundo. Los medios tecnológicos, digitales, video, entre otros, son los protagonistas de esta exhibición y muestra cómo diversos artistas han creado distintos discursos plásticos en el arte chileno. Podremos apreciar el patrimonio artístico del MAVI, que en esta ocasión presenta obras de Smythe, Cienfuegos, Firgerio, Truffa, entre otras.

La exposición "Recorriendo Chile" de Norberto Seebach, es una recopilación de fotos del libro con el mismo nombre, editado el año 1997 y es tal vez uno de los libros más completos de fotografías de nuestro país.

Seebach es profesor de matemática y amante de la fotografía. Desde su infancia ha recorrido Chile en las más diversas formas y ha realizado diversas charlas y publicaciones contribuyendo a dar a conocer su país tanto aquí como en el extranjero.

### Pintura



#### José Manuel Ciria en MAC Parque Forestal/ Rare paintings

Hasta 22 de noviembre 2009

Martes a sábado, 11:00 a 19:00 hrs. Domingo y festivos, 11:00 a 18:00 hrs.

Considerado desde los años noventa una de las figuras más importantes de la última abstracción pictórica española, José Manuel Ciria -artista español, nacido en Manchester (UK) en 1960- llega al MAC con Rare paintings, selección de obras correspondientes a su serie La Guardia Place, óleos sobre lona y lienzo de gran formato realizados entre 2006 y 2008 en Nueva York.

Rare paintings evidencia la inflexión desarrollada por Ciria, tras su traslado a Nueva York en 2005, bajo el influjo del pensamiento teórico de autores tan diversos como Kandinsky, Clement Greenberg, Walter Benjamín, Chomsky, Malevich o Beuys.

### Cine y Video

#### Ciclo de Cine Francés: Alain Resnais / Instituto Chileno Francés

1 al 29 de octubre de 2009

Todos los jueves a las 19:30hrs. (con cupos limitados por orden de llegada), el Instituto chileno-francés invita al público a disfrutar gratuitamente de lo mejor y lo más variado del cine francés (documentales y ficción, cine de animación, etc.).

En esta oportunidad, presenta el ciclo dedicado al director de cine francés Alain Resnais, importante figura del cine moderno cuyas películas abordan el tema de los efectos del pasado sobre el presente.

#### Programación:

**15 Octubre: Providence / Providencia 110min - 1977**

Con: Dirk Bogarde, John Gieldug, Ellen Burstyn

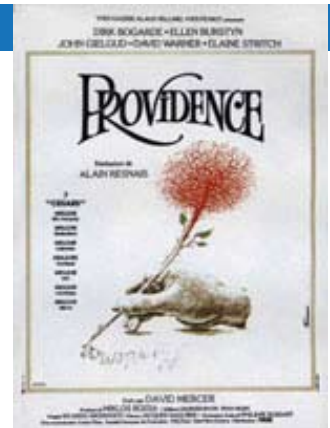
Durante una noche de embriaguez, un viejo hombre enfermo confunde sus fantasmas con la realidad a propósito de los miembros de su propia familia.

**22 Octubre: Mon oncle d'Amérique / Mi tío de América**

**125min - 1980.** Con: Gérard Depardieu, Nicole García, Roger Pierre. Para ilustrar sus teorías científicas sobre el comportamiento humano, el profesor Laborit utiliza el ejemplo de tres destinos ligados: el de un burgués, una actriz y un director de fábrica.

**29 Octubre: On connaît la chanson / Ya sabemos de lo que se trata 120min - 1997.** Con: Sabine Azema, Pierre Arditi, André Dussollier.

Después de un malentendido, Camille se enamora de Marc Duveyrier, agente inmobiliario, seductor por naturaleza y jefe de Simon, que intenta vender un departamento a Odile, la hermana de Camille. Odile decide comprarlo a pesar de la muda desaprobación de Claude, su marido. Está molesto por la reaparición después de largos años de Nicolás, ex amante de Odile quien finge ser el confidente de Simon.



### Fotografía

#### Rafael Paredes en galería Carmen Coedo/ Objetos, Palabras e Imágenes

Hasta el 24 de octubre 2009.

Lunes a viernes, 10:00 a 13:30 hrs. y 16:00 a 19:00 hrs. Sábado, 10:00 a 13:30 hrs.

Rafael Paredes levanta una exhibición singular y cargada de diversidad. Perfeccionista por esencia, en esta muestra hace sentir su constante búsqueda de lo científico. Innovación y tecnología de por medio, son algunos de los componentes de las puestas en escenas de los objetos cerámicos que presenta. También están los dibujos, los grabados en soportes tales como hueso, papel o madera, que expresan con fuerza la misma idea de energía y dominio ancestral. La muestra está constituida por dibujos, fotografías, grabados y piezas cerámicas de gran atractivo.

