

estudios

numero diez  
abril-junio  
mil novecientos ochenta  
y dos

sumario

i	a modo de editorial : invitacion a un balance	3
ii	ayer	
	pasado y presente del movimiento sindical chileno v	6
iii	hoy, renovacion sindical	
	hacia una nueva politica	14
	la renovacion sindical	20
	alternativa propia	44
iv	hoy, polonia	
	la contrarrevolucion de los generales	45
	carta a una companera trotskista a proposito de	
	polonia	52
	declaracion sobre polonia - codehs chile	65
	codehs bremen	66
	a la opinion publica mundial : solidaridad de los	
	exilados chilenos con la resistencia del pueblo	
	polaco	67
	polonia " los intereses de los pueblos pobres no	
	deben supeditarse a las grandes potencias	69
v	aqui, los versos	70

pedidos

pedidos, canje y  
correspondencia

b.p. 1825  
1000 bruselas  
belgica

editor responsable

m-th. cuvelliez  
64 av. mile dunoy  
1050 bruxelles

el pueblo no conocia al partido.  
un dia se reunió el comité central  
y disolvió al pueblo

algo que no creo desde el año 1794,  
es que se pueda convencer a los adversarios  
con argumentos escritos. Si no he abandonado la  
pluma, es solamente para irritarlos, para dar fuerza y  
coraje a los que nos aprueban y hacer saber a los otros que  
no nos han convencido

christoph lichtemberg



## A modo de editorial

### INVITACION A UN BALANCE

Quizás hoy, después de cuatro años y medio de esfuerzos porque este pequeño pedazo de independencia intelectual que es Estudios se mantenga a flote, sea necesario efectuar un balance en profundidad, más exhaustivo y más global que los balances permanentes, más o menos periódicos, hechos gracias a las valiosas observaciones y críticas de los lectores, sea a través de cartas, sea cuando vendamos nuestra revista.

Sin embargo, este balance global no puede ser hecho en función de los objetivos iniciales que nos trazamos, puesto que las distintas experiencias habidas han hecho, inevitablemente, modificar esos objetivos, plantearse nuevas perspectivas, enfocar otros temas. Más interesante puede ser el preguntarse cuáles son las necesidades ideológicas que llena hoy la revista, en qué medida satisface o no las inquietudes de algún sector de los exiliados chilenos, más derrochamente aun, ¿sirve o no sirve Estudios para algo y para qué concretamente?

Las respuestas a esta cuestión han ido cambiando a lo largo de estos años tanto de nuestra parte como de la parte de los lectores. Surgida inicialmente como medio de expresión de un pequeño grupo de militantes socialistas, la revista esta cruzada por las preocupaciones ideológicas que en ese entonces tenía ese partido. El problema era, y esto de manera muy esquemática, un problema esencialmente intelectual: si el Partido Socialista no había sabido estar a la altura de los acontecimientos era a causa de su profundo desconocimiento tanto de la realidad nacional e internacional como de la historia de la que era producto. De aquí entonces que lo esencial era para nosotros el contribuir a difundir el conocimiento de esa realidad. Si el PS era un partido centrista era porque no conocía bien los clásicos del marxismo, no tenía idea cuáles eran las fuerzas sociales que operaban en la lucha de clases concreta, etc.; ni sus dirigentes ni sus militantes se preocupaban de adquirir ese conocimiento. Y aunque nadie de nosotros en ese momento hubiera reconocido esta forma de pensar como base de nuestros análisis, en nuestro accionar práctico actuábamos de esa manera. La carta de Gramsci publicada en el N° 1 de Estudios lo testimonia así. En el fondo seguíamos prisioneros de una concepción eminentemente burguesa de plantearse la práctica: son las ideas las que condicionan la práctica, el hacer concreto de los hombres reales. "Sin teoría revolucionaria no movimiento revolucionario". La teoría es el fundamento, la base del movimiento obrero. Si el Partido Socialista quiere transformarse en partido revolucionario no tiene más que posesionarse de la teoría revolucionaria y utilizarla en su conocimiento de la realidad, de esta forma podrá actuar, intervenir en la lucha de clases de modo revolucionario, transformando realmente las relaciones sociales.

No nos diferenciábamos en este sentido de otras corrientes revolucionarias cuyo tronco ideológico se encuentra en la II Internacional : el leninismo y sus variantes stalinista y trotskista . Sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario.

No habíamos aun terminado el primer número cuando ya las primeras dificultades se presentaban : Cual es la relación que se establece entre conocimiento y política ? Entre el conocer la realidad social y el actuar en ella ? Es que para luchar contra la dictadura militar en Chile era necesario tener claro cual era el carácter de ella, sus componentes esenciales, etc. ? Pero estos, son problemas para quién ? Porque evidentemente que para las organizaciones culturales que entonces comenzaban a surgir , como para las organizaciones sindicales que comenzaban a recontactarse, en fin para todos los trabajadores que en ese entonces intentaban reorganizarse, recomponer su fuerza, los problemas no pasaban por ahí.

Aun constatando ese hecho, seguimos pensando durante cierto tiempo que ese proceso de recomposición pasaba por el Partido y por el programa, por la recomposición política e ideológica de la organización partidaria. La huelga de las vacías de los trabajadores de El Teniente mostro que se podía luchar sin tener un "programa". Sin embargo, el "idolo" partidario seguía pensando, de aquí entonces que los temas que sigan predominando en la revista sean aquellos que de una u otra manera entroncaban con la problemática ideológica del partido socialista chileno.

Sin embargo, tanto las discusiones con nuestros lectores como discusiones con compañeros que se situaban en una perspectiva radicalmente diferente habrían de contribuir poderosamente a cambiar las perspectivas de la revista. Ello es particularmente claro a partir del N° 6 en que el énfasis está puesto sobre el movimiento sindical. Aquí ya no se trata de anilizar ideas, sino prácticas, modos de hacer. La problemática de base es entonces distinta : es un mundo de huelgas, de negociaciones "económicas", de enfrentamientos diarios con el capital. Detrás de la organización sindical, se encuentra un mundo de luchas, de esperanzas, de aspiraciones a veces - las mas - distintas del mundo de la "política", con una lógica de desarrollo también diferente. Mas aun, ese movimiento sindical aparece como la cobertura organizativa de algo que es mas que la organización; esta última no es sino una parte, la cabeza del tapano de un movimiento que mas profundo : el movimiento obrero. Acción colectiva, multiforme, cotidiana, de enfrentamiento a la explotación, el movimiento obrero no se reduce ni se agota en la pura organización formal. Recubre por el contrario , distintas expresiones que van desde el "sacarle el quite" al trabajo hasta la reducción de las cadencias, pasando por las huelgas "espontáneas", salvajes. Es a partir de esas luchas que los trabajadores construyen espacios de autonomía y de independencia política e ideológica tanto con respecto a la burguesía como de sus agentes en el seno del movimiento obrero. En ese entonces la revista, mas que servir para dirimir las querellas internas del Partido socialista, para expresar nuestra posición frente a ellas, debe contribuir, en el plano de la elaboración ideológica, a esa lucha por la independencia política e ideológica de la clase obrera.

A lo largo de estos años hemos intentado construir un pequeño espacio de reflexión, de cuestionamiento, de crítica en que podamos participar todos los de abajo. En qué medida lo hemos logrado? El mero hecho de que contemos aun, pese a la irregularidad en la aparición, a los problemas de impresión y de difusión, con algunos fieles lectores, que, de una u otra manera, nos estimulan a seguir en ese camino, muestra que algo de ese espacio se construyó con un poco de participación justamente de aquellos compañeros que con sus críticas nos impulsaban.

El mayor obstáculo sin embargo lo hemos encontrado en aquellos compañeros que nos pedían las cosas hechas. La revista es demasiado "intelectual" y poco "política": no da líneas políticas precisas y concretas, no indica "caminos a seguir", no hay una sola página sobre la estrategia y la táctica que debe seguir la izquierda, etc. La orientación de Estudios sin embargo, nos parece clara a ese respecto: Los objetivos perseguidos han sido modestos, no se trata de "intervenir directamente en la lucha de clases" ni de "organizar a las masas", sino de servir de instrumento - uno de los tantos - de análisis y de reflexión. No se trata de dar respuestas, sino de detectar, de precisar y de definir problemas, de formular preguntas.

Es por lo mismo que tampoco "Estudios" ha sido una "tribuna" desde donde se defiendan "posiciones", plazas fuertes a defender de los ataques enemigos" o desde se ataque a este último. Como lo esencial de nuestra actividad ha sido la búsqueda, nuestro método ha sido el diálogo.

Cuando comenzamos situarnos en la perspectiva de la recomposición del movimiento obrero como cuestión esencial, muchas de las cosas afirmadas nos parecían un tanto aventuradas, considerando la situación misma de los trabajadores en Chile. Solamente el desarrollo de algunas experiencias de los trabajadores de Europa Occidental nos hacían vislumbrar las posibilidades de desarrollo de un movimiento obrero en busca de la autonomía. Los acontecimientos de Polonia, el gigantesco enfrentamiento entre la clase burocrática y los trabajadores, nos permitió acentuar nuestra convicción de que aun en las condiciones de la dictadura de la burocracia es posible que los trabajadores logren luchar y construir sus propios espacios de libertad. Por otra parte, en Chile, distintas expresiones de esta actividad autónoma popular han surgido: centros juveniles, centros culturales, distintas tendencias que mas o menos consecuentemente se plantean el problema de la autonomía, tales como el CODESH y la Comisión de Renovación Sindical, etc. muestran que este problema no es ajeno a los trabajadores chilenos.

De aquí entonces que Estudios talvez sea un canal demasiado estrecho y limitado y sea necesario dejar paso a un nuevo órgano de expresión de esos sectores; un órgano de difusión que tenga un carácter mas amplio, que represente mejor, tanto desde el punto de vista del contenido como de la forma a todos los sectores que estén luchando por la recomposición del movimiento obrero en una perspectiva de autonomía e independencia políticas e ideológicas. Talvez puede que, sin salirse de la perspectiva antes trazada, la mantención de Estudios sea necesaria. Es aun temprano para decidir, pero todos aquellos compañeros que deseen participar en el balance de Estudios tendran que considerar, necesariamente, los puntos antes esbozados. Son finalmente, ellos, los lectores que durante estos años nos han acompañado los que mejor pueden hacer ese balance considerando esos elementos. Conversemos. Discutamos. ¿estamos siempre dispuestos a cuestionar el mundo, porqué entonces no cuestionar lo que hacemos?

## PASADO Y PRESENTE DEL MOVIMIENTO SINDICAL CHILENO IV

## Luchas

En la medida que las luchas económicas se multiplican, que las acciones se coordinan y que tienden a agruparse los diferentes sectores de los trabajadores, emergiendo a la superficie de la lucha abierta sectores de trabajadores tienden a adquirir un carácter cada vez más político. La politización de la lucha de masas implica la descentralización de la actividad política. Los "profesionales de la revolución", únicos encargados de "hacer", "guiar" y "conducir" el proceso reevolucionario comienzan a perder su plaza.

La actividad por la base, producto de la crisis del sistema de dominación, acelera esta crisis: la dominación solo puede mantenerse mientras los dominados están incapacitados para decidir.

El sindicato, en estas nuevas condiciones, se renueva: O es desplazado cuando resiste a la nueva dinámica creada por los trabajadores, o tiende a fortalecerse y a legitimarse cuando expresa los intereses de la mayoría de los trabajadores. La lucha adquiere así un carácter cada vez más colectivo, expresión del debilitamiento de la competencia entre estos. Es la socialización cada vez más profunda **de la lucha la condición y, a la vez elemento constitutivo, de la autonomía e independencia política e ideológica del movimiento obrero.**

Sin embargo, a lo largo de 1971, la identificación entre el programa de la UP, solicitado por el gobierno y las reivindicaciones por las que lucha el movimiento obrero continuó.

Ello es claro a nivel sindical. La mayoría de los delegados asistentes al 3º Congreso Nacional de la CUT realizado en Santiago en diciembre de 1971, pertenecían a los partidos de la UP. Como es sabido, en este Congreso se decide la elección del Consejo Nacional de la CUT por sufragio individual directo, secreto y nacional de los afiliados.

En mayo de 1972, se realiza la elección. Los resultados son claros en cuanto a la identificación entre bases sindicales y dirigentes de la UP. El 67,36 % de los sufragios favorecen a las listas de los partidos de la UP; apenas el 3,42 % para la izquierda no UP y la DC alcanza a 26,33 %. El fenómeno independiente alcanza sólo al 0,28 %, porcentaje superior al de los anarquistas.

Resultados de la eleccion del Consejo Directivo Nacional  
de la CUT (mayo 1972)

Tendencia politica	Nº de votos recibidos	%	Nº de dirigentes elegidos
1. Comunista (UP)	173.068	30,89	18
2. Socialista (UP)	143.140	27,44	16
3. Democracia cristiana	147.531	26,33	16
4. MAPU (disidentes demócrata-cristianos, de la UP)	25.983	4,63	2
5. Radical (UP)	21.910	3,91	2
6. Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR, guovarista)	10.192	1,81	1
7. Union Socialista Popular (disidentes socialistas, no miembros de la UP)	5.420	0,96	--
8. Izquierda radical	3.572	0,63	--
9. Comunista revolucionario (maoista)	3.330	0,59	--
10. Izquierda cristiana (disidentes demócrata-cristianos de la UP)	3.216	0,57	--
11. Social-demócratas (UP)	1.616	0,28	--
12. Independientes	1.899	0,28	--
13. Anarquistas	673	0,12	--
14. Blancos y nulos	13.990	2,49	--
Total	560.240	99,93	--

La contraofensiva de la burguesia y el movimiento obrero

La situacion, sin embargo, comienza a sufrir modificaciones ya a fines de 1971. La burguesia se alinea en un frente unico, en torno a los intereses de las luchas de los trabajadores, lo que se expresa a nivel electoral en los acuerdos electorales entre la DC y el PN. Por otra parte la politica economica a corto plazo de la UP agota sus posibilidades. Para responder a esta nueva situacion, distinguiendo entre "buenos" y "malos" opositores, la burocracia reformista de la UP se lanza al dialogo con los "buenos" burgueses de la DC, comprometiéndose a reprimir a los grupos de extrema izquierda y, en compensacion, a los de extrema derecha, politica que a cada paso se revela mas ineficiente.

Las conciliaciones permanentes de la UP, sus renuncias y la inconsistencia de su politica en relacion al enemigo de clase, provocan un creciente malestar en sus bases. Por otra parte, el nuevo proceso de burocratizacion generado alrededor de la gestion gubernamental se constituye en otra fuente de descontento.

2. de sus fracciones mas perjudicadas tanto por la aplicacion del programa de la UP como por las luchas de los trabajadores...

Esta situación explica en parte, el éxito de la consigna agitada por los trabajadores democristianos "El Estado, nuevo patrón". Quiérase o no, lo cierto es que lo único que ha cambiado es el propietario de la empresa. Las relaciones de producción se mantienen las mismas.

El sabotaje creciente de la burguesía (basta solo recordar a este efecto las destrucciones de las cosechas, las matanzas indiscriminadas de ganado, etc.), el mercado negro y la especulación hacen descender los salarios reales de los trabajadores con todas sus secuelas inflacionistas.

	<u>1971</u>	<u>1972</u>	<u>1973</u>
Cambios de diciembre a diciembre	24.6	-17.4	-54.8
Cambios entre los promedios para el año	26.2	- 2.8	-42.7
Numero indice, base 1970 = 100	126.2	122.6	70.4

El movimiento obrero se ve así enfrentado a una situación ambigua en la cual por una parte debe defenderse de los ataques (tanto abiertos como enmascarados) de la burguesía y por otra, defender al gobierno - su representante, el que no hace nada sin embargo, por responder a los ataques de la burguesía en contra de los trabajadores, sino que muy al contrario concilia con esta.

Ante esto, los trabajadores reaccionan aumentando sus luchas reivindicativas pero al hacerlo su identificación con la práctica política de la UP comienza a romperse. Este proceso comenzado a fines de 1971 tiende a generalizarse a lo largo de 1972. Tanto el número de conflictos como el de huelguistas así como el número de días de trabajo perdidos aumentan enormemente en relación a los años anteriores (V., Estudios N° 9 enero-abril 1981, pag. 31).

Pero el cambio no es solo cuantitativo. El contenido de las reivindicaciones tiende también a modificarse. Las reivindicaciones salariales exigidas son superiores a las que la mediana y pequeñas empresas pueden pagar. Dado que por otra parte, los salarios en las empresas nacionalizadas son más elevados que los del sector privado, los trabajadores continúan a exigir el ingreso de las empresas al APS. La lucha económica-corporativa por lograr satisfacción al pliego de peticiones se desplaza a la lucha por el control de la fábrica. Pero este desplazamiento del contenido de las reivindicaciones ya no es ni puede ser resentido por los patrones como un mero problema "laboral". Es un atentado abierto al sacrosanto e inviolable principio de la propiedad privada que ya no es solo cuestionado desde "arriba" (por la acción de la burocracia reformista de Estado), sino por una presión "desde abajo".

En junio de 1972 la situación es la siguiente :

EMPRESAS	Nacionalizadas antes de 1970	Nacionalización nuevas		Intervenidas o requizadas		
		a	b	a	b	
Alimentaria	7	10	-	20	4	10
Textiles	-	1	1	18	12	6
Madera	6	-	-	15	1	2
Papel e Imprenta	5	1	-	4	-	2
Químicas	4	2	1	11	-	5
No-metalúrgicas	-	3	1	5	2	4
Metalúrgicas	2	10	-	10	7	12
Transportes	4	1	2	6	-	1
Servicios	5	28	2	7	3	12
Varias	-	-	-	6	-	-
<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>56</b>	<b>7</b>	<b>102</b>	<b>29</b>	<b>54</b>

a= no incluidos en el proyecto de expropiaciones de la UP

b= su expropiación esta considerada en el programa de la UP

Es decir, de las 194 empresas nacionalizadas, intervenidas o requizadas solo 36 estaban consideradas en el programa de la UP. Su paso al área de propiedad social obedece, salvo contadas excepciones a una movilización de los trabajadores de esas empresas. A la inversa, de las 90 empresas consideradas solo 36 habían sido pasadas al APS, restando 54. El elemento esencial aquí parece ser más que la decisión política del gobierno la ausencia de una actividad obrera de la base o "división de los trabajadores (pesqueras, papalera, etc.).

La situación descrita genera al mismo tiempo otro proceso, el surgimiento de una izquierda obrera.

En efecto, si bien en los partidos de izquierda han existido, bajo diferentes formas y en distintos momentos "alas" o tendencias de izquierda, generalmente compuestas de intelectuales o de empleados, lo que se observa ahora es una izquierda dentro de la izquierda compuesta esencialmente por obreros. Este fenómeno afecta por igual a todos los partidos de izquierda. La excepción la constituye el PC quien sufrirá similar proceso mucho más tarde en forma menguada.

Las modificaciones de la práctica determinan modificaciones de la problemática. Para muchos militantes obreros si hasta entonces la cuestión principal había sido el cómo aplicar la línea política del Partido en el "frente de masas", ahora el problema es cómo hacer que la línea del partido se adapte a lo que los trabajadores exigen en sus centros de trabajo.

En general se produce un divorcio entre la actividad de sus miembros obreros en tanto militantes del Partido y en tanto militantes sindicales de base.

El Partido que se vera mas afectado por este proceso sera el socialista. Si bien su composicion no es diferente a la del otro partido "obrero", el PC - bases obreras y direcciones pequeño-burguesas - el PS tiene una ideologia menos sistematizada y menos articulada que las otras formaciones de izquierda. Pese a que en sus congresos, el PS se define como marxista-leninista, con una organizacion basada en el centralismo democratico, esta definicion no pasa de ser puramente formal. Su organicidad es debil y carece del monolitismo del que hace gala el PC. Cruzado por numerosas fracciones y tendencias y con subideologias corporatistas internas (los "guatones" parlamentaristas, los "sindicleros" economicistas, los "intelectuales revolucionarios",<sup>102</sup> funcionarios del Partido, capa desarrollada en el gobierno de la UP, los que se autodefinen como "profesionales de la revolucion", etc.) es el partido menos capaz de frenar la centralizacion de la actividad politica de las masas.

La politizacion creciente de la actividad de los trabajadores repercute en el seno del PS acentuando la discusion, transformando la participacion pasiva en activa, terminando con el seguidismo, remozando toda la actividad partidaria. Lo peor de todo para las camarillas de la direccion partidaria es que los trabajadores militantes de base del partido toman en serio las declaraciones izquierdistas de los dirigentes.

Sin la ferrea disciplina ni las trabas ideologicas que encadenan a los militantes comunistas a su Comité Central, los militantes del PS estan en mejores condiciones de encarar las tareas que la hora demanda. Son fundamentalmente los obreros del PS los que se encuentran a la cabeza de las luchas en el sector textil, en Hirmas, Sumar o en otros sectores como Industrias, Electometal, Cristalerias Chile, las pesqueras de San Antonio, Copihue y tantos otros.

Esta izquierda obrera esta asi constituida por trabajadores que sin haber roto sus lazos politico-organicos con los partidos de izquierda burocratica, desarrollan sin embargo una actividad politica independiente como respuesta a la situacion creada por la ofensiva de la burguesia y la politica de la burocracia reformista de la UP. La solucion al descenso real del salario se encuentra para esta izquierda obrera en la propia actividad del movimiento obrero. Es necesario remarcar que no existe un discurso explicito en este sentido, por lo menos en el periodo en cuestion; es la practica misma de la izquierda obrera la que se encarga de afirmarla. La relacion tradicional entre el Partido y las masas no esta puesta en cuestion a nivel del discurso. El problema se plantea sobre todo en torno al quehacer. No basta con plantear mas reivindicaciones. Lo esencial es el paso de las empresas del area privada al APS, el control de los medios de produccion, las verdaderas bases de la substitution politica e ideologica de la burguesia. La relacion entre lo economico y lo politico aparecen asi claras.



### El Cordon Industrial Cerrillos

Es en estas condiciones que, en junio de 1972 surge el cordon industrial Cerrillos. La lucha de los trabajadores de la industria de alimentos PERLAC por obtener el paso de la empresa al FTR, concretó el apoyo de los trabajadores del sector Cerrillos, creandose un Comité de sector el que, en junio de 1972, después de las movilizaciones en apoyo al recién destituido Ministro socialista Del Canto, invita a los otros sindicatos del sector a unirse a su accion.

Al llamado no responden los sindicatos dirigidos por el PC. Estan presentes los trabajadores socialistas, del FTR y del PC "Bandera Roja".

Los organizaciones obreras de la mas grande concentracion de trabajadores de la capital deciden coordinar sus luchas a través de un aparato unico. Se trata de una direccion unica de las organizaciones sindicales de la comuna.

La plataforma de lucha comprende diversos puntos : expropiacion de las empresas cuyo capital fuese superior a los catorce millones de escudos, direccion obrera de las empresas sobre la base de la democracia obrera; expropiacion de todos los predios agricolas de mas de 40 h y su paso al control de los campesinos, creacion de la empresa de construccion del Estado y expropiacion de los grandes monopolios privados de la construccion; reajuste automatico de los salarios cada vez que el costo de la vida aumente en mas de 5 %; disolucion del Parlamento y su reemplazo por una Asamblea popular, disolucion del poder judicial. Se acuerda asimismo entregar todo su apoyo al gobierno en la medida en que este interprete la luchas de los trabajadores.

En los hechos, el conjunto de las reivindicaciones no sobrepasan las formulaciones del programa de la UP, pero entran en contradiccion en esa medida con la politica que la burocracia reformista de la UP esta dispuesta a aplicar. En estas condiciones es logico que el PC lance furibundos ataques al "aventurerismo" y al "economicismo" de los "divisionistas" del movimiento sindical que han osado crear el cordon industrial. Exige, en consecuencia, la subordinacion inmediata y sin condiciones del Cordon a la CUT, la restriccion de actividad al dominio puramente sindical y el respeto irrestricto a las decisiones del gobierno de la UP.

A ser futuro de los acontecimientos, sin embargo, ni la CUT ni los partidos "populares" sirven de gran cosa a la accion autonoma que las fracciones de vanguardia del movimiento obrero comienzan a desarrollar. En efecto, tanto partidos como sindicatos nacen justamente de la division, de la separacion entre lo economico y lo politico, separacion especifica de la sociedad capitalista. El partido popular y el sindicato aparecen así como aparatos correspondientes a distintos "niveles" de la lucha, a la distincion entre productor y ciudadano. Pero cuando a la crisis de todo el sistema de dominacion se agrega una masificacion de la actividad politica, tendiendo toda la vida social a politizarse, cuando toda lucha economica se transforma en lucha politica y toda lucha politica en lucha economica, aparece como necesaria la fusion en un solo aparato de todas las instancias de lucha existentes o el surgimiento de un nuevo aparato.

De aquí que se pueda afirmar que el cordón industrial constituye, en primer lugar, la expresión histórica de un proceso de unificación de la clase obrera (Estudion, N° 9, pp. 44-45) y en segundo lugar, un vehículo que expresa la autonomía política e ideológica de la fracción de vanguardia del movimiento obrero.

Otros hechos reafirman la constatación anterior. El Sindicato Interprovincial de Piquineros de Aconcagua, Valparaíso y Santiago, para luchar en contra de la escasez y el mercado negro, establece lazos con los obreros de las industrias de Valparaíso, Vina del Mar, Calera, Quillota, Limeche y Santiago así como con los trabajadores del campo de la zona, constituyendo una red de distribución directa de alimentos y productos industriales y agrícolas. Con el mismo objetivo, se coordina con las JAP de la región.

La Asamblea popular de Concepción

Distinta es la significación de la Asamblea del Pueblo que tiene lugar el 26 de julio de 1972 en Concepción.

La iniciativa surge en este caso de la dirección regional del PS, acompañado por el MAPU, la IC, la JRR y el MIR a los que se acopla el PC regional. Se trata de crear una Asamblea provincial en la que estuvieran representados todos los representantes de los partidos de izquierda y de las organizaciones sindicales, de pobladores, JAP, centros culturales y deportivos, Comités de Salud, de producción, etc., a fin de decidir sobre los problemas atinentes a la provincia. El reemplazo del Parlamento burgués quedaría así asegurado de seguirse este ejemplo en las otras provincias.

Así como los trabajadores siguen el ejemplo que les dan sus direcciones políticas, los trabajadores de otras provincias seguirán el ejemplo que les dan los trabajadores que ya han seguido el ejemplo de sus dirigentes, etc.

La dirección del PC regional, pese a haber participado en las reuniones preparatorias, retiró por orden de su Comité Central. El intendente de la provincia, miembro del CC del PC prohíbe la manifestación que se haría para crear la Asamblea popular y envía a las fuerzas del orden burgués a reprimir a los manifestantes. Bajo la dirección de los Secretariados regionales del PS, MAPU, IC, MIR y JRR, la Asamblea se constituye el 26 de julio pero morirá más tarde por falta de oxígeno bajo los ataques combinados de los estados mayores de la burocracia reformista.

Asisten representantes de 60 sindicatos de la provincia, 5 organizaciones campesinas, 31 campamentos de pobladores, 16 organizaciones de estudiantes y 27 centros de madres. Pese a la fuerte representación de organismos de base, el carácter de la AP está dada por su constitución como aparato político mismo, como un nuevo espacio político separado de lo económico y de lo ideológico en los momentos en que la lucha misma tiende a unificar los distintos aspectos de la actividad de los trabajadores.

La Asamblea del Pueblo representa, en la practica, solo las inquietudes de las direcciones regionales de los partidos de la izquierda burocratica, direcciones que se ven ya desbordadas por la actividad independiente de los trabajadores. La respuesta de estas direcciones a la masificacion y a la radicalizacion de la lucha de los trabajadores es la respuesta partidaria: crear un nuevo espacio politico en el que ellos, en tanto "representantes" de los trabajadores, pudieran reemplazar a los viejos representantes de la burguesia al mismo tiempo que desequilibrar las direcciones reformistas. Sin embargo, en ese terreno serian siempre incapaces de jugar, con posibilidades de éxito, en contra de los estados mayores de la burocracia reformista.

Allende denuncia la Asamblea del pueblo como un atentado contra la legalidad, afirmando además que el unico poder politico legitimo es el que el representa, el gobierno. El PC, por boca del senador Teitelboim, miembro del CC, condena energicamente la Asamblea del Pueblo en tanto que el MAPU califica la decision tomada por la direccion regional de su partido como una "desviacion" de izquierda. El PS, por su parte, condena también a la AP. Solo el MIR y la IC continuaran dandole su apoyo.

La Asamblea popular al continuar expresando la division entre lo politico y lo economico, entre el partido y el sindicato, y falta del apoyo de las instituciones que podian legitimarla desde lo alto muere sin pena ni gloria al poco andar.

estudios propone y acepta canje

para canje, suscripciones y correspondencia escribir a

BP 1825  
1000 Bruselas  
Bélgica

Les permitimos recordar a todos los compañeros que gentilmente nos escriben que no deben colocar ninguna otra mención en el sobre fuera de las ya señaladas. Al escribir el nombre "estudios" puede entrañar la devolución de la correspondencia por parte de la oficina de correos belga.

## HACIA UNA NUEVA POLITICA

### I - Los motivos para una nueva politica

Tesis : Hemos enfrentado tres hechos historicos nuevos :

1. El fracaso del proyecto historico de la izquierda (la derrota de la UP, la impotencia de la izquierda para resistir la accion gubernamental).
- 2 La crisis del "socialismo real" (Afganistan, Polonia).
- 3 El nuevo escenario sobre el que se desenvuelve el pais.

Todo esto nos lleva a reconocer el agotamiento de una politica de izquierda tradicional y a la necesidad de plantearnos una nueva politica.

Desarrollando mas en profundidad cada uno de estos puntos, vamos a intentar demostrar que si bien cada uno de ellos es un tema en si, la conexcion de los tres nos entrega una sola conclusion : la necesidad de replantearnos la politica, la forma en que se hace y el contenido que tiene.

- 1° El proyecto que la izquierda chilena levanto por años, logro concretarse en un gobierno, pero ese gobierno fue derribado. Mas que una derrota se trata de un fracaso.

Nos enfrentamos a una tarea, se intento llevarla adelante y todo lo que se consiguio fue un fracaso. Este fenomeno ha escindido, ha resentido la confianza del pueblo chileno en la izquierda. A ello se debe sumar la accion perman ente del régimen insistiendo en el caos y en la inseguridad. El gobierno actual apela al "orden", al "aseo de la ciudad". Este clima de desconfianza popular en la izquierda se refuerza por la consistencia aparente del discurso del régimen.

De todas maneras y antes de seguir adelante, es imperativo no olvidar que representamos las esperanzas del pueblo (quien mas, quien menos).

- 2° A partir de la Revolucion de Octubre, la esperanza de los pobres del mundo, una nueva sociedad, el gobierno del pueblo, se demostro que era posible (la "marcha hacia el futuro", segun Neruda). El efecto de esta experiencia en las luchas sociales y revolucionarias, a escala mundial, ha sido importantisimo. Era el socialismo que se hacia real.

Pero, qué esperamos del socialismo ? qué es lo que deseamos exista en esta nueva sociedad ? Creemos que, por lo menos, deberian existir las siguientes cualidades :

- Un mayor desarrollo economico;
- Una distribucion justa y equitativa de los esfuerzos y resultados entre la poblacion;
- Control social sobre los medios de produccion;
- Un autogobierno de las masas;
- Disolucion creciente del Estado y expansion de la libertad;
- Que entre las naciones socialistas existan relaciones crecientes de justicia y libertad. Que se respete la soberania y la autodeterminacion de los pueblos. Que haya mutua colaboracion e integracion.

La pregunta que ahora nos hacemos es qué es lo que pasa en realidad en los paises en que el sistema imperante es el socialismo? cual es la situacion en las naciones en que el socialismo es una realidad, en los paises en que el socialismo es real?

- No hay nada, ningun indicio, que muestre que el sistema socialista se muestre mas eficiente que el capitalismo. Al contrario, es el sistema capitalista el que debe "ayudar" a los paises socialistas ( la deuda externa de Polonia con los bancos capitalista es de 24 mil millones de dolares; la Union soviética debe comprar trigo en Estados Unidos y carne en Argentina, etc. ).
- Es evidente que en el plano de la igualdad social hay avances significativos e importantisimos : extension de los beneficios sociales, del trabajo, etc., pero no es optimo. Hay elementos suficientes actualmente para reconocer que la corrupcion es importante, especialmente en las capas de la jerarquia, los que tienen privilegios.
- La realidad es que no es el control social la norma. en la practica, el tipo de relaciones que existen en una fabrica de un pais "socialista" no es diferente al de una fabrica capitalista.
- En todos estos paises existe un solo partido. Para el que no suscriba los planteamientos del partido se da la "correction" ideologica, la represion a la disidencia. Es el partido el que gobierna " a nombre" del pueblo.
- En vez de disminuir la influencia del Estado, este crece. Se levanta un Estado todopoderoso que controla la economia, la posibilidad de viajar, la prensa y los medios de comunicacion, etc. El Estado se afirma en el Partido y en las Fuerzas Armadas.
- Hay fenomenos tales como la guerra Vietnam - China, el conflicto entre la Union soviética y China, la invasion a Afganistan, la invasion de Checoslovaquia, etc., que nos señalan que no hay mucho nexo solidario, que se reproducen los vicios de nuestra relacion con USA.

En definitiva, es claro que aquella que por mucho tiempo ha representado para nosotros el socialismo, no es lo que esta ocurriendo en el llamado mundo socialista. Pensemos que ello, aunque no es agradable reconocerlo, es un elemento a tener en cuenta para el camino que se pueda recorrer a futuro. Y vital, por otro lado, que este no cuestiona el valor del socialismo, la posibilidad de que efectivamente se pueda construir una sociedad nueva.

3° Si bien el conjunto de transformaciones realizadas en Chile en estos últimos años es algo que debe verse con mayor profundidad, nos parece importante hablar aquí de la función de los partidos en nuestra nación, ya que a través de ellos es como se hizo política en la mayor parte de este siglo y el rol de ellos fue significativo en la nación.

Tradicionalmente en Chile la gente se agrupó en organizaciones sociales de todo tipo: sindicatos, colegios profesionales, federaciones, juntas de vecinos, centros de alumnos, centros de madres, sociedades, etc. Al interior de estas organizaciones se movían los partidos, recogiendo las demandas de la gente y procurando satisfacerlas, presionando para ello sobre el Estado (gobierno, parlamento, etc.). En este sentido, los partidos tenían una función muy clara: representar intereses ante el Estado. Lo más importante es que los partidos tenían la posibilidad de "conseguir" cosas de parte del Estado (alzas de sueldo, viviendas, reducción de impuestos, etc.), ya que todo esto estaba acompañado de un proceso de industrialización que necesitaba de la expansión del mercado interno, de que la gente "tuviera plata". Es decir que la demanda, las peticiones, eran funcionales al sistema.

Después de 1973, los partidos fueron suprimidos y las organizaciones sociales del pueblo fueron severamente reprimidas. El Estado pasa a ser subsidiario y es sordo a la demanda popular. El Estado es de esta forma ya que no descansa en la gente, no importa si la gente tiene o no dinero, ya que el eje de la economía ya no es la industria, el proceso de industrialización. La fuerza del Estado, esta, actualmente, en las armas, no en el apoyo popular. Lo que se le propone a la gente ahora, y en todo ámbito de cosas, es que acuda al "mercado", a la ley de la oferta y la demanda. La función que representaban los partidos ya no tiene sentido, son otras las reglas del juego.

Es factible imaginarse a una bailarina que baila según una música determinada, se corta esa música y la bailarina sigue bailando. Lo que antes era normal e incluso agradable, ahora es ridículo. Pensemos qué es factible de comparar a esa bailarina con los partidos que existen.

La función que cumplían los partidos de "conducir" los organismos y agrupaciones sociales, tampoco tiene mucho sentido en la actualidad, ya que la organización social - a nivel general - es muy precaria y débil. Dirigir sí, pero dirigir qué?

## II- Diez pistas para una nueva política

Lo primero que nos interesa destacar es que la política la hacemos todos. La política no se delega, es una acción del conjunto. Es obvio que el que "no hace política" hace la peor política, la política del pasivo, del individuo que ha optado por los poderosos.

Cuando hablamos de "pistas" estamos señalando 10 elementos que nos otorgan un primer acercamiento a una nueva política, la que es definitiva debemos gestar entre todos.

- 1° Movilizar mayorías, mas que sobrepolitizar minorías.

Se ha provocado el peligro de que la política pase a ser una actividad de una minoría activa. Mientras mas se "politiza" la minoría activa, mas se separa de la gente. Proponemos que dejemos que pasen algunos Primeros de mayo, 8 de marzo, etc. Actualmente el discurso no es asible.

- 2° Construir movimientos sociales representativos, mas que pretender dirigir organizaciones que no existen.

Muchas veces se prefiere dirigir un timbre, antes que construir movimientos sociales. Hay que preocuparse menor por dirigir. Lo primordial es construir agente social representativo. Volver a tener confianza en que las soluciones se alcanzan colectivamente. No separarse de la gente.

- 3° Democratizar la sociedad desde la base, mas que actuar obsesivamente sobre el Estado.

El autoritarismo no es algo que esta alojado en la casa de gobierno o en algun otro lugar alejado de nosotros. La fuerza de la dictadura esta presente en la sociedad entera. Es preciso y necesario enfrentarse en la base al Estado. La unica posibilidad de gestar una accion de masas es copar espacios, debilitar en la base al autoritarismo. La dictadura no es una costra a romper. Lo que estamos enfrentado es una sociedad apatica, por eso es que es inutil y contraproducente la "accion directa". No es posible ensanchar espacios sin fuerza. La política no es una cuestion de intenciones ni de "pasado historico"; en la política no hay dias "D". Para decirlo en otra forma, la política no es un problema de paracaidistas, sino que un problema de infanteria.

- 4° Estimular todas las oposiciones, mas que inhibir alguna por la primacia que se le otorga a otra.

Se trata de no caer en la subordinacion de las políticas a una sola. Por lo general, hay una tendencia reducir las contradicciones a una unica; es importante que hayn muchos planteamientos. La fuerza del movimiento-popular esta dada por su diversidad, mas que por su uniformidad. Esto no implica descartar un cierto proyecto, una cierta utopia compartida, que pueda ser unificadora.

- 5° Reedificar la conciencia democratica de los chilenos, mas que despertar de un largo sueño.

Muchas veces se supone que la conciencia democratica de los chilenos, o del pueblo, esta "dormida". Creemos que, por lo menos, esta desgastada. No hay que olvidar que hubo un porcentaje importante de chilenos que apoyo el golpe militar. Tenemos que enfrentarnos a un pensamiento autoritario que posee cierta fuerza.

La tarea que hay es la reconstruccion laboriosa y nueva, que asuma la transformacion que el pais tiene, el fracaso del proyecto historico.

- 1° Movilizar mayorías, mas que sobrepolitizar minorías.

Se ha provocado el peligro de que la política pase a ser una actividad de una minoría activa. Mientras mas se "politiza" la minoría activa, mas se separa de la gente. Proponemos que dejemos que pasen algunos Primeros de mayo, 8 de marzo, etc. Actualmente el discurso no es asible.

- 2° Construir movimientos sociales representativos, mas que pretender dirigir organizaciones que no existen.

Muchas veces se prefiere dirigir un timbre, an tes que construir movimientos sociales. Hay que preocuparse menor por dirigir. Lo primordial es construir agente social representativo. Volver a tener confianza en que las soluciones se alcanzan colectivamente. No separarse de la gente.

- 3° Democratizar la sociedad desde la base, mas que actuar obsesivamente sobre el Estado.

El autoritarismo no es algo que esta alojado en la casa de gobierno o en algun otro lugar alejado de nosotros. La fuerza de la dictadura esta presente en la sociedad entera. Es preciso y necesario enfrentarse en la base al Estado. La unica posibilidad de gestar una accion de masas es copar espacios, debilitar en la base al autoritarismo. La dictadura no es una costra a romper. Lo que estamos enfrentado es una sociedad apatica, por eso es que es inutil y contraproducente la "accion directa". No es posible ensanchar espacios sin fuerza. La política no es una cuestion de intenciones ni de "pasado historico"; en la política no hay dias "D". Para decirlo en otra forma, la política no es un problema de para-caidistas, sino que un problema de infanteria.

- 4° Estimular todas las oposiciones, mas que inhibir alguna por la primacia que se le otorga a otra.

Se trata de no caer en la subor dinacion de las políticas a una sola. Por lo general, hay una tendencia reducir las contradicciones a una unica; es importante que hayn muchos planteamientos. La fuerza del movimiento-popular esta dada por su diversidad, mas que por su uniformidad. Esto no implica descartar un cierto proyecto, una cierta utopia compartida, que pueda ser unificadora.

- 5° Reedificar la conciencia democratica de los chilenos, mas que despertar de un largo sueño.

Muchas veces se supone que la conciencia democratica de los chilenos, o del pueblo, esta "dormida". Creemos que, por lo menos, esta desgastada. No hay que olvidar que hubo un porcentaje importante de chilenos que apoyo el golpe militar. Tenemos que enfrentarnos a un pensamiento autoritario que posee cierta fuerza.

La tarea que hay es la reconstruccion laboriosa y nueva, que asuma la transformacion que el pais tiene, el fracaso del proyecto historico.



6° Renovar el pensamiento de izquierda, mas que cuidar su "pureza".

Es historico y cronico el temor al "revisionismo". Es preciso romper con total libertad los viejos esquemas y asumir la crisis de la izquierda. Esto es un problema de todos, no solo de los intelectuales. Hay que acostumbrarse a vivir en una fase en que hay mas preguntas que respuestas. Hay que estimular mas la curiosidad que la coherencia; en el fondo hay que actuar sobre la base de hipotesis mas que de certezas.

7 ° Idear colectivamente un modelo nuevo para Chile, mas que evocar modelos preexistentes.

Es dudoso que el "socialismo real" pueda atraer a la gente, despertar pasion efervescencia. Basta pensar en lo que sentimos nosotros mismos frente a ello.

Levantar modelos pasados no puede seguir siendo nuestra respuesta para el presente. Es necesario marchar hacia el futuro. La izquierda ha perdido un sentido de modernidad que es urgente recuperar o construir.

Imaginar colectivamente un futuro. Una invitacion a idear en comun, sostenida en valores diferentes.

8° La necesidad de trascender el cuadro partidario, mas que pretender preservarlo con obstinacion.

Siguen vigentes los partidos ? es claro que la unidad socialista-comunista no es posible hoy dia. Hay tendencias renovadoras en algunos partidos, mas en el area socialista que en el area comunista.

Mas importante aun, hay - aun en germen - un movimiento de renovacion profunda, que se expresa en la construccion de movimiento social autonomo y en el surgimiento de un movimiento cultural alternativo (en cuanto modo de vida y valores).

9° La necesidad de combatir el autoritarismo cada dia, mas que sublimarlo todo en "la lucha".

La lucha contra el autoritarismo no es accion de agentes externos. Hay que terminar con cierta concepcion religiosa de la politica.

No debemos ahogar nuestra felicidad en pro de un dia "D". Romper con la idea militar de la politica. La accion politica debe testimoniar hoy que es posible vivir otra vida, de otra forma.

- 6° Renovar el pensamiento de izquierda, mas que cuidar su "pureza".

Es historico y cronico el temor al "revisionismo". Es preciso romper con total libertad los viejos esquemas y asumir la crisis de la izquierda. Esto es un problema de todos, no solo de los intelectuales. Hay que acostumbrarse a vivir en una fase en que hay mas preguntas que respuestas. Hay que estimular mas la curiosidad que la coherencia; en el fondo hay que actuar sobre la base de hipotesis mas que de certezas.

- 7° Idear colectivamente un modelo nuevo para Chile, mas que evocar modelos preexistentes.

Es dudoso que el "socialismo real" pueda atraer a la gente, despertar pasion e efervescencia. Basta pensar en lo que sentimos nosotros mismos frente a ello.

Levantar modelos pasados no puede seguir siendo nuestra respuesta para el presente. Es necesario marchar hacia el futuro. La izquierda ha perdido un sentido de modernidad que es urgente recuperar o construir.

Imaginar colectivamente un futuro. Una invitacion a idear en comun, sostenida en valores diferentes.

- 8° La necesidad de trascender el cuadro partidario, mas que pretender preservarlo con obstinacion.

Siguen vigentes los partidos? es claro que la unidad socialista-comunista no es posible hoy dia. Hay tendencias renovadoras en algunos partidos, mas en el area socialista que en el area comunista.

Mas importante aun, hay - aun en germen - un movimiento de renovacion profunda, que se expresa en la construccion de movimiento social autonomo y en el surgimiento de un movimiento cultural alternativo (en cuanto modo de vida y valores).

- 9° La necesidad de combatir el autoritarismo cada dia, mas que sublimarlo todo en "la lucha".

La lucha contra el autoritarismo no es accion de agentes externos. Hay que terminar con cierta concepcion religiosa de la politica.

No debemos ahogar nuestra felicidad en pro de un dia "D". Romper con la idea militar de la politica. La accion politica debe testimoniar hoy que es posible vivir otra vida, de otra forma.

10° Actuar decididamente en cada coyuntura, apreciando cada victoria, pero sabiendo que la lucha es larga.

Entender que la lucha es larga implica saber actuar en cada momento.

La crisis ha hecho que el bloque dominante se haya dividido. Burguesía financiera versus burguesía productora. el fantasma de la UP ha servido de elemento de unificación en la clase dominante.

La fragmentación que se comienza a presentar en la clase dominante abre nuevos espacios para la lucha reivindicativa y socio-económica. Hay una multiplicidad de conflictos que se abren en términos de lo social, político y económico (caso lecheros Cautín, caso p periodistas, etc., conflictos que ayer no eran posibles). Hay que dejar de pensar que cada conflicto es "decisivo", darle más importancia al conjunto que a cada cosa en particular.

Resumen de la exposición hecha  
en Valparaíso.

#### NOTICIAS BREVES SOBRE LA REPRÉSION DEL 1° DE MAYO EN CHILE

Dos de los estudiantes detenidos en víspera del 1° de Mayo fueron relegados se trata de Raúl Ernesto Liiva Bermúdez, estudiante secundario y de Gabriela Farah Neghme. El primero fue relegado a Puerto Cardenas en Palena y la segunda a la localidad de Salado, al interior de Chafaral. Gabriela Neghme se encontraba distribuyendo tarjetas de invitación a un acto que se realizara el 1° de Mayo en el sindicato Good Year, en el interior de la Universidad de Santiago cuando fue detenida por la policía represiva del régimen. A raíz de la detención, seis estudiantes de esa Universidad se encuentran en huelga de hambre en la parroquia universitaria.

Frente al local sindical de la industria Sumar, en Avenida Vicuña Mackenna, los perros guardianes del régimen agredieron a los trabajadores que se encontraban allí reunidos. Aproximadamente un centenar de trabajadores fueron detenidos acusados de "alterar la tranquilidad y el orden público e infringir el receso político y de proferir injurias a las FFAA y a las autoridades del gobierno".

En Concepción, trece detenidos fueron acusados de "infracción a la Ley de Seguridad del Estado", siendo puesto a la disposición de la Corte de Apelaciones.

## LA RENOVACION SINDICAL\*

Carlos Frez

### La experiencia practica de los trabajadores

Quiero agradecerles a todos los compañeros por estar acá; sobre todo, por que hay muchos compañeros que han tenido que viajar bastantes horas en trenes, y ésto también es duro y es pesado y es un sacrificio; y más que para escuchar lo que yo voy a decir. Pienso que este sacrificio es el deseo de todos los compañeros del exilio por encontrar realmente un camino, un camino para continuar la lucha. Y el hecho de que yo voy caminando para los tres meses dando vueltas en Europa y Canadá, también es el deseo de los compañeros de Renovación Sindical dentro de Chile, por encontrar un camino de lucha. Un camino que se adecue más a la realidad concreta : que hoy se vive y tratar de evitar cometer los mismos errores que ya hemos cometido. Recoger lo bueno que hay en la historia para proyectarse en el futuro. Y por eso que para mí es muy importante y para los compañeros de la renovación sindical en Chile, es muy importante esta reunión. Nunca pensé que podíamos llegar a encontrarnos compañeros chilenos en el exilio, que se encuentran en distintos países en Europa, en una reunión como ésta. Es difícil, pero entre Uds. se conocen, han vivido experiencias, y distintas experiencias, y nosotros al interior hemos vivido la experiencia de estos años de dictadura militar. De tal manera que lo que yo planteo - que muchos compañeros ya me han escuchado - es más bien basado en una práctica, durante estos años de dictadura militar. Son experiencias de la práctica y cosas que hemos hecho en la práctica. Pero esta práctica, nos ha ido indicando que hay que profundizar más y hay que avanzar más. No solamente quedarse en algunas cosas pragmáticas.

Y, aunque los compañeros de la renovación sindical en Chile antes éramos el FUT ( Frente Unitario de Trabajadores ), también hemos buscado elementos, hemos revisado la historia del movimiento obrero chileno, nosotros vemos que es un tanto conflictivo y a veces poco productivo comenzar hablar y hacer análisis, por lo menos en reuniones pequeñas, desde el inicio de la historia de la clase obrera. Aunque ahí hay elementos riquísimos. Nosotros preferimos comenzar nuestro análisis de la práctica que hemos tenido este tiempo. Vale decir, a partir de 1973. Lo otro lo vamos dejando un poco para analizarlo más, para recoger elementos que hay en la historia. Tenemos las limitaciones que se puede tener dentro de un régimen dictatorial, dentro de un gobierno como es la dictadura en Chile. De tal manera, que repito, que mi análisis es a partir de 1973 y mirado desde el punto de vista de las organizaciones sindicales, de obreros, de trabajadores. De tal manera que no van a encontrar en los contenidos que yo planteo, elementos teóricos tomados de análisis que se hayan hecho en la historia, de documentos que puedan existir en la historia. Es simplemente proyecciones prácticas y es esa la razón por la cual nosotros no tenemos mucha documentación que nos identifique y muchos han tratado de identificarnos con algún grupo, con algún partido o con algún líder que ha existido en la historia, y realmente no nos han encontrado ahí, otros sí que nos han encontrado, otros no, bueno. Todo depende de los análisis que se hagan, pero lo concreto, es que nosotros hemos vivido este tiempo en Chile y hemos hecho cosas, por que la práctica nos decía que había que hacerlas.

\* Intervencion de Carlos Frez en el encuentro de Bergen, Holanda, el 6 de enero de 1982. "Año que la cinta magnetofonica presenta algunos defectos, la reproducción escrita presenta algunos vacíos, que son indicados por un (...). Tanto el título como los subtítulos son de la absoluta responsabilidad de la dirección de la revista."

## Partidos y sindicatos

En 1973 fue nuestra principal experiencia, por que ese año el movimiento sindical chileno tenía toda una conducción que se genera desde el partido hacia los sindicatos, y hacia cualquier tipo de organización popular de base. Nosotros todos, de una u otra manera, por una o cualquier razón, aceptamos que así fueran las cosas, y siempre los dirigentes sindicales esperábamos de que llegaran órdenes y los que no tenían ningún tipo de conducción sindical, esperaban también órdenes de los dirigentes sindicales o de sus partidos. De tal manera que no había en ese tiempo, realmente una conducción que se generara desde la base misma, y que fuera proyectando sus propias estrategias; no analizo si eso era malo o era bueno, por que prefiero analizarlo para el futuro. Ir viendo como nos vamos proyectando en el futuro, para saber si eso era malo o bueno después. Dejémosle ahí, por que era así, y la prueba más concreta era la CUT, donde cada partido tenía su representante. Estaban allí, los partidos representados, más que los sindicalistas ellos mismos.

Para la dictadura militar le fue más simple de lo que yo pensaba, descabezar al movimiento sindical chileno. Ellos descabezaron a los partidos políticos, los declaran fuera de la ley, declaran fuera de la ley a la CUT, y comienzan a descabezar a los principales líderes del movimiento sindical chileno, muchos en el exilio, otros presos, otros muertos y muchos compañeros en la cesantía, escondidos, metidos en embajadas. De tal manera, que el movimiento obrero, como no estaba acostumbrado a darse su propia conducción, la dictadura militar descabeza el movimiento sindical descabezando el mov. político, entonces el mov. sindical queda sin conducción. Pasan dos, tres años y muchos sindicatos, sedes sindicales, permanecen con las puertas cerradas. No abren las puertas del sindicato, nadie se atreve a ir a abrir la puerta del sindicato, el que lo haga tiene que inmediatamente rendir cuenta ante la autoridad militar y eso les significa unos cuantos cachazos, por decir así. De tal manera, que pasan dos, tres años y no se abren las puertas de los sindicatos. Pero muchos otros sindicatos sí permanecen con las puertas abiertas, especialmente los sindicatos más grandes, federaciones, confederaciones.

## La defensa de las organizaciones de los trabajadores

Entra un amedrentamiento muy grande entre los trabajadores y no se sabe qué hacer. Yo, en ese tiempo era dirigente portuario, estaba en Valparaíso, y comenzamos a hacer nosotros, lo que podíamos hacer. Y qué era lo que podíamos hacer? Defender nuestras conquistas económicas, sociales, previsionales? No tenía realmente sentido en 1973, si se comenzaban a defender conquistas económicas, cuando había una dictadura que avasallaba los derechos de los trabajadores y del pueblo. No tenía sentido.

Comenzamos a defender la vida de nuestros compañeros y a defender nuestras organizaciones. A defender el sindicato, que no nos metieran dirigentes nombrados por la dictadura, que no nos cambiaran el sindicato por un centro de madres. Esas eran las preocupaciones que nosotros teníamos en ese tiempo. No nos preocupaba tanto, que teníamos una conquista obtenida con luchas y luchas y que en ese instante nos querían quitar una reivindicación; no era lo principal para nosotros, aunque sí era importante, pero no era lo principal. Defender la vida de nuestros compañeros y nuestra organización fueron nuestro principales objetivos, que nos planteamos. Nadie nos dijo que teníamos que defender la vida de los compañeros y las organizaciones, era simplemente lo que nosotros creíamos que había que hacer. Y en esa tarea comenzamos a trabajar.

### Hacia la unificación sindical

Pero va pasando así el tiempo, y nosotros vamos ubicando otras organizaciones sindicales dentro de la provincia de Valparaíso, y queríamos saber también que es lo que pasaba en el resto del país, en Arica, en Iquique, en Antofagasta, en San Antonio, en Talcahuano, Concepción, Punta Arenas, Puerto Mont, etc., y en todas partes teníamos las mismas noticias. El Presidente del sindicato está preso o está muerto, o está asilado o desaparecido. Bueno, así comenzamos nosotros a buscar conectarnos con el resto de los compañeros a lo largo del país. ¿Sin conducción? nos preguntamos bueno pero de arriba nadie dice nada, ¿viene alguna orden sobre lo que hay que hacer? no, pasa el tiempo y esa orden nunca llegó. De tal manera, que estábamos entregados a la suerte que podíamos hacer los dirigentes, los compañeros de base. Y en federaciones donde habían 15 dirigentes sindicales, quedaban 7, 5, 6, 3 y a veces ninguno, y los pocos que quedaban tenían que continuar el trabajo de esas organizaciones. Y comenzamos nosotros a conectarnos en Valparaíso, con los municipales, con los de obras públicas, con bancarios, con gremios que estaban más cerca, con metalúrgicos, para saber que era lo que sucedía con ellos. Comenzamos a ver que es lo que pasa en los cerros de Valparaíso, con la gente, buscándolos, preocupados por esta situación.

#### El grupo de los 10

Mientras nosotros hacíamos esto, había otro grupo de dirigentes sindicales que no tenían el mismo problema de nosotros, quizás sí... los tenían, pero que hacían cosas distintas. Tenían todo el permiso del régimen militar, viajaban con viáticos y pasajes del régimen militar, integraban las comisiones oficiales en representación de Chile, ante la Conferencia Internacional de la OIT. Se conectaban con organizaciones sindicales en el resto del mundo, en la perspectiva de justificar el golpe de estado en Chile. Eran los únicos que podían dentro de Chile hacer seminarios sindicales y recorrían el país de Arica a Punta Arenas, haciendo seminarios, financiados por el Instituto Americano de Desarrollo del Sindicalismo Libre, con presencia de la Embajada americana en Chile, con todo el apoyo de la embajada americana, con presencia de dirigentes sindicales de la ORIT y de la ...), con toda la protección que significaba el sindicalismo americano. Este grupo formado por el régimen militar, es el grupo de los 10 que, durante mucho tiempo, se llamó de los diez.

Pero este grupo, que había comenzado en la perspectiva de apoyar al régimen militar chileno, justificando de alguna manera el golpe de estado, después por razones de táctica o de intereses, por razones estratégicas, tiene que dar un viraje, ubicándose ya no como apoyo al régimen militar, sino que en la oposición sindical al régimen militar. Este viraje lo da a partir de la elección de Jimmy Carter en los EEUU, por que la AFL-CIO, fue una de las centrales obreras americanas que más apoyó las elecciones de Carter y cuando el gobierno de Carter lanza toda la campaña de los derechos humanos, eso también alcanzaba para Chile, y lanza su campaña para desmilitarizar América Latina, de tal manera, que las relaciones de las organizaciones obreras americanas, con las organizaciones o centrales sindicales de A. Latina tenía que ser coherente con el planteamiento político del gobierno norteamericano. Lo que obliga entonces, a que el grupo de los 10 tenga que asumir una posición discrepante con el régimen militar chileno y se ubica en una oposición sindical a éste.

## La CEPCH

Por otro lado, nosotros vimos que compañeros de la Confederación de Empleados Particulares de Chile, una central, una confederación que nosotros todos conocemos, que tiene más de 30 o 35 años de existencia, (...) compañeros dirigentes, su presidente especialmente, juega el mismo papel que el grupo de los 10, en los primeros años. Viaja a la conferencia de la OIT... pero que después se ubica también en una oposición sindical al régimen. Y comienza a actuar..., pero ya más bien obedientes a los planteamientos que generaban su propia conducción, con una autonomía en ese aspecto, no tenía conducción de partido, no así el grupo de los 10, que tiene una influencia fuerte de la DC y del PR, de lo que queda de él. En la CEPCH, aunque hay gente que pertenecen a partidos, ella no tiene una conducción de partido, mantiene su autonomía, pero plantea solamente aspectos sindicales, cuestionando formas de legislación laboral, especialmente el plan laboral del gobierno.

## El encuentro de Valparaíso

Y este movimiento que viene desde Valparaíso proyectándose, desde el año 1975, cuando el Ministro del Trabajo, general Macay de carabineros, presenta a la opinión pública la reforma del código del trabajo, en un documento muy interesante y junto a él presenta los principios, la declaración de principios, que se puede entender así, de lo que iba a ser la reforma de la seguridad social, - para algunos, la reforma de la seguridad social y para otros la reforma a la previsión social - a la opinión pública. Nosotros, en Valpo., pedimos permiso al Intendente para hacer esta reunión de análisis con los dirigentes portuarios y queríamos que participaran también otros dirigentes de la provincia, en una pequeña reunión en Valpo., para analizar este código del trabajo y saber si lo compartíamos o no, y saber si había que hacerle enmiendas o no. Y estaba el Intendente, un hombre que creo es conocido por la mayoría de los que están aca, y el Almirante Justiniano, que era conocido por que era el que estaba a cargo de la flota, cuando Allende viajó en los barcos de guerra. Este Almirante nos dió permiso para hacer esta reunión, esta conferencia para analizar ese documento. Hicimos nuestras cartas y las mandamos, pero se juntaron no 50 dirigentes sindicales, como lo creíamos, sino que llegaron 600 dirigentes sindicales, y una reunión que teníamos prevista para hacerla un viernes duró hasta el domingo. De tal manera que ahí comenzaron también nuestros problemas.

Se analiza en distintas comisiones de trabajo, toda la gente trabajando, nadie preguntó de que partido venía, sino más bien de que sindicato venía, ... de la construcción, metalúrgicos, campesinos, portuarios, municipales, obras públicas, de todos los sindicatos que había en Valpo., venían compañeros dirigentes a trabajar, a revisar esta reforma del código del trabajo.

Después de tres días de trabajo, se concluyó; pero resulta que durante el tiempo que trabajamos se hace presente el Intendente con todo su equipo asesor, para saber que es lo que esta pasando, porque el había autorizado una reunión, no una asamblea ni un congreso de los trabajadores de Valpo. Un poco preocupado por esta situación, nosotros le dijimos que tampoco pensábamos que iban a llegar 600 dirigentes sindicales, le dijimos que pensábamos que iban a llegar 50 y llegaron 600. Pero también viaja el Ministro del Trabajo, cuando ve que había una asamblea de ese tipo, con el Sub-secretario, con el Sub-director del trabajo. El Sub-secretario de economía se deja caer, el Director de la empresa portuaria, también un capitán y policías por todos lados y el Obispo, infaltable, el obispo de Valpo. Emilio Tagle. Se leen las conclusiones y bueno, los compañeros me entregaron esa tarea a mí, de leerla.

Rechazo total al la Reforma del Código del Trabajo y rechazo total a la Reforma de la Seguridad Social, en las condiciones que estaban propuestas. Los compañeros al término de esto, con la presencia de toda esta gente que había llegado, los compañeros se entusiasman de ese rechazo y aplauden de pie sus conclusiones, fueron las conclusiones que sacaron las comisiones de trabajo, no era un discurso de nadie, fueron las conclusiones que sacaron los compañeros integrados como dirigentes sindicales... Y se pone de pie este Almirante, Intendente de Valpo., va, me da la mano y me felicita. Bueno, a la semana, cambio del Intendente, de todo el equipo de la Intendencia, cambio de Ministro, cambio de Director, de Sub-secretario, cambio de Director en la Empresa Portuaria, comienzan a provocarse los cambios y una persecución a las organizaciones sindicales en Valpo. Para evitar que esto se transformara en tipo de central de los trabajadores en Valpo., y mucho control para los dirigentes sindicales portuarios. Pero ahí, nos dimos cuenta que eramos capaces de hacer algo, y que no habíamos esperado que ningún partido nos diera la instrucción para tener que hacer eso, solamente se nos ocurrió que podíamos conversar con los demás sindicatos y reunirnos y cuando mandamos una carta, era tanta el hambre de discusión, de juntarnos que teníamos todos, que nos juntamos 600, quizás si lo hubiera hecho un partido o una alianza de partidos, es posible que no se hubiesen juntado 600, tal vez menos o tal vez más, pero creo que menos. Y las conclusiones que sacaron ahí lo fueron sin mirar posiciones políticas de nadie. Fueron por unanimidad; rechazo, rechazo, rechazo.

Esas experiencias para nosotros fueron muy importantes, por que habíamos por lo menos logrado rechazar la reforma al código del trabajo y a la seguridad social. De ahí de inmediato, se toma el acuerdo en esa asamblea, que estas conclusiones tenían que ser conocidas por el resto de los sindicatos en el país. De tal manera, que nosotros después viajamos a Santiago, se nombran comisiones. Viajamos a Stgo. a ver que es lo que pasa en Stgo., pero como teníamos direcciones de sindicatos, empezamos a repartir nuestro trabajo. Después en Stgo. los sindicatos comienzan también a rechazar la reforma al código del trabajo. Solamente los sindicatos amarillos, los sindicatos que apoyaban al régimen militar estaban de acuerdo con estas condiciones, estaban de acuerdo con que se reformara el código del trabajo, en esas condiciones, como se planteaba en aquel entonces, los demás todos rechazaron. Pero ya eso permitió conocernos un poco, saber que existíamos, que no estaba todo muerto, que de la organización sindical algo quedaba, pero que había que comenzar a reconstruirla, por que estaba muy dispersa todavía. Y nosotros como portuarios y municipales. como de obras públicas y todos los sindicatos que nos habíamos juntado dijimos: tenemos que formar una especie de organización nacional o integrarnos a una que haya en Stgo., y las federaciones nacionales de estas mismas organizaciones se juntan y comenzamos a mirar el panorama.

Y ahí estaba el grupo de los 10, y la CEPCH, no nos gustaba ni una ni la otra. No nos parecía importante ingresar a estas organizaciones, no podíamos, por convicción ingresar. Por que el grupo de los 10 dependía de la conducción del régimen y del apoyo del régimen y con toda la influencia americana y eso hacia resistirnos a aceptar este tipo de conducción. Pero la CEPCH es una organización pragmática, que se va a limitar a todo lo que es la legislación laboral, por que tiene personalidad jurídica, tiene estatutos y reglamentos y esta restringida por ellos mismos, de tal manera que es difícil ingresar a la CEPCH por que quedamos entrampados y tendríamos que limitarnos solamente a lo que dice la legislación laboral y no podríamos avanzar más allá que eso. Y la legislación laboral estaba siendo reformada por decretos leyes, por bandos en este tiempo, nombrando dirigentes, una serie de cosas, de tal manera, que no nos interesaba ingresar tampoco a la CEPCH y no había más.



## EL FUT

Y ahí nos encontramos con que existía el FUT, investigamos un poco sobre el FUT, y este tenía un Instituto de Estudios Sociales, con personalidad jurídica. Este FUT fue creado, formado en 1971, entre un comando de trabajadores que servía para las campañas políticas de Stgo. Pereira y otras, pero era un comando de la DC. Y en una alianza de este comando de trabajadores con lo queda de algunos dirigentes y bases de la A.SICH (Asociación Sindical Chilena), que es una experiencia del sindicalismo católico que intenta formar el padre Hurtado. El intenta formar un sindicalismo católico más o menos en la línea de lo que existía en Europa, es decir sindicalismo católico en algunos países, especialmente en Bélgica. Entre esta experiencia fracasada del sindicalismo católico y este comando de trabajadores se fusionan y forman el FUT(1971) Después se le acopla a este FUT, meses después, otro grupo pequeño que había en Stgo. que se llamaba trabajadores del sector privado, algunos decían gráficos, es decir, es esencialmente gráficos, muchos decían que era un sector de trabajadores anarquistas, pero cuando yo les conocí posteriormente eran, bueno:..., independientes, otros DC., no les veía que tuvieran intereses en terreno político global, eran sindicalistas realmente. Y así comienza a trabajar este FUT en 1971, pero que no tuvo ninguna resonancia desde su fundación, porque sigue siendo para-partido. Más bien era del partido para-sindical. La conducción la generaba el partido y la acción era en lo sindical. Algunos aseguran que eso era para anteponerlo a la CUT, yo creo que no, yo creo que eso tenía otras pretenciones.

Pero cuando nosotros ingresamos al FUT, conversamos y pusimos las cartas sobre la mesa. Aquí esta el grupo de los 10, no nos interesa, no podíamos ingresar a la CEPCH, por todas las limitaciones que tiene, y vemos que existe este FUT y estamos dispuestos a privilegiarlo, ingresando con nuestras organizaciones, pero previa condición. Que los que están por derecho propio aquí, y que pertenecen a un partido, tienen que irse. Y a nosotros solamente nos interesaba integrarnos con dirigentes sindicales, con organizaciones de los trabajadores, pero no con presencia de partidos. Eso provocó serias discusiones al interior de ese FUT, pero los sindicalistas que estaban ahí, aceptan las condiciones planteadas por nosotros y los que estaban a nombre de partidos tuvieron que irse. Y es así como sale gente conocida, como Ernesto Vogel, Stgo. Pereira, incluso el mismo Manuel Bustos, que era miembro antes del consejo del FUT, pero que no estaban por sus sindicatos sino que más bien puestos por sus partidos. Y desde ahí en un evento clandestino que se hizo, nosotros declaramos al FUT ya no más para-sindical sino que como un movimiento sindical y autónomo. Y se apunta hacia la renovación sindical y que en el FUT no podía tener presencia de partidos, sino que solamente se constituía y pasaba a ser una organización de organizaciones.

## Hacia la coordinación de las acciones

Así comienza a partir de 1976 el FUT. Nuestras primeras tareas que nos dimos, se hizo un evento y una elección en un congreso y se elige una nueva directiva. Bueno, ahí los compañeros me eligieron presidente del FUT. De tal manera que yo fui presidente del FUT desde diciembre de 1976 hasta abril de 1981, fecha en que pasaron otras cosas. Como veníamos caminando en una forma autónoma dentro del mov. sindical, haciendo acciones dentro del mov. sindical, cuestionando las políticas sindicales del régimen; nosotros planteamos que era el momento preciso, en el año 1976, cuando estaba resurgiendo el mov. sindical, aunque no en forma coherente, en forma... si podríamos decirlo así por señalar un tipo de estrategia natural, que se estaban dando los trabajadores en distintos sindicatos y organizaciones de barrio, nosotros en 1977 dijimos esto hay que acentuarlo y comenzar a activar el mov. sindical y comenzar a hacer algún tipo de acciones y nosotros vemos en nuestras organizaciones de los cuales eramos la coordinación, la directiva máxima, que era lo que había ahí.

Nos encontramos que estaban gremios del cobre, no todos, especialmente paralizados, los portuarios, los municipales, obras públicas, los choferes de micro en Stgo., los empleados de obras públicas, los empleados bancarios, sindicatos metalurgicos, sindicatos pesqueros, había bastantes sindicatos importantes. Incluso sindicatos importantes dentro de la economía del país, pero también era importante en el transporte, y nosotros elaboramos una estrategia y tuvimos problemas con la estrategia, porque no teníamos realmente mucha experiencia; en esto.

Hicimos un trabajo de tres meses elaborando una estrategia y la transcribimos en un documento; que cosa tenía que hacer cada organización sindical, las federaciones, la coordinación de la federación con la base, dentro de la base misma sindical, en que forma tenían que moverse, como nos íbamos a coordinar y que tipo de acción nosotros íbamos a desarrollar. Y en el mismo documento pusimos quienes eran los responsables de estas acciones, o sea, quienes tenían que coordinar este trabajo a nivel nacional, para conectarse con cada una de las organizaciones y recoger también las experiencias de las organizaciones y el mandato de ellas. Se la entregamos a un dirigente internacional que estaba en Stgo., la guardó en su maletín y se la llevó y le dijimos que en tres años más nos devolviera ese doc. con esa estrategia, por que queríamos hacer una evaluación, por que en sí era un plan de tres años.

Bueno, ... tuvimos mala suerte, por que el compañero cuando paso sus doc. a la señorita que atiende en el mesón en el aeropuerto, puso el maletín en el suelo, pero en ese preciso instante le toman el maletín, en el segundo que lo soltó de la mano, le toman el maletín. Tres autos negros 125, se llevaron el maletín con el papelito que nosotros habíamos hecho durante tres meses.

Para nosotros eso complicaba mucho la situación, por que sabíamos que ya no sólo tenían los 15 nombres de los que teníamos cierta responsabilidad, sino además, estaban los contenidos de nuestro trabajo y un trabajo de tres meses y toda nuestra planificación. De tal manera, que éo quedaba hasta ahí, ¿que hacemos? Uno's decían, embajadas, no hay tiempo, no alcanzamos, ya lo tienen. Escondernos?.. pero si nos e condemos nosotros van a apalear a todos los sind. para abajo. Nos reunimos y, acuerdo concreto, tenemos una sola salida, tirar la estrategia, hasta donde lleguemos, de una sola vez, y eso nos va a dar un poco publicidad, ya nos van a conocer y no nos van a hacer desaparecer y no nos van a matar con tanta soltura; nos van a golpear, cuando más nos van a meter presos, pero por lo menos alguien va a gritar por nosotros, porque hoy día no nos conoce nadie, salvo nuestros compañeros en las bases. Y así comenzaron, lo que la prensa le llamo en Chile al trabajo de los portuarios, el cansancio laboral en el año 1977. Se cansaron los portuarios, se cansaron por que disminuye la faena en un 50% y sigue disminuyendo la faena, por que el trabaja en eso sabe como levantar la producción y como disminuirla. Bueno, los marinos miraban y no sabían porque bajaba la producción, mientras todo el mundo estaba trabajando. Los trabajadores, los obreros sabían como tenían que hacerlo, desarrollando su propia creatividad, nadie les dijo como tenían que hacerlo, solamente, miren... hay que bajar la producción mañana, como sea, ya que se crearon problemas, ... y los compañeros que eran partícipes de la estrategia, por que era lo que ellos venían recogiendo, proyectando, ... ellos tenían que hacerlo realidad y defenderlo. Y comienza a bajar la producción. Pero paralelamente a ello comienza lo que en El Teniente se le llamo, también la publicidad les coloca esos nombres, ellos les ponen los títulos a las cosas, la protesta de las viandas vacías. Que no comenzó como viandas vacías. Comenzaron a hacer sonar, pusieron una piedra dentro del choquero y comenzar a hacer ruido. Así comenzó. Y comenzó con un grupo pequeño, eran 4 dirigentes de sindicato y 21 dirigentes de secciones, y más lo que podían irradiar esos 21 dirigentes de secciones. Eran delegados, por que hoy en día no queda ninguno. Pero después, esta protesta escapa al control de los compañeros que habían empezado, y esto se transforma en la protesta de las viandas vacías. Ya no hacen ya no van al comedor, pero ya lo toma la base y lo hace suyo y es la base la que va protestando.

Nosotros después, los compañeros querían, bueno... ,aumentar la producción esta bueno esto... los compañeros se entusiasman y comienzan a hacer las cosas por que sí, por sí mismos, ellos continúan adelante, no teníamos control de la situación. Bueno, eso nos significó que un monton de compañeros nuestros fueran presos, relegados, nos encabezaron 15 federaciones nacionales que estaban en esto de la renovación, todo el papelito, todos los 15 para afuera, todos agarrados. Tuvimos varios problemas de estos y en el cobre también. De cinco dirigentes, quedó 1, Guillermo Medina, los otro cuatro inmediatamente presos. Los delegados de secciones para afuera y enseguida a través de los interrogatorios seguían sacando gente. Fue bastante dura para nosotros, esta experiencia, pero también con esto levantó un poco el mov. sindical.

Y nosotros dijimos, bueno...aún estamos vivos, no estamos muertos. Y cada trabajo que nosotros hacemos, cada cosa que hacíamos la evaluábamos con los compañeros de base. Resultó? no resultó? que es lo que pasó? Cuantos quedamos? Y nosotros continuamos nuestro trabajo, sin conducción de partido. Incluso cuando a mí me invitan a un congreso, porque el FUT es afiliado a la CLAF, y la CLAF me invita a su congreso que tenía en Costa Rica. Me encontraba en Costa Rica, cuando Pinochet en el Diego Portales, ante 3000 dirigentes sindicales, anuncia la relegación de 7 dirigentes sindicales, entre ellos yo. Y yo estaba en Costa Rica junto con Arturo Lacut, dirigente del cobre, Presidente del Sind. Obrero de Caletones, estábamos los dos en Costa Rica, cuando anuncian la relegación nuestra. Y sabemos después, que los 3000 dirigentes que estaban allí, habían aplaudido cuando Pinochet anuncia esto. Los nervios, la impotencia, yo creo que 2900 estaban contra la medida, pero todos aplaudieron, era el clima que se vivía. Cuando te llega una carta firmada por el gobierno, con el membrete de la Moneda, con todo, sellada, y te la va a dejar un miembro de las fuerzas armadas y la deja ahí en tu casa y es una invitación personal y que está registrada en un libro, y entonces los compañeros... cómo te niegas a asistir ahí? Bueno, los compañeros, muchos compañeros que iban a eso, todos aplaudían.

Pero estábamos en Costa Rica y con una delegación, habíamos como 7 u 8 chilenos y había que resolver el problema. Nuestros compañeros en Stgo. ya estaban presos, ya habían sido detenidos. Bueno...opinemos los que estamos acá en Costa Rica y opinen los que están adentro, a ver qué hacemos, y se plantea entre volver y no volver. Arturo venía saliendo de una paliza enorme que le habían dado en El Teniente. Lo habían secuestrado y lo habían golpeado. Andaba malísimo y tenía todavía en la espalda las cicatrices. Era imposible que pudiera regresar. Pero los compañeros en Costa Rica, me dicen, mira, tenís que regresar y los compañeros de Stgo. también. Bueno...cuento estas cosas, por que hay elementos importantes en esto. Cuando llego a Stgo., primero voy a contar la experiencia en Costa Rica... A todo esto, los diarios comienzan a contar que hay dos relegados en Costa Rica. Pinochet decía, dos se me escaparon al exterior, por nosotros. Pero se nos acercan dos miembros de la CUT en Costa Rica, y piden conversar con nosotros. Bueno, desayunamos juntos en Costa Rica, en un hotel muy elegante, bueno...así era la cosa en estos congresos internacionales. Y después no los vimos más, nos invitaron incluso a salir por la tarde a dar una vuelta para comocer Costa Rica, pero como teníamos mucho trabajo con el congreso no los vimos más. No teníamos tiempo. Aunque nos habíamos comprometido a salir con ellos. Pero cuando ingreso a Stgo. a ls dos primeras personas que ví fueron ellos. Y con una sonrisa así de grande. No eran dirigentes de la CUT.

Pero, lo importante fíjense... cuando llego a Stgo. y miro por las ventanillas, en un air france, veo que el avión sale de pista en donde se ubican todos los aviones cuando aterrizan, donde se tienen que bajar los pasajeros. Veo que este continúa por unos caminos medios raros dentro del aeropuerto; ahí empiezo a preocuparme veo tipos armados por los techos, por todas partes y me digo, esta cosa esta mala.

Tu comienzas ahí, de alguna manera a sufrir lo que es eso. Cuando te dices a lo mejor paso de largo o a lo mejor no, me detienen, tienes aún la esperanza de que no te vea nadie, que no te conozcan, y te dan deseos de decir, mire, yo no sé nada, no conozco nada, yo no soy. Pero se pone toda la gente de pie, cuando el avión para en una esquina del aeropuerto y yo me quedo sentado y entonces aparece una voz por los parlantes y dice: todos los pasajeros se sientan y el señor Frez que salga por la puerta delantera y con las manos en alto. Ya ahí...ya es demastado. Ahí comienzan las dificultades. Pero cuando voy caminando por los pasillos yo les explico a los pasajeros, ...mire yo me identifico, este es mi nombre y bueno soy dirigente sindical y tengo orden de relegación, pero como no tengo nada de que acusarme yo me vine. De tal manera que si hay alguien conocido acá o una persona de buena voluntad, que les avise a los dirigentes portuarios, que seguramente me van a detener. Voy caminando por los pasillos y de repente alguien me levanta la mano y me pone una botella de wisky, otro un cartón de cigarrillos -yo no fumo - y sigo y me cuelgan un poco de pan y otras cosas, los pasajeros del air france. Y no todos los obreros viajan en air france. Pero en ese sentido, cuando voy bajando la escala del avión la azafata me cuelga una frazada en el hombro. Bueno,...eso impactó mucho a la policía que estaba ahí, entonces un coronel de la aviación que estaba, lanza un grito y dice, nadie se le acerque a más de un metro de distancia, bueno, eso a mí también me preocupó. Bueno,... por que tanta cosa, y me doy vuelta hacia las tribunas a ver si veía algo y comienza el griterío de los portuarios, de los municipales, que se habían preparado también para recibirme. Y comienza el griterío, ya se me volvió a levantar la fuerza, la moral arriba otra vez, por que estaban mis compañeros, ya me habían visto que yo estaba ahí, por último ya estaba más tranquilo. Y yo los miraba y el coronel me gritaba, mire no haga show camine, no haga show camine, era lo único que sabía decir, entonces yo le dije, el show no lo estoy haciendo yo. Bueno,...me meten en una camioneta y me llevan y los trabajadores se cruzan en la vía, se cruzan en la vía en el aeropuerto y la camioneta tuvo que devolverse, por que no la dejaban pasar y carabineros armados y aviadores armados y todos. Entonces se devuelve la camioneta y me cambian de vehículo. Entonces vuelve la camioneta y los trabajadores siguen la camioneta y a mí me sacan por otro lado. Se fue por otro camino. Pero cuando los compañeros se dieron cuenta, ya era tarde. Y otra cosa importante,...cuento esto por que hay elementos de solidaridad ahí, muy importantes y que son los compañeros que no obedecían órdenes de partido para ir a hacer eso. Arriesgaban también todo, por que su sind., por que sus compañeros eran parte de la lucha. Y que en el momento duro, no te dejan solo, siguen adelante. Por ahí se también otra cuestión, tranquilizante, porque nosotros somos de investigaciones y tenemos orden de cuidarte, alla detrás vienen los de la DINA. Claro, venían en otro auto los de la DINA, a tratar de quitarme a investigaciones...entonces en el cruce hacia Valpo. se le cruzan dos autos y lo dejan atrás, y se bajan del auto armados también y a enfrentarse, por que los de la DINA, querían llevarme ellos y los de investigaciones tenían ordenes de los tribunales de protegerme. Y esa misma gente me dice, que yo no me dejara interrogar, que yo no tenía ninguna obligación a contestarle a nadie, por que yo ya había sido condenado, iba cumplir condena no mas a la relegación. Después me trasladaron en un avion particular, llegué a Arica, ahí trataron de hacerme algunas preguntas, pero en definitiva me llevaron a Quyaquil y ahí le hacen otro tipo de preguntas a uno, pero eso no está dentro de esto.

Yo les señalaba esto, porque así nosotros comenzamos; después estuve 6 meses en Arica trasladado, me destituyeron de la Federación, estuve en Arica trabajando, y ocurren otras cuestiones también en esa ciudad, donde tuve que defenderme solo, no encontré abogados que me defendieran, recorrí partido por partido buscando abogados que me defendieran, por que tenía cuatro sumarios por antipatriota, por vende patria. Y no encontraba nadie, y recurrí donde creí que iba a encontrar algún apoyo y no encontré nada. Y todos decían, mira es muy difícil defenderte, tu te vas a ir de acá, te van a meter preso, te van a matar, cualquier cosa, pero nosotros tenemos que quedarnos. La defensa fue solo. Bueno, de ahí me sacó la comisión ad hoc de los derechos humanos de las Naciones Unidas.

Llegamos a Stgo. y continuamos esta tarea, continuamos esta lucha de los mov. autonomos y asumo nuevamente la presidencia del FUT y seguimos adelante. Pero, cuando todas estas cosas estan sucediendo, los partidos ven que se esta levantando el mov. sind. y buscan controlarlo. Pero ya habia pasado bastante agua debajo de los puentes y nosotros dijimos: no, no aceptamos el control. Es que Uds. son sindicalistas y la estrategia de los sindicatos debe estar enmarcada dentro de los partidos, - lo sentimos mucho, pero no, han pasado muchas cosas.

### La Coordinadora Nacional Sindical

Nace la Coordinadora Nacional Sindical, entre una alianza de la DC, que preside permanentemente la coordinadora, con el PC, que tiene la secr. general, también permanente con el PS (fracción Almeyda), que tiene las finanzas también permanente, y todos los cargos son así permanentes de los partidos y el MAPU Obr. Camp. y el PR. Hoy día tiene presencia la Izq. Cristiana y el MAPU Garretón. Como la intencion de los partidos para volver al mov. sind., a lo que era antes del '73, bajo la conducción de los part. Pero nosotros no teniamos problemas con los compañeros de la coordinadora, por que eran dirigentes sind. aunque eran nombrados por sus partidos, por los departamentos sindicales de esos partidos, nosotros no teniamos problemas con ellos por que eran dirigentes sind., con dificultades igual que nosotros. Incluso concordabamos sobre algunas cuestiones, más con la coordinadora que con el grupo de los 10 o de la CEPCH. Y la prueba de eso es que en el año 1978, el 8 de Sept., lanzamos un primer documento, muy cuestionador al regimen militar que se llamó "Los trabajadores frente al presente y al futuro de Chile", entre los compañeros de la Coordinadora y el FUT. Hacemos un diagnóstico de la situación, señalamos tantas empresas están quebrando en el país, tanto es el porcentaje de cesantía, las conquistas económicas y sociales de los trabajadores han sido avasalladas, es decir todo un diagnóstico de la situación chilena. Y por ende concluimos, el país necesita volver a vivir en democracia. Dijimos muchas cosas, para señalar que el país necesita regresar a vivir en democracia. No decíamos que tipo de democracia, estabamos realmente muy sindicaleros todavía. A la democracia está bien, decíamos, que se vuelva a la democracia. Pero, ...de repente nuestros compañeros en la base nos dicen esta bueno el documento, por que sacamos muchos ejemplares, incluso "La Solidaridad", documento de la Vicaría de la Solidaridad, le sacaron una separata. Y tenía eso un tiraje de más de 5000 ejemplares e hicimos incluso una inserción pagada en La Tercera, claro que salió en las páginas deportivas, pero apareció por ahí con unas letras bien chiquitas. Así en esas condiciones nosotros empezamos nuestro trabajo que como FUT le llamabamos una unidad de acción con los compañeros de la Coordinadora y resulta bien también esto.

Pero la respuesta del régimen militar no se dejo esperar, inmediatamente vienen tres decretos leyes represivos; uno declara fuera de la ley a seis federaciones nacionales (Oct. '78), otro, pone a todos los trabajadores de la administración pública, por que firmaban muchos trabajadores de la administración pública eso, y empresas del estado, al arbitrio del Ministro del Interior, para que puedan ser removidos de sus cargos en cualquier momento, no solamente de su cargo de dirigente sind., sino que de su empleo de su trabajo, quedar por lo tanto en la cesantía. Y un tercer decreto ley, que es declarar ilícitas y atentatorias en contra de la seguridad interior del estado a todas las organizaciones que no tengan personalidad jurídica, y ahí entraban la Coordinadora, el FUT, el grupo de los 10 y también la UNTRACH, que a todo esto, cuando el grupo de los 10 retira su apoyo al gobierno, el gobierno necesita nuevamente un grupo para sustentarse, un grupo de sustentación sindical y un grupo para exhibir en el exterior. Y monta la UNTRACH ( la UNTRACH continua haciendo el trabajo que antes hacia

el grupo de los 10 (UNTRACH = Unión de Trabajadores de Chile), y como tampoco tiene personalidad jurídica también estaba afectada por el decreto. Nosotros dijimos, ésta es una táctica del régimen, para para obligarnos a sumergirnos e irnos a la clandestinidad. Lo analizamos y dijimos no tiene ningún sentido para nosotros un trabajo clandestino, ni un sentido, donde tu vayas te conocen y además somos dirigentes sind. no podemos permitir que nos lancen a la clandestinidad, e hicimos una conferencia de prensa y en conferencia de prensa protestamos y pedimos la derogación de esos decretos e hicimos documentos acusatorios y los mandamos a la OIT, a las organizaciones internacionales, a las centrales mundiales y comenzamos a hacer reuniones sindicales para rechazar el decreto.

### El Comando de Defensa de los Derechos sindicales

Pero en todo esto a hacer reuniones sindicales, comienza nuevamente a prender el mov. sind. , de tal manera, que la medida represiva del régimen se transforma en contra, por que se levanta la org. sind. para protestar contra esos decretos y logramos incluso hacer una conferencia de prensa con el grupo de los 10, con la CEPCH, integrarlos a nuestro trabajo. Pero cuando logramos estas cosas, nuevamente vienen los problemas, el partido. Me van a perdonar los compañeros que sea tan duro en este aspecto, , pero es bueno señalar esto, por que estamos tratando de construir un futuro y hay que señalar los problemas que tenemos y que hemos tenido. Surge el partido, y dice está muy bien, han hecho todo muy bien, pero les falta una conducción y no pedimos que el partido va a dar la conducción, pero es necesario que terminen los grupos y se forme una sola organización y nosotros dijimos que no, que nosotros no nos vamos a disolver. Bueno,...como no hubo aceptación, dicen, júntense por arriba y formen un comando. Pero la estrategia tiene que estar junta. Y para qué el comando? Pero si estamos tratando de hacer algunas cosas. Nosotros planteábamos ahí, que la unidad no se hace por decreto. Por que el régimen militar soluciona los problemas por decreto, pero los partidos no tienen el poder que tiene el régimen militar para que haga un decreto y que todos acaten. La unidad no se hace por decreto, la unidad se construye y esta unidad es un proceso, no se hace por encima y nosotros ya hay bastantes años que hemos venido caminando en este proceso de unidad. Un proceso unitario de la clase trabajadora, haciendo acciones con muchas dificultades, pero hemos avanzado en esto y hemos tenido que involuntariamente quizás agruparnos en lo que somos, cuatro o cinco grupos, por que las circunstancias nos han obligado así. Pero si tiene sentido formar un comando, formémoslo, pero digamos para qué. Bueno,... el grupo de los 10 dice, para rechazar lo que en ese entonces estaba siendo público ya, el plan laboral, que es la legislación laboral del régimen y nosotros decíamos, que ese plan laboral era dependiente de la política económica del régimen y que en esa política económica del régimen no tiene cabida, otro plan laboral que este. No le pueden meter a esa política económica otro plan que ese, por lo tanto, para nosotros, había que apuntarle al modelo económico y si le apuntas al modelo económico, le estás apuntando de alguna manera a la columna vertebral del régimen. Discutimos esto, y nos dicen, bueno presenten un documento, presenten alguna cosa en papel. Hicimos un documento, que seguramente Uds. lo conocen, por que también lo he visto reflejado en algunos documentos que hay aquí en el exterior, de los compañeros que constituyen el FUT exterior, documento que presentamos entonces al comando. Pero eso nos obligó a pensar a nosotros, que hasta entonces seguíamos siendo sindicaleros no más. Digo sindicaleros no en términos despectivos contra el sindicato, sino, que nos abocábamos exclusivamente a las tareas sindicales, nos preocupaba, esa era nuestra lucha, a nivel de nuestras conquistas y de nuestro trabajo ahí. Bueno,...pero ahí nos comenzamos a preocupar por la globalidad y nosotros planteamos que había que entrarle a una estrategia global.

Insistíamos que la unidad tenía que seguirse construyendo, pero que teníamos que apuntarle hacia una estrategia global y nosotros identificábamos ya en ese instante, el régimen militar como un poder y un poder con mucha capacidad, que tenía sus flaquezas, pero que era un poder, y nosotros decíamos que a este poder tiene que frenarlo otro poder y a ese poder lo frena el poder de los trabajadores, y por ende nosotros tenemos que transformarnos en un poder y por eso este comando tiene esta finalidad de una estrategia global, que logre conectarse con todo el mov. sind., en todas sus expresiones, en las mujeres, en la juventud, en los trabajadores, en los pobladores, en las cooperativas, en todas las organizaciones de los trabajadores, tiene que apuntar hacia allá este comando, transformarse en un poder, para frenar el avance del otro poder, que era el poder del régimen militar. Por que no veíamos a los partidos políticos que fueran un poder, los veíamos demasiado débiles para ser un poder, los veíamos sin proyecto alternativo para ser un poder y los veíamos muy pegados, muy pegados al pasado para ser poder y no tenían respuesta para lo que se estaba viviendo allí, menos para un futuro, y por eso que nosotros planteábamos que los trabajadores teníamos que convertirnos en un poder y ya comenzábamos a visualizar desde el punto de vista más político el problema de la clase trabajadora.

La contestación que tuvimos por parte del grupo de los 10, fue que nosotros no podemos entrar a eso por que nosotros somos exclusivamente sindicales; la CEPCH nos dijo estamos limitados por nuestros estatutos y nuestros reglamentos, por que tenemos personalidad jurídica. Los compañeros de la Coordinadora nos dicen, nosotros somos dirigentes sindicales y esto tienen que discutirlo los partidos políticos, por que nuestra autoridad llega hasta aquí y nosotros dijimos, está bien por la unidad que Uds. le llaman, para nosotros esto está junto en la cúpula, aceptamos este comando y aceptamos, como Uds. lo dicen, luchar por el plan laboral, pero nosotros vamos a continuar luchando hasta construir el poder de los trabajadores, por que le vemos esta perspectiva, que va más lejos y es más real que esto otro. Pero, como somos unitarios aceptamos de estar con Uds. Nos imponen la presidencia del comando. al compañero Ríos y nosotros, para que no gritáramos mucho, a mí me dejaron como vice-presidente.

Por mandato de la embajada norteamericana, al PC le pasaron la escoba en ese tiempo, lo dejaron al último, pero quedo dentro, le importaba estar ahí. Comienzan los problemas más fuertes todavía con el comando, lográbamos hacer algunas cosas, incluso una vez que formamos el comando logramos hacer una conferencia de prensa del conjunto, con los compañeros de la UNTRACH, ya no sólo cuatro grupos sino cinco, para protestar contra el plan laboral. Pero en esa protesta contra el plan laboral el que más ganaba, por que la protesta la llevamos adelante la vanguardia, por usar de terminos que no me gustan, pero para identificarlos, los de la vanguardia, la llevan los americanos... La ORIT va con la cosa del boicot internacional, como presión para que el régimen militar chileno cambie el plan laboral. La ORIT tenía interés de llevar la vanguardia, por que ellos ya veían que podían establecer un tipo de sindicalismo en Chile igual que en los EEUU y por eso que amenazaban con el boicot internacional y lo juegan mucho por todas partes y también a eso se suman los compañeros de las otras centrales internacionales, mundiales y regionales, en esto del boicot, pero que en el boicot se comienza a hacer más proselitismo que solidaridad para con los trabajadores chilenos. Y la prueba de esto es que el grupo de los 10, es el que más publicidad tenía con esto del boicot y la embajada americana tenía las puertas abiertas para con el grupo de los 10 y ahí se hacían las entrevistas y una serie de cosas sobre el boicot. Pero de la noche a la mañana una comisión del grupo de los 10 viaja a los EEUU, conversa con el fallecido presidente de la AFLCIO, que duró como presidente más de 50 años. Bueno, ellos no hacen elecciones para elegir estos cargos. Pero viaja Peter Grace, que es el dueño de la línea Grace, desde los EEUU a Stgo., en su avión particular, pero no como dueño de la línea Grace, sino, que como presidente del Consejo Americano del Instituto de Desarrollo de Sindicalismo libre. Este Instituto, es el que hace la formación a los trabajadores de los EEUU y a Latina, la formación de la ORIT y también le hace la formación a los trabajadores que están afiliados. al grupo de los 10. Y ese instituto es financiado, por una parte, por la organización sindical



y, por la otra, por las empresas transnacionales y un aporte que le hace también el gobierno de los EEUU; pero este Peter Grace es representante de las empresas transnacionales dentro del consejo del instituto americano de desarrollo de sindicalismo libre. Y viaja en representación del consejo a Stgo. y negocia el plan laboral con Pinochet, lo espera el Ministro del Trabajo en el aeropuerto y lo trasladada desde ahí a La Serena (La Serena se ha convertido en algo muy importante para Pinochet, cuando quiere hacer algo contra la oposición, ubica La Serena para esto) y ahí acuerdan el plan laboral. Se regresa Grace a los EEUU en su avión y sale la legislación laboral.

Uds. que tienen más acceso a revisar la documentación de lo que pasa en los países, sería bueno que vieran la historia sindical de los EEUU, y se van a encontrar que en el año 1946, en la postguerra, en EEUU se aplica un plan de emergencia similar al plan laboral en Chile, casi todos los mismos puntos, la huelga no va más allá de 60 días, el arbitraje obligatorio; una serie de contenidos de ahí, los traspasan para acá y ahí nace el plan laboral. Pero para rechazar ese plan laboral, nosotros nos juntamos los cinco grupos en una conferencia de prensa, pero sólo duró esa conferencia de prensa, por que la UNTRACH al día siguiente fue llamada por el gobierno y no se junto más con nosotros.

### El 1º de Mayo de 1979

Continuamos con el comando adelante, tuvimos que enfrentar lo primero, que fue un 1º de Mayo. La primera acción que teníamos que hacerla juntos. En este primero de mayo, se acuerda hacer un documento en conjunto del comando y se nombran comisiones de trabajo, que nunca se reunieron, falta de tiempo, que mucho trabajo... en fin... muchas excusas. Habíamos algunos que teníamos tiempo, pero los otros no lo tenían y teníamos los mismos problemas. Era cuestión de hacerse un tiempo. Pero un día antes del 1º de Mayo, a las once de la noche, aparece el documento redactado y mimeografiado, del 1º

de Mayo. Eso fue hecho por una comisión de partidos que si se le cambia una coma nadie lo aprueba. Rechazamos el procedimiento, dijimos los hechos consumados, mañana es el primero de mayo, tenemos convocada la gente aquí en la Alameda. Bueno, léase, y si compartimos los contenidos lo aceptamos por esta vez. Se leyó, pero dentro de todas las cosas que se decía, apuntaba que los gobiernos en Chile duran seis años, y que no se olvidaran los militares, que estaban cerca de los seis años y que una vez cumplidos los seis años... (la cinta magnetofónica se interrumpe aquí).

Si uds. nos señalan los justos derechos de los capitalistas, nosotros estaríamos dispuestos a aceptar este documento. Por que así sabríamos si se los queremos quitar o no se los queremos quitar. No hubo respuesta, por que no había respuesta. Sin embargo, después ellos, por bajo cuerda, hicieron circular el documento y es ahí cuando a nosotros nos obligaron a preparar una serie de foros, de paneles en Stgo. en las parroquias, en todas partes, en los sindicatos, para discutir el documento, cuando lo hicieron circular. Y es ahí cuando los compañeros de la base comienzan a rechazar el documento. Pero a ese documento querían sacarle un millón de firmas, eran pretensiosos además.

### La solidaridad internacional

Pero no terminan ahí los problemas con el comando, en una oportunidad nos llama el Embajador de Holanda, cuyas organizaciones sindicales han solidarizado cada vez que nosotros tenemos problemas. Siempre recibíamos cables desde acá, solidarizando. Entonces el Embajador de este país, nos dice, (había un diputado holandés y había miembros de otras embajadas y otros dirigentes sindicales), que cómo está eso de la solidaridad de Holanda para con el mov. sind. chileno. Muy bien, respondemos, por que cada vez que tenemos problemas, los sindicalistas holandeses nos apoyan, mandan denuncias y hacen una serie de cosas. ... No, yo me refiero, dice el Embajador, a los 500 mil dólares que mandamos hace 2 o 3 meses. Se acabo el comando, claro. Estaba muy claro, era para buscar fondos, para canalizar fondos.



Se nombran una serie de comisiones investigadoras y se llega a la conclusión de que había un comité político sindical, que era político y que lo de sindical era el membrete que recibían los recursos económicos y los distribuían por partido. Pero como de afuera habían recibido la exigencia que no podían seguirles dando tan separados, que tenían que juntarse. Y por eso que nos habían juntado, para mostrarnos. Ven los tenemos juntos, ellos seguían recibiendo. Pasaron muchas cosas de estas. A los pocos días de esto, llega Enzo Fiso, que es el secretario de las relaciones internacionales de la CIOISI, con asiento en Bélgica y es el responsable, el representante de una central de trabajadores italianos ante la OIT. Y él llega con su maleta también a Chile con recursos económicos ( USA \$ 240.000 ), para repartir, para el comando. Pero lo que ocurre, es que Fiso no llega al comando, por que en el comando estábamos todos. Él se reúne en la casa de un dirigente por separado, y dice ahí está el dinero, pero para el FUT nada y para el PC nada. Y esto a pesar de que el dinero era para el comando y ahí estábamos todos. Cuando delante de todos ellos yo les digo, miren, esto es lo que está pasando acá, para eso organizaron el comando y una serie de cosas,...ya se acabó, no hubo ninguna posibilidad de seguir con ellos.

#### La organización por la base

Continuamos adelante esta lucha y comenzamos también en nuestro trabajo por construir esta unidad, este poder para los trabajadores, comenzamos a sobrepasar al comando, a la Coordinadora en la práctica, en el trabajo diario de la solidaridad, en las huelgas, en las poblaciones. Comenzamos a organizar los comités de pobladores, de las mujeres, de la juventud, comenzamos a organizar los campesinos, cooperativas, empresas de autogestión, comenzamos a organizar sindicatos, federaciones, comenzamos a hacer un trabajo de organización, de acción. Y esto comienza también a sobrepasar lo que los partidos políticos venían haciendo.

#### El 1° de Mayo de 1980

Como ya no había comando, ellos llaman a celebrar el 10 de Mayo del año 1980 a Panal, al sindicato Panal. El presidente de Panal, era un compañero, que ya no lo es, por que está expulsado del sindicato, bueno, pero él prestó la Sede para la reunión. Llama el grupo de los 10, la Coordinadora también llama al Panal, todos los partidos políticos se van al Panal, además el clero, los obispos, curas, vicarios, en el Panal. Nosotros por nuestra parte llamamos a la IRT, en Vicuña Mackena. Y ahí se crearon los problemas. Tuvimos como 300 presos en Vicuña Mackena, 37 relegados, nos bloquearon por todas partes. La gente sale a la calle y se marchó por V. Mackena. La población cercana que teníamos ahí, con un comité de pobladores fue allanada. Allanaron todas las casas de la población el Pinar. Es decir, toda la represión para allá y en el sindicato Panal no estaba ni el paco de la esquina, también había ido a correr palos a la IRT. De todas maneras, toda la represión la recibimos nuevamente nosotros y decíamos, el régimen esta cargando toda la mano para acá. Bueno,...eso significaba que tenías que moverte con mayor (L.), analizar más las cosas, profundizarlas más, mayor participación de los compañeros en los sindicatos, en las bases, en las comisiones. Que si nos toman los dirigentes, siga el mov. adelante y así se fue construyendo este sindicalismo autónomo que sobrepasa la barrera de los sindicatos.

#### El 1° de Mayo de 1981

Y el 10 de Mayo de 1981 que acaba de pasar, nuevamente separados. Los partidos llamaron al Don Bosco, que es otra casa parroquial y nosotros nos fuimos esta vez al Panal. En el don Bosco tenían 300 compañeros y en el Panal estaba repleto, más de 2000 compañeros. Cercado el Panal por la policía, nosotros dijimos el presidente del sindicato llama a evitar enfrentarse afuera en la calle. Y nosotros dijimos, que estando todo acordonado afuera, nosotros compañeros, no vamos a salir a provocar a nadie a la calle, pero si nos provocan, a un solo compañero que nos provoque la policía, nosotros todos, como un solo hombre, vamos a defenderlo, pase lo que pase. La gente estuvo de acuerdo y salimos; no había un policía, inmediatamente, en menos de cinco minutos, retiraron todas las fuerzas policíacas. Por que había una decisión de los trabajadores y éramos más de 2000 compañeros que estábamos ahí. Bueno, este hecho es también importante tenerlo presente.

## La autonomía política e ideológica de los trabajadores

Hoy día nosotros, como teníamos este problema que éramos un sindicalismo autónomo, no esa autonomía que se entiende entre un trabajador, entre un sindicato y el patrón, entre buscar las medidas de negociación, en que si el patrón tiene te da más, si no tiene no te da más, esa autonomía no. Esa autonomía es diaria, por que también la entiende el régimen militar, también los americanos. Todos pelean ese tipo de autonomía. Nosotros decimos:

La clase obrera tiene derecho a tener autonomía de pensamiento y de acto. Autonomía de pensamiento porque puede crear cosas, puede crear su propia ideología si quiere, puede crear su propia estrategia, su propia unidad y puede apuntar la clase trabajadora hacia una sociedad distinta. Y porqué no? Y por qué tiene que ser sólo privilegio del partido y porqué no de la clase trabajadora?

Y porqué no voy a hablar que me afecta toda esta política habitacional del gobierno, si nuestros compañeros que están en las fábricas, no tienen casas y que tienen que vivir en una población donde hay pozos sépticos, ni pozos sépticos, pozos negros. Porqué no van a protestar, si no tienen casa, porque le corresponde sólo al partido decir, mire el compañero que vive en tal población no tiene casa. Porqué le corresponde al partido y no al trabajador si es él el afectado? Que ayude el partido si quiere a resolver este problema, pero el trabajador tiene derecho a denunciarlo y tiene derecho a proponer medidas para solucionar también el problema habitacional. Y si hemos estado los trabajadores, especialmente los obreros, por muchos años, 150 años de hipoteca en contra de nosotros, hipotecados hemos estado y marginados de la educación!, y porqué no podemos pedir también cambios en este aspecto? Y si estos impactos nos duelen más a nosotros y porqué no podemos decir que el modelo económico de la dictadura, de este gobierno o de otro nos afecta directamente, por que como consecuencia de este régimen económico nos pasa lo que nos pasa y tenemos hambre y tenemos frío y no podemos lograr enviar los niños a la escuela; porqué no podemos decir que nos afecta el modelo económico? Porqué no pueden decir los compañeros de las cooperativas de vivienda, que llevan años construyendo casa para solucionar el problema habitacional de sus compañeros, porque no pueden ellos señalar en un documento una política habitacional para nuestro país? En Chile hay 1340 cooperativas de viviendas, que agrupan a 150.000 socios, más sus familiares, porqué esas cooperativas, con sus respectivos, no pueden elaborar una política habitacional para nuestro país, si son justamente ellos que vienen organizándose para construir casas?

Y porqué los profesores, que son los que nos entregan la enseñanza, no pueden elaborar una política educacional y presentar también una política educacional elaborada por los profesores, con los alumnos, con la gente en la Universidad? Pero porqué los campesinos, que son los que han trabajado la tierra tantos años no pueden decir también cómo trabajar la tierra mejor, démosle la oportunidad, porqué no?

Y porqué los portuarios, que hemos estado trabajando tantos años a la orilla del puerto y si vemos todos los días lo que pasa ahí, que somos capaces de bajar la producción un 50%, pero también somos capaces de subirla en un 100%, porqué no podemos señalar una política portuaria para nuestro país, el que tiene más de 4000 kms. de mar, porqué no podemos señalar también una política portuaria de los trabajadores que estamos todo el día ahí y así sucesivamente. Porqué nos niegan ese derecho a nosotros, a opinar en ese aspecto? Porqué siempre una cúpula pensante es la que tiene que darnos las órdenes y porque no nosotros podemos generar nuestras propias órdenes?

Teniendo todas esas cosas vistas nosotros nos creamos problemas. Claro que tenemos problemas. Como no los vamos a tener si el régimen nos niega ésto y los partidos también.

Pero también se comienzan a crear problemas en el Salvador, en Nicaragua, en Centro América y porqué nosotros, que estamos en Chile, aunque estemos pisoteados con problemas, porqué no podemos decir que estamos de acuerdo con la lucha que están dando estos compañeros. Porqué no vamos a decirlo si es nuestro deseo decirlo, y lo menos que podemos hacer para ayudarlos es nuestra voz, nuestra solidaridad?

Y entonces lo dijimos y nos aumentan los problemas. Por un lado los partidos tradicionales y en esto quiero hacer una diferencia, pero no una diferencia muy grande, entre los partidos tradicionales y entre los partidos más chicos no tradicionales. A ellos los tenemos en contra, pero estábamos afiliados a una central latinoamericana que no le gusto lo que decíamos. Y que además la estrategia del poder de los trabajadores, queríamos hacerla vida, queríamos hacerla práctica, queríamos hacerla verdad y queríamos hacerla triunfar. Nosotros no lo decíamos como un paso táctico; "como algo real, y concreto para adonde apuntábamos. Todas estas cosas nos pusieron en contra. Se juntan los intereses para destruir nuestra pequeña organización, que habíamos logrado sacarla de la DC, de la influencia de los partidos para ponerla como una organización de los trabajadores. Estos intereses en contra nos comienzan a bloquear en términos políticos, en términos económicos, colocándonos una serie de condicionantes, que nos obligan, a los mismos compañeros que habíamos ido a tonificar al FUT, más otros que habían llegado cuando nosotros estábamos, a retirarnos, y salimos.

### La Comisión de Renovación Sindical y la corrupción

Hoy día hemos constituido una Comisión de Renovación Sindical (CRS) que de alguna manera represento acá, aunque yo no soy dirigente de ella, quiero dejar esto establecido. Yo estoy cumpliendo una función, que me entregaron los compañeros, yo no soy dirigente de la CRS. Pero hoy día nosotros para analizar de aquí para adelante, como nos presentamos recogemos las mismas experiencias, no es por que ahora sea CRS es que tengamos un discurso distinto. Traemos lo mismo que veníamos diciendo desde el mismo año 1973, recogemos las mismas experiencias, que las vamos madurando más, pero cuando nosotros vemos que hay corrupción, en las organizaciones políticas y sindicales, no en todas, pero hay un alto grado de corrupción, donde se ha hecho negocio con la solidaridad; donde el esfuerzo y el sacrificio de muchos trabajadores chilenos en el exilio, de trabajadores europeos, de hombres, mujeres, jóvenes, que han hecho posible reunir fondos para luchar dentro de Chile, se ha convertido en un negocio para algunos.

Por que las org. sind. hemos estado marginados de este tipo de solidaridad. Cuando hay corrupción nosotros decimos, de que hay que reformularse las cosas, hay que analizar, hay que sanear, hay que reconocer que hay una enfermedad para sanar. Pero nosotros vemos esto un poco, que pasa en la oposición, pero además vemos a los políticos que van perdiendo el talento de políticos. Lo que yo digo, el talento, por que me gusta esa cuestión, por que efectivamente van perdiendo el talento, y porque lo digo esto? Por que el año 1980 cambia todo, cambia todo, ahonda la crisis de la oposición. el plebiscito.

### El plebiscito

El plebiscito ahondó la crisis de la oposición. Se viene presentando una pelea interna dentro del gobierno, pero, una pelea de forma, entre los sectores llamados blandos, como los sectores llamados duros. A raíz del trabajo que había hecho el Ministro Ortuzar, el trabajo para elaborar una nueva constitución política para Chile, un trabajo de tres años, con todo el apoyo y la asesoría del Consejo de Estado, que es presidido por Alessandri y llega hasta Guillermo Medina. ( cinco personas ). Es a raíz entonces de estos estudios, que se comienza una polémica entre duros y blandos, que ambos buscan la consolidación de Pinochet, pero la diferencia entre unos y otros es que los duros plantean de que a Pinochet hay que consolidarlo sin elecciones, por que tiene apoyo popular, lo que hay que hacer es corregir la política económica y privilegiar una política económica corporativista y apuntar hacia un gobierno franquista. Los blandos dicen, esta bien apuntar hacia un gobierno franquista, pero tenemos que corregir los errores de Franco, que no se nos muera Pinochet sin ver la democracia, que él está construyendo. Y para eso necesita una apertura democrática, que consiste en programar en el tiempo y en el espacio, elecciones; y un tipo de democracia protegida, que nos permita realmente llegar al camino que nos estamos trazando.

Y esta polémica de duros y blandos, comienza a entusiasmar también a los partidos tradicionales, y entonces comienzan a ver generales buenos y generales malos, civiles. buenos y con los blandos se puede conversar, es posible llegar a un entendimiento. Una serie de conceptos así, que se mueven en el ambiente, y viene el plebiscito.

### El Bloque por la abstención

Para nosotros no fue una sorpresa, para nadie. No fue una sorpresa. Si se venía haciendo un trabajo constitucional desde hace tres años. Y la comisión de los 24 trabajó dos años, en un proyecto alternativo para restablecer la Constitución de 1925. Este era el proyecto alternativo en el fondo, pero cuando se presenta el plebiscito, nosotros como organización invitamos a una reunión como ésta, pero a todos los partidos políticos. Dijimos por primera vez, intentemos, siempre ellos nos llaman, hagámoslo nosotros ahora, invitemos a los partidos políticos. Este que es un problema que afecta a todo el pueblo, invitémosles a dialogar, y fueron todos. Nosotros dijimos este problema del plebiscito, no es un problema del pueblo, es un problema del régimen. Que el régimen busca consolidarse y ha buscado como forma de consolidarse, y de establecer el último paso que le esta quedando para su consolidación, que es instaurar una nueva institucionalidad, después de haber instaurado un nuevo modelo sindical, un modelo económico y un modelo cultural. Hoy día le falta consolidar la institucionalidad política del régimen, por lo tanto, es un problema del régimen y no del pueblo, y el pueblo tiene que rechazar este plebiscito.

El rechazo al plebiscito tiene que ser la desobediencia civil, no significa que te vas a salir con una metralleta en la mano, sino, que simplemente, tu no vas a ir a las urnas. Abstenerse de participar en este plebiscito, pero para ello es necesario hacer un llamado. Todos hagamos un llamado, y de alguna manera los que hemos sido, más conocidos durante este tiempo vamos a hacer un llamado. No importa que nos metan presos a nosotros, pero nosotros no vamos a legitimar este plebiscito. De todas maneras, el régimen lo va a imponer, pero vamos a tener más autoridad para mañana, y mucha gente no va a ir a votar. Bueno, ...habla un ex-ministro a nombre de la mitad de la gente no va a ir a votar. Si todos nos planteamos no ir a las urnas, menos de los partidos, se entiende que era a nombre de los partidos, y dice, nosotros somos partidos políticos y nos vamos a reunir como tal y una vez que tengamos una respuesta la vamos a comunicar.

La respuesta surgió en el Caupolicán. Llamar a las urnas, llamar a votar que no, con un contenido de gobierno cívico-militar y un pacto social, pacto social que era, los trabajadores habíamos estado callados durante tantos años y debíamos callarnos por unos cuantos más, y un gobierno cívico-militar, que nosotros rechazamos de inmediato. Como no lo íbamos a rechazar si todos veníamos protestando contra el gobierno cívico militar de El Salvador y para Chile queríamos un gobierno cív.-militar, proponiéndolo todavía nosotros. Lamentamos, pero estas estrategias en el centro de Stgo., entre cuatro murallas y de un grupo de gentes, que no conoce la Estación Central, por que se movilizó del paseo Ahumada hacia arriba, no puede ser respuesta para un pueblo. Y formamos un comité para llamar a los trabajadores a la abstención.

Comité integrado por Clotario Blest, el compañero Castillo., Fabiola Letelier, el sacerdote Rafael Maroto y el que habla. Llamamos como comité, y nosotros lo hicimos además como organización y también llama el CODEXCH como organización e hicimos lo que pudimos por denunciar el plebiscito y por llamar nuestros compañeros a no votar. 840.000 compañeros no fueron a las urnas. Se atrevieron so pena de cárcel y de pagar multas, y que era la propaganda de todos los días, y el que no va a la urna cárcel y multa, en la televisión y en todos los lados.

Dijimos de los partidos políticos: perdieron el talento. Fueron a las urnas, llamaron a las urnas y cuando estaban en las urnas uno de sus principales líderes de esa estrategia dice, me siento humillado de venir acá, pero dije que había que venir y por eso vengo; pero ya eran las cuatro de la tarde, era tarde para arrepentirse. Fueron a las urnas y perdieron, una vez que se pierde viene la baja, la moral se viene al suelo se siente la derrota, se aprecia la derrota, pero no de los trabajadores, ...de los que llamaron. De los que llamaron y le habían puesto ilusiones a los trabajadores, de que era posible ganar.

### La reorganización sindical

De tal manera que ya estaban planteadas las cosas en el año 1980. Y nosotros decimos con todo esto, el mov. sind. necesita una renovación, necesita una reorganización, y necesita una reestructuración. Una reformulación, por que hay que reformularse todo. No puede seguir todo como está no pueden seguir las mismas estrategias, las mismas tácticas, no pueden seguir las mismas personas. No hay proyectos alternativos.

Y una organización, por que la fuerza del trabajo en Chile son 3.800.000 trabajadores, y solamente 900.000 trabajadores pertenecen a sindicatos. Menos de un tercio de los trabajadores chilenos pertenece a sindicatos. Hay dos tercios de los trabajadores chilenos que no tiene sindicatos, que tiene org. sind., que no está sindicalizado, en el campo y en la ciudad. Menos de un tercio pertenece a un sindicato, que no es lo mismo que estar organizados, pertenecen, les falta mucho para ser organizados. Es muy pequeña la organización y una reestructuración, por que la actual estructura sindical, que data de muchos años, privilegia y da privilegios a las organizaciones grandes, las federaciones y confederaciones nacionales, por rama de actividad económica. Hoy día nosotros vemos que esas federaciones, no tienen ni la fuerza, ni cumplen el papel que cumplían antes de 1973. Antes tenían fuerza, por último, para ofrecer votos, y llegaban al ejecutivo y negociaban con los ejecutivos, llegaban al parlamento y tenían parlamentarios quienes se preocupaban por legislar, acogiendo de alguna manera estas inquietudes de las federaciones y confederaciones más grandes y hacían huelgas nacionales por rama de actividad económica. Y muchas de ellas negociaban a nombre de los trabajadores que representaban, no todas, pero muchas de ellas, negociaban en forma colectiva con los patrones, como era los tarifados de los panificadores, de los gráficos, de los portuarios, en fin, todas las tarifas que negociábamos a nivel nacional. En la adm. pública era similar, aunque eran asociaciones, cumplían una función sindical. Hoy día la federación y la confederación no tiene esta capacidad, el ejecutivo es Pinochet y el legislativo son los cuatro miembros de la junta. Ya no está el poder ejecutivo que había antes, y no está el poder legislativo, por que cabió; ahora es un hombre y en el legislativo son cuatro personas. Y la federación legalmente, por que la ley se lo prohíbe, no puede representar a los sindicatos en la negociación colectiva, por que hoy día solamente los sindicatos de empresa, tienen derecho a negociación colectiva y dentro de su empresa tu puedes formar los sindicatos que quieras, te bastan 8 personas, con 8 personas tu formas un sindicato y el paralelismo sindical avanza. Y es por eso que 900.000 trabajadores hoy día pertenecen a 7000 sindicatos. Se dan cuenta de la atomización que hay? ya no existen los sindicatos poderosos, los sindicatos grandes, solamente sindicatos pequeños. 900.000 distribuidos en 7000 sindicatos. Es muy difícil y cada sindicato de empresa, puede negociar directamente con su patrón, pero si yo no quiero sindicalizarme, yo puedo presentar mi propio pliego de peticiones al patrón, por que legalmente también está permitido la negociación directa con el patrón. De tal manera, que la federación nacional cumple un rol decorativo, se transforma en una cúpula, por que no puede hacer nada en nombre de los trabajadores. Con el agravante de que nuestro país, es un país difícil, porque tiene 4000 kms. de largo, no es un país como los que hay aquí en

Europa, más redondito, no, este es larguísimo y las federaciones están concentradas en Stgo. . Están concentradas ahí, por que ahí está la administración, entonces antes negociaban ahí en la administración, ni conocían a los dirigentes de base en las provincias, pero hoy día que no tienen esta capacidad para negociar, ni tienen la capacidad económica para desplazarse a los extremos del país, ni tienen los dirigentes permanentes, por que, con qué los financian?

Antes, la ley autorizaba financiar los dirigentes, especialmente los de la adm. pública, los sindicatos por conquistas tenían sus dirigentes liberados de sus trabajos, hoy ni eso tiene, tu para ganarte la vida tienes que estar metido en la fábrica, en los taxis, en la oficina, en cualquier cosa. Y como vas a visitar si eres el dirigente sindical, a tu compañero que está afuera? es muy difícil, entonces te conviertes en una cúpula.

Al régimen militar le conviene que esto continúe así, por que la ley también dice, que cada dos años, los sindicatos tienen que reafiliarse a la federación y por casualidad si alguno se olvidó de convocar la reunión para sacar el acuerdo de reafiliación, queda automáticamente desafiliado, no tiene ni que mandar carta de renuncia, y las federaciones comienzan a quedarse solamente con el timbre y la cúpula directiva, y necesitan tres sindicatos para mantenerla viva, y pueden ser tres sindicatos de 8 personas cada uno. Vale decir, que hasta puede llegar una federación nacional con 24 personas y es federación nacional, por que todo está planificado para que así sea. Cuando yo hablo, represento a la federación tal, pueden que sean 24 personas o quizás miles, pero así se hizo la legislación, a propósito se hizo así, entonces le conviene al régimen militar mantener esa cúpula de federaciones. Pero ¿a quién más le conviene? Me convendría a mí si yo quisiera decir, miren, represento 15 federaciones y confederaciones, es decir, represento la cúpula, pero a los partidos tradicionales también les conviene que se mantengan esas cúpulas.

Creo que hay muchas organizaciones que se justifican que estén a nivel nacional. En el campo es muy difícil la situación y allí una organización a nivel nacional se justifica. Otros sectores también pueden justificarse, pero no todos, de tal manera, que hay que reestructurar ! .

### Las "modernizaciones" y la descentralización del poder

Cuando nosotros vemos por otro lado que el régimen militar cambia su estrategia y comienza lo que le llaman ( el mercurio le llama ) " las modernizaciones ", que comienzan a aplicar las reformas de la previsión, las reformas de la seguridad social, la concentración de grupos económicos, la fusión de las empresas y en esto de las modernizaciones, surgen las asociaciones de fondos de pensiones, que los grupos económicos, los grupos grandes, los grupos chicos; hay dos grupos grandes, el banco Santiago y el banco Chile, que entre los dos canalizan el 80% del crédito de todos los bancos privados, entre dos bancos. De tal manera, que está muy concentrada toda la riqueza y todos los capitales, pero ellos mismos forman, la asociación de fondos de pensiones, distintas asociaciones, pero que son ellas mismas, cualquiera lo puede hacer, pero necesita una garantía de 20 millones de pesos chilenos. Bueno, hoy día más, por los reajustes; pero 20 millones de pesos no los tiene cualquiera, de tal manera, que en esas condiciones, es muy difícil formar un {...}SP{...} . por que hay que tener dinero para hacerlo. Pero, además, que el grupo económico forman las (...}SP{...), las asociaciones de fondos de pensiones, ellos mismos son los dueños de las industrias, de las fábricas, de los medios de producción, y todos esos cursos económicos que antes se canalizaban por concepto de cotización de los trabajadores, los descuentos de los trabajadores para la previsión social y que iban a parar a la caja de previsión y que por ende lo administraba el Estado, hoy día esos recursos, que son una gran cantidad, hoy día el empresario, la empresa, que es dueña del grupo económico, los envía a la (...}SP{...), que es dueña del grupo económico, y la ley de asociaciones de fondos de pensiones lo obliga a depositarla en el mercado de capitales y vuelve al grupo económico, todo controlado, no se les escapa ni un peso, hasta que te descuentan te lo recuperan, por todos lados. Además en una sociedad de consumo, pero impresionante. Por otro lado, otras de las modernizaciones importantes es que el régimen le entrega en manos del municipio, del alcalde, toda la enseñanza.

Todos los colegios hoy día dependen de las alcaldías, de los municipios. Y hoy día en Stgo., comienzan a brotar colegios por todas partes, jardines infantiles: es decir, profesor cesante que hay, se pueden juntar dos o uno solo y formar su colegio, le basta tener un establecimiento. Si tienes una dos salas, bueno, puede tener un jardín infantil, si tiene dos o más, un jardín infantil, más primero y segundo año básico, y no le da para más, y con solo eso se lo aceptan, y además presentan su documento a la municipalidad y al ministro de educación, para que le financien eso y le dan una subvención. Y así comienzan a surgir una serie de colegios. Pero, esos chiquitos, de los profesores cesantes, compañeros nuestros, compañeros de clase. Pero, y los grandes ?. Y los colegios privados grandes que montan los mismos grupos económicos y que el Estado se los está subvencionando también, pero otra tarea más que se le da al municipio fuera de la enseñanza son los trabajadores cesantes.

Hoy día los trabajadores cesantes tienen que ir a inscribirse en la municipalidad para que la municipalidad le busque trabajo, el municipio se transforma hoy día en bolsa de cesantes, tu quedas cesante, eres un trabajador textil, te vas a inscribir a la municipalidad de tu sección. La municipalidad te dice, Ud. es trabajador textil, deme su dirección, apenas tengamos un empleo, le vamos a ir a la casa a decirle que encontramos un empleo. Posiblemente encuentra, por la mitad del sueldo que ganaba en la otra empresa, pero de todas maneras, cumplen ese papel de bolsa de cesantes, la municipalidad, por otro lado, la municipalidad te entrega a todos los niños de Chile, sus padres tengan o no trabajo, asignación familiar. Tu vas, te inscribes en la municipalidad, no tengo trabajo, tengo tantas cargas familiares y te pagan la asignación familiar en la municipalidad, una miseria, pero te la pagan, no te alcanza para nada, pero te la pagan.

Los sin casa, hay tomas de terreno, bueno, ...hay que inscribirse, todos los que no tengan casas, todos los que esten allegados, que vivan allegados en otra casa, a inscribirse, por que el gobierno le va a entregar 280.000 para que se compre una casa o un sitio, que soluciones tu problema habitacional, y los alcaldes cumplen ese magnífico papel.

Los alcaldes en las Municipalidades, son personas que tienen entre 25 y 40 años de edad, en su mayoría, son menores de 35 años, pero también en la alcaldía, en la municipalidad funciona, la secretaria general de la juventud, de la mujer, la secretaria general de los gremios, funciona en la alcaldía. Y hoy día comienzan con sus comedores infantiles, a través de sus centros de madres. En concreto, el régimen comienza a descentralizar, a entregar una cuota de poder, en las municipalidades, eso es lo que está haciendo el régimen, y con mucha gente joven y con cerebro.

Ahí comienza a desplegar el régimen su estrategia en las municipalidades. Los partidos tradicionales continúan, ...que el comando, que la Coordinadora, que el grupo de los diez, la Comisión de los Derechos Humanos, que la comisión de los 24, es decir siguen en la misma cosa. Mientras el régimen va penetrando en las bases del pueblo, por que todos los mecanismos son proselitistas. No hay que olvidarse que la constitución política en 8 años más tiene que tener un presidente. Bueno, ...hoy día lo tiene, ganó el plebiscito, pero en 8 años más tiene que tener un presidente y antes tiene que tener un parlamento y antes tiene que darse lo que los blandos dicen, la apertura democrática. Y se está preparando para esto el régimen, para esta apertura democrática. Ira a formar su propio partido ?. Para que tanta gente joven que está promoviendo ?. Pero es mucha la gente joven, en todos los cargos, allí está a la vista, la reforma en la Universidad, suprime las carreras conflictivas para ellos. Están preparando el terreno para lo que los grandes le llaman la apertura democrática. Si ganaron hoy día un plebiscito, porque ganaron compañeros ?, entre nosotros no nos engañemos. Para el exterior digamos que hubo fraude y un montón de cosas, para nosotros ganaron el plebiscito. Por que nuestros compañeros no tenían alternativas.



No se les presentó alternativa, hubo equívocos, los compañeros fueron a votar que sí, no por que estén de acuerdo con el régimen militar, están contra un régimen militar; pero, el compañero que trabaja en la fábrica, en la administración pública, en el banco, en la SP, tiene un empleo y hay un 15% de desempleo reconocido y en algunas provincias hay 40% en la zona norte. Pero ese compañero tiene un auto japonés, un Suzuki 6000 CC, cuatro años para pagarlo, un televisor a color chiquito, pero lo tiene; cuatro años para pagarlo, radios, su hijo una bicicleta, un personal-estéreo y anda en la micro ahora con esa cuestión; es decir, el compañero está hipotecado por cuatro años, no puede pensar, tiene que pagar dividendos de su casa o de su terreno, financiarle el colegio a sus hijos, vivir y comer. Está hipotecado, si pierde su empleo pierde todo esto, y tiene que ir a la urna, y el tiene una experiencia de la votación en la patria con un escudo chileno y las naciones unidas con una calavera y el papel era transparente. Lleva esa experiencia el compañero en el voto. Si voto que no, pierdo todo, Y que es lo que ofrece el no?. Un gobierno cívico-militar. Cual es la diferencia que existe, cual es el grado de diferencia que existe, entre una dictadura, en la represión de una dictadura como la que tenemos y una dictadura cívico-militar? Cual es la diferencia de represión que hay entre uno y otro? Y le ofrecen como alternativa un gobierno cívico-militar. Cambia la represión contra los trabajadores? Veamos dónde hay gobiernos cívico-militares, para ponerlo de ejemplo. En El Salvador. Cuantos trabajadores están muriendo allí, cual es el grado de represión que existe? Cual es la diferencia?. No hay diferencia, no hay alternativa. Voy a arriesgar todo lo que tengo votando que no?. Por un gobierno cívico-militar. Ganó el sí. No es que le guste el régimen militar, no es que esté de acuerdo, sino, que no había proyecto alternativo.

El régimen centraliza una cuota de poder en los municipios, busca el futuro. Que es lo que hacemos nosotros como organización sind.?. Hay que reestructurar. El régimen se está haciendo poderoso en los municipios, su cuota de poder la está traspasando a los municipios, cada municipio se va a convertir en un poder. Además de militar, una base de sustentación es lo que hoy día busca, ya que todavía no la tiene. Todavía no la tiene organizada. Hoy busca los municipios para organizarse, consolidarse.

#### La necesaria reestructuración

Entonces nosotros decimos HAY QUE REESTRUCTURAR, hay que privilegiar la formación de Federaciones en las comunas. En cada comuna, que se forme una Federación de trabajadores, no importa que esté junto el metalúrgico con el textil, con el panadero, con el que trabaja en la oficina, con el comerciante, con el taxista. No importa que estén juntos. Pero, que no, que no pueda ser, que los metalúrgicos tienen que estar a nivel nacional. Pero veamos lo que está pasando, vivamos esto. Veamos esta realidad.

El régimen se está consolidando aquí, y solamente nosotros los trabajadores, con una organización distinta vamos a poder frenarlo. No la organización de cúpulas. Tenemos que frenar el avance del régimen, frenarlo ahí donde él está, salirle al encuentro, ellos son un poder. Dominan la técnica y la tienen a su favor. Tienen todo el modelo económico, tienen la plata, tienen la fuerza, tienen las armas. Tienen todo. Son un poder ahí en la comuna y hoy día quieren la voluntad del pueblo también para ellos, y están creando los mecanismos para ganarse la voluntad del pueblo. Tenemos que salir al encuentro ahí, donde ellos están. Ahí están apuntando, y nosotros estamos contra el tiempo. Compañeros, estamos contra el tiempo, estamos contra el tiempo, por que la apertura democrática viene en cuatro años, según nuestro cálculo. Esta apertura democrática dirigida. Yo les pregunto hay algún partido, uno solo que vea esto?. Nuestros sindicalistas, nuestros compañeros, nuestras compañeras mujeres campesinas, ellos lo están viendo, ellos están viendo el peligro por que lo sienten. lo ven ahí, en lo que están haciendo. Saben que tienen que ir a inscribirse a la municipalidad, y que cuando el funcionario joven que está ahí, sonríe y le dice, compañero le encuentra pega, muchas gracias. Donde conseguistes la pega? La municipalidad: la dió. Eso es lo que quieren ganar. Ahí están, en eso, proselitismo, tienen todo para hacerlo.



### Crear el poder de los trabajadores a nivel de la comuna

Nosotros queremos construir nuestro poder en las municipalidades. En el municipio, en la comuna, enfrentarlos ahí, con los sindicatos, con nuestras federaciones, con los pobladores, con las mujeres, con la juventud, con los trabajadores de la cultura, con los conjuntos folklóricos, con los cesantes, con todo lo que tenemos ahí. Crear las organizaciones, en las municipalidades, en las comunas. Enfrentar ahí, construir ahí nuestro poder, que frene al otro poder. Solamente que lo frene, que detenga su avance neutralizando ahí en la mitad, que no siga avanzando. Ahí dejarlo neutralizado, pero solamente una reestructuración del mov.sind. puede hacerlo. Solamente la reestructuración, reformularse todo, no importa que no seamos una federación por rama de actividad económica a nivel nacional, bueno, quizás en cinco años más discutámoslo de nuevo. Quizás en cinco años más es necesario de nuevo, pero hoy día vemos ese peligro y queremos salir al frente. Nosotros queremos organizar todo para frenar el avance del régimen militar y del sistema ahí. Si nosotros seguimos avanzando y haciendo ésto, organizados por organización somos capaces de lograrlo. Ese proceso de organización queremos lanzarlo.

### La formación de los trabajadores

Pero no basta organizar. No basta organizar. Nosotros también planteamos un proceso de formación de los trabajadores. Es lamentable, pero es cierto. La información no la tenemos los trabajadores. Tenemos la pala, el chuzo, manejamos la maquinaria, pero no la información y es por eso que se nos da el rol de negociar con el patrón. Por que estamos marginados del intelecto, no alcanzamos, vuelven a tener los compañeros menos del octavo básico de enseñanza, se vuelve a eso, vuelven los compañeros a ir a la escuela nocturna, cuando no están tan cansados, cuando no salen tan cansados de la fábrica. Vuelve lo mismo, nosotros necesitamos un proceso de formación para los trabajadores, pero también los trabajadores tienen que tener acceso a formarnos. A hacer nuestros seminarios, nuestros encuentros, a crecer cualitativamente, no solo cuantitativamente, necesitamos un crecimiento cualitativo como trabajadores, queremos saber y visualizar con profundidad, cuales son los impactos que recibimos del sistema capitalista, por que los rechazamos. Porque me dijo el compañero que es del partido que lo dejase, o por que yo estoy convencido por tales cosas que hay que rechazarlo. Queremos conocerlo más, queremos conocer más las estrategias que tiene nuestro enemigo. Queremos conocerla. Queremos conocer más que es lo que pasa en el resto del mundo, queremos tener acceso a los libros, a la lectura, ser protagonistas de nuestras propias estrategias, necesitamos un proceso de formación. Nos dicen que hay que tomarse la comuna de Maipo o la comuna de San Miguel, Iquique o Arica, bueno, ... queremos conocer quien tiene la comuna, porque tenemos que tomarla, y quien la tiene, cuántos son, cuál es su estrategia, cuáles son sus puntos débiles, cual es su apoyo logístico. Tenemos que conocer eso, tenemos que conocer cuántos somos, cuales son nuestros defectos, cuales son los problemas que tenemos; con qué, con qué flechas nos vamos a tomar la comuna ?. Con discursos ?. Cómo ? Qué estrategia ?. Vamos a usar la que usaban nuestro antepasados, la cuña adelante o la cuña atrás, por el flanco derecho o el flanco izquierdo?. Por el aire ?. Por donde vamos a llegar a la comuna ?. QUEREMOS CONOCER, QUEREMOS ELABORAR NUESTRAS ESTRATEGIAS, APLICAR NUESTRAS TACTICAS, y para eso necesitamos un proceso de formación, es muy importante para nosotros el proceso de formación que va acompañado con el proceso de organización y reestructuración. Va junto, No va uno primero que el otro, si vamos organizando, vamos creciendo cuantitativamente, por que vamos organizando más, queremos ir creciendo cualitativamente, junto. Pero también haciendo acciones, ganando espacio, avanzando, si vamos creciendo en organización, vamos creciendo en calidad, también como resultado de eso vamos ganando espacio, vamos haciendo acción, vamos avanzando.

Pero aquí viene lo más interesante, que se nos crea el otro problema. Como vamos organizandonos y nos estamos formando y estamos accionando, se nos produce una dinámica muy interesante y nos obligamos a pensar y cada vez más a pensar, a elaborar y cuando vamos elaborando, vamos haciendo ideología, vamos avanzando y nos vamos construyendo este poder, de a poquito, vamos ganando más cuota de poder, pero también como vamos pensando, vamos construyendo ideología, por que ya comenzamos a hablar de otras cosas. Vamos ganando en términos de poder avanzando en esto de las cooperativas, vamos construyendo ideología. Y como vamos construyendo ideología, nos vamos construyendo en un poder, pero un poder real y vamos tomando lo que nosotros decimos, nuestra autonomía de pensamiento y de acción y eso nos puede llevar muy lejos, por que le vamos apuntando al cambio de sociedad, pero ahora como la entendemos y como la queremos los trabajadores, por que hemos sido los protagonistas de nuestras organizaciones, en nuestra formación, y de nuestra acción. La vamos a construir como nosotros queramos y nos vamos a dar el tipo de org. que nosotros queramos, la que sea más conveniente, la que quieran los trabajadores, por que ha sido su fruto de trabajo.

Esto, indudablemente que nos trae problemas, muchos problemas, con los partidos tradicionales, con el gobierno todos los días nos trae problemas. Pero, nosotros a veces nos sentimos obligados a aplicar nuestra estrategia, ganar amigos, neutralizar enemigos y nos resulta poco, ya que nos ganamos más enemigos que amigos, así vamos nosotros avanzando.

#### La Renovación sindical

Hoy día compañeras y compañeros, somos pocos, somos minoría, menos de un tercio de los trabajadores está organizado, pero dentro de ese tercio de trabajadores, somos todavía minoría, hay mucho que hacer. En la Comisión de Renovación Sindical, los campesinos que están son campesinos asalariados, que constituyen una federación y también los campesinos que tienen que ver con lo que quedo de la reforma agraria. Los asentamientos campesinos, todo eso se termino, y el régimen en una estrategia de recuperar el campo les entrega títulos individuales a los campesinos. Y el campesino cuando tiene el título individual, pero no tiene ni la técnica ni el dinero para comprar semillas, ni abonos, no se puede morir de hambre; vende su título al antiguo patrón, al antiguo dueño, quien comienza a comprar el campo chileno. Cuando los campesinos se dan cuenta de esto, comienzan a organizarse, a buscar otra forma de org. para defenderse y forman sociedades de campesinos, sociedades agrícolas de campesinos, para protegerse, para compartir el tractor viejo que tiene una parcela, y para poder ser utilizado por varias parcelas y arar con un tractor; para compartir estas cosas se agrupan nuevamente en sociedades, pero es muy interesante, por que comienzan a asociarse por sociedades desde Petorca a La Ligua, la Soc. de Petorca. de La Ligua, la soc. del Melón, la soc. de Nogales, la soc. de Limache y así van dando la vuelta. Que Curacaví, que Melipilla y resulta que llegan a Paine. Hay casi ya 100 soc. agric. formadas con los campesinos. Tienen que defenderse en una forma de organización, todos estos compañeros están en la renovación sindical. No es para asustarse, pero si alguna vez, los campesinos estos, decidieran terminar con la alimentación de Stgo. no trabajan. Y son dueños de tierras y no quieren trabajar. Hay un cordón periférico de la alimentación en Stgo. sin darse cuenta. Se planificó, no ! Nadie planifico esto. Pero hoy día tu lo miras y te dices, mira lo que hay aquí. Los portuarios, con este problema... Hoy día se acabó la empresa portuaria de Chile que era del estado, hoy día es privada. Pero que hacen los portuarios ?. Terminan su organización sindical por que se acaba la empresa ?. Comienzan a transformarse, también de sindicatos de empresas en sindicatos independientes, para no perder su organización y sigue la federación, pero además tienen que trabajar y comienzan a formar-

se las cooperativas de trabajadores en cada puerto, para vender el hombro, que más vamos a vender, no tenemos maquinaria, vendimos el hombro. Un rico no va a ir con el hombro, el hombro lo tenemos nosotros y en el puerto hay que poner el hombro y se vende el hombro que es lo que tenemos. Pero mantenemos nuestras organizaciones y buscamos las formas de controlar el trabajo. Bueno, también se está haciendo, que resulta de ahí? Una experiencia nueva y distinta también, que como están cambiando y haciendo leyes y como cuando una cosa no les resulta la modifican y hacen una otra ley, entonces hay que protegerla esta cuestión. Los portuarios tienen sedes en todos los puertos y en Valpo. tienen cinco edificios que son el fruto de muchos años de lucha, pero hoy en día se ven en la obligación de constituir una mutual. Una org.mutua y traspasan sus bienes a una organización mutual para proteger sus bienes. Pero la constituyen 2000 portuarios y dicen, estos somos los que estamos trabajando. Pero que pasa con los jubilados que fueron los que se pusieron con dinero para hacer posible tener sedes sociales. Bueno,... que ingresen los jubilados, y los jubilados ingresan. Bueno,...y qué pasa con los compañeros ~~otenerados~~ de los servicios públicos, de las empresas o los que echaron por luchar y los que no están..., bueno,...que ingresen todos. Hoy día van más de 7000 y nos nos dimos cuenta, de 2000 aumentamos a 7000. No nos dimos cuenta de esto en la práctica. La práctica te lleva a esas cosas.

Y así, está también el caso del Panal, donde pasó lo mismo. Se acaba el Panal. Rápidamente tienen que buscar una forma de protegerse y por eso busca una mutual para traspasar los bienes del sindicato a la mutual. El Panal, tiene una sede en Stgo. , tiene 34 departamentos haya en la playa y tienen 100 cabañas, que tiene que traspasar las a esta mutual, para continuar con ellas. Pero quedan cuantos?. Quedan 80 trabajadores en la industria Panal, después de la huelga, de 1500; bueno, ingresan los 1500, pero y los que estaban antes?. También tienen que ingresar, entonces vamos creciendo y nos juntamos nuevamente. Pero ahí tenemos que tener un cuidado, de que estas cosas han sido posibles por que hay autonomía de renovación. Y que apuntamos a cosas distintas, y por eso es que trabajamos y por eso es que nos esforzamos y nos sacrificamos todos, por que apuntamos hacia cosas distintas. De ahí es que nosotros vemos la importancia en la construcción de este poder de los trabajadores. En la construcción, esto no es una unidad por encima, sino tiene que ser realmente por la base. Yo quiero dejar hasta aquí, por que hay muchas otras cosas, yo creo que hasta aquí esta bien y después veremos según el desarrollo de las preguntas, pero yo les informo en esta forma, de nuestra lucha y de nuestro movimiento.

--o--

Trabajaron en la transcripción y producción : Erika  
Ana  
Eugenia  
Roberto

# ALTERNATIVA PROPIA

**CARLOS FREZ**

Las condiciones históricas que han debido enfrentar los trabajadores chilenos dentro de una mentalidad reivindicativa economicista, incubada durante años en forma restrictiva, hizo que al plantearse la necesidad del cambio social, éste buscara proyectos políticos viables fuera de sus propias organizaciones. Los partidos políticos por su parte, en su intento de llegar a interpretar la inquietud de la clase trabajadora han influido en forma avasallante y manipuladora dentro del movimiento sindical con sus proyectos.

Pero dichos proyectos siempre han sido impulsados por la visión y los intereses del partido por sobre los trabajadores y sus organizaciones, con el agravante de que la mayoría de los partidos políticos chilenos son pluriclasistas y en donde, generalmente, prevalecen las opiniones y decisiones de aquellos que tienen más poder económico por sobre los que sustentan sus posiciones sobre la base de principios y valores. Generalmente en los partidos la participación de los trabajadores queda reducida a simples "departamentos sindicales", que en consecuencia constituyen el "patio trasero" de ellos.

Es verdad que históricamente los partidos políticos han influido positivamente en el desarrollo de la conciencia política de los trabajadores, para una mejor toma de compromiso en sus luchas reivindicativas y sociales, pero no es menos cierto que partidos que dicen luchar por la emancipación de la clase trabajadora, han demostrado en el terreno práctico un fuerte condicionamiento y alineamiento a los intereses de los bloques imperialistas, impactando como consecuencia una deformación en la acción y organización de los trabajadores y creando el rompimiento mismo de la autonomía del movimiento sindical.

En estas condiciones, en estos últimos siete años la clase trabajadora fue fácil presa de la dictadura, con las consecuencias dramáticas que todos ya conocemos.

En este marco, en el presente se ha acentuado una relación de

vínculo-dependencia a nivel de ciertas superestructuras sindicales y algunos sectores de los partidos políticos, que en aras de defender sus intereses tratan de manipular a dirigentes sindicales bajo diversas formas de condicionamientos. Sin embargo, hoy, a nivel de las bases del movimiento sindical y del movimiento de los trabajadores en general, se constata el surgimiento de una nueva conciencia personalizadora que interpela y da mayor vigor y sentido a la autonomía del movimiento sindical.

En la relación partido político-sindicato en un período democrático, el problema es entender el verdadero sentido de este "período democrático". Debe ser claro que una democracia formal liberal burguesa no cambiará la situación de explotación y dominación al trabajador. Para el movimiento de los trabajadores, una democracia real supone el cumplimiento de un rol protagónico, de ideación, de participación en toda la construcción del quehacer social, económico, político y cultural de la sociedad.

Para definir la relación entre estas organizaciones, en el período democrático, debemos centrarnos antes que nada en la naturaleza y los objetivos de cada una de ellas.

La naturaleza de la organización sindical se caracteriza por reunir a los trabajadores en el lugar de trabajo, pone de relieve la explotación, la dominación de los hombres en el proceso de producción, pero a partir de esta aproximación a la realidad debe preocuparse de todos aquellos aspectos (globales) que se refieren a los trabajadores y que influyen sobre su existencia.

Sus luchas reivindicativas son económicas, sociales, culturales y políticas, tanto dentro de los centros de trabajo y sectores de producción como en la sociedad y significan la conquista, recuperación y sostenimiento de derechos e intereses de los trabajadores.

Estas reivindicaciones tienen un contenido político y deben ser ubicados en la dimensión de una proyección política y de una poli-

tica económica, social y cultural.

El movimiento político por su parte enfoca la realidad desde otro punto de vista: el de la sociedad global y del estado. Su vocación es administrar la sociedad; en esta línea, su proyecto político está determinado al bien común nacional.

El sindicato en todo momento es una fuerza de expresión, de defensa; es una instancia permanente de afirmación de imperativos, de las aspiraciones de los seres humanos.

Las diferencias que surgen en este nivel, presuponen, avalan una autonomía e independencia a todos los niveles, aunque no excluyentes de convergencias en un plano coyuntural.

Ahora bien, la independencia supone el cumplimiento de ciertas condiciones.

La independencia y autonomía es sólo ilusión si:

- a) Si no se reconoce el rol social que le corresponde al movimiento sindical y sus luchas. Su capacidad de luchar por el cambio en las relaciones de producción, las condiciones de trabajo, pero también en la sociedad luchando por cambiar las condiciones de vida.
- b) Si no se reconoce la facultad colectiva de una organización de tener su propia visión sobre la realidad, de apreciarla, de analizarla y de elaborar en su propio lenguaje, sus objetivos, sus proyectos, sus deseos y sus esperanzas.
- c) Si a los trabajadores y a la clase trabajadora en general se le sigue considerando como una masa a representar desde afuera y con proyectos ya elaborados y no como un conjunto de personas con capacidad de pensar, elaborar en función de sus propios intereses y aspiraciones.

No pensamos que haya oposición entre las luchas sociales y su traducción política. Sólo pensamos que las luchas sociales de los trabajadores son el motor de toda transformación social.

El movimiento sindical, en esta perspectiva lo entendemos como parte, motor y columna vertebral del movimiento de los trabajadores; que formado por todos los trabajadores, de diversos sectores, a diferentes niveles y a través de diversas expresiones organizativas (sindicales, poblacionales, campesinas, cooperativas, jóvenes y mujeres) pretende la construcción del PODER SOCIAL ORGANIZADO AUTÓNOMO de los TRABAJADORES, que le permita a la clase trabajadora toda, cumplir un papel protagónico en la construcción de una nueva sociedad. ■

POLONIA : la contrarrevolucion de los generales.

Fernando Mires.

El 12 de diciembre de 1981 podia verse en la pantalla de Television la imagen del general Jaruzelski anunciando que frente a la crisis, las Fuerzas Armadas polacas se habian visto obligadas a asumir el control del pais decretando el "estado de guerra". Asimismo dio a entender que no se trataba de un golpe de Estado, sino que de un pronunciamiento de la Fuerzas Armadas para impedir la guerra civil o un golpe de Estado fraguado por "elementos extremistas" que se cobijaban en el comité Solidaridad. Por supuesto no olvido agregar que el que se constituia era un gobierno de "salvacion nacional" y que los militares solo estaban "de paso". Al final de su alocucion, una frase para el marmol : "Mientras nosotros vivamos, Polonia no esta perdida".

Pero por quien estaba Polonia amenazada de "perderse" ? Solamente caben dos respuestas. Por el movimiento Solidaridad o por una invasion extranjera; mas claro, por una invasion rusa y/o de sus aliados. Estas dos alternativas pueden ser reducidas a una sola formula : para que los rusos no invadieran Polonia se hacia necesario frenar a Solidaridad.

Y que es Solidaridad ? Pues, nada menos que el pueblo polaco organizado. De tal modo que Jaruzelski ha salvado a Polonia ! de su propio pueblo !.

La fuerza de Solidaridad.

Si Carlos Marx hubiese sabido que un dia, en nombre del "marxismo" unos militares "marxistas" con el apoyo de un imperio extranjero que tambien se denomina "marxista", iban a dar un golpe de Estado en un pais para impedir el avance del movimiento popular dirigido por la clase obrera, probablemente se habria suicidado. Pero quizas no, si por otra parte se hubiera enterado que el movimiento desencadenado en Polonia, aunque se dirigia contra una burocracia "marxista", era objetivamente lo que el habia concebido como una autentica revolucion social. Pues si existe en nuestro tiempo un proceso democratico, verdaderamente conducido por los trabajadores, y todavia mas, directamente en contra del Estado, este es el polaco.

Como se compadece lo dicho con la afirmacion soviética de que el golpe de Estado se propone salvar el socialismo en Polonia ? Hay que precisar en tal sentido que para entender los discursos ideologicos del "socialismo real" es necesario siempre hacer una lectura a la inversa. Asi, cuando sus personeros hablan de socialismo, es evidente que se refieren al poder de las burocracias. Cuando mencionan al pueblo, o al proletariado, se refieren al Partido autocratico. Cuando hablan de internacionalismo

proletario, se refieren a la dominación de la URSS, y cuando hablen de una contrarrevolución, es obvio entender que se trate de una revolución. En ese universo ordenado al revés, la revolución del pueblo polaco ( que en el "real-socialismo" quiere decir contrarrevolución ) atentaba efectivamente contra el "socialismo" ( que en el lenguaje anderezado no es otra cosa que la dominación soviética y de la burocracia política-militar polaca. )

Como es sabido, todo se inició en agosto de 1980, cuando los obreros de los estilleros de Danzig, Gdingen, Stettin y Ebbing comenzaron a movilizarse por peticiones puramente económicas. Pero ello sucedía en un marco caracterizado por una crisis total y que hacía más remarcable la corrupción e ineficacia de los cuadros administrativos y políticos, pero sobre todo, que el sistema sindical imperante estaba al servicio de la casta en el poder. Así, las movilizaciones obreras despertaron la "solidaridad" de la mayoría aplastante de la población que vio también la posibilidad de entrar a organizarse de manera independiente al verticalismo impuesto por el Estado. De tal modo que "Solidaridad" fue naciendo como expresión del movimiento obrero como tal, por una parte, pero también como punto de contacto entre este, y las demás clases sociales subalternas. Era una organización de clase cuya tendencia era la de ser una organización nacional, es decir, pluriclassista.

El movimiento, todavía en su fase obrera, se extendió a todas las fábricas, puertos y minas del país, cristalizando así todas las experiencias de lucha acumulada contra gobiernos "socialistas" en las jornadas de 1968, 1970 y 1975, que habían costado muchos muertos, caídos bajo la represión estatal. El movimiento asumió entonces por ese tiempo, la forma de verdaderos cordones de trabajadores industriales, portuarios y mineros, que en el transcurso de la lucha captaron que la única alternativa para imponer sus

exigencias de clase residía en la implantación de sindicatos libres, independientes del Estado y del Partido. Tal petición sin embargo atentaba contra la racionalidad no solo del "socialismo real". Según tal racionalidad, los sindicatos independientes del Estado son innecesarios puesto que la clase obrera está en el Estado en la forma de Partido. De ahí entonces que cuando el movimiento obrero polaco logró imponer sindicatos independientes al manejo de la burocracia en el poder, fue también el reconocimiento tácito de que éste no representaba a los trabajadores y que si estaba en el Estado, ello se debía a factores totalmente ajenos a la realidad polaca.

La de 1980 fue entonces una auténtica revolución proletaria, pero esta fue solo el comienzo. La verdadera revolución, la nacional y democrática comenzaría cuando Solidaridad se convirtiera en el foco catalizador de las demandas ya no solo de los trabajadores, sino que de toda la sociedad polaca. Welasa, de dirigente obrero pasó a ser caudillo nacional.

A la burocracia política polaca y la URSS, cuando aceptaron los sindicatos libres, tuvieron la esperanza de convertirlos en una prolongación del sistema, corrompiendo a sus dirigentes, se decepcionaron muy luego. Después de agosto de 1980 se desató en Polonia una verdadera epidemia autogestionaria en Ursus, trabajadores ferroviarios en Danzig, ferrocarrileros en Varsovia y Krakovia, maestros en Danzig, ferrocarrileros en Ursus, trabajadores textiles en Lodz, periodistas, artistas, intelectuales,

empleados, incluso la burocracia baja y media del Partido. Solidaridad fué así el símbolo que unificaba al pueblo polaco en su lucha por la democracia y la independencia nacional, y pese a ello, debía conservar las "formas" de una organización sindical a fin de no provocar, prematuramente, a los rusos. Incluso en los conocidos acuerdos del 31 de agosto de 1980 entre el comité de huelgas y la burocracia, ésta última se apresuró en introducir una cláusula que estipulaba que los nuevos sindicatos no debían jugar el rol de un partido político, la que suscribieron los dirigentes obreros (1). Pero que Solidaridad fuese o no un partido, no dependía de un par de firmas. La realidad, por su cuenta, ya lo había decidido. Solidaridad era ya, en efecto, el partido del pueblo polaco en movimiento aunque sus propios dirigentes no se hubiesen, todavía, dado cuenta de ello.

Las fuerzas que conforman el núcleo central de Solidaridad son cuatro : 1.- La clase obrera. 2.- Los campesinos pequeño-proprietarios y arrendatarios de tierras. 3.- Los intelectuales y 4.- Sectores mayoritarios de la Iglesia.

El mismo Walesa, en el último tiempo, se refería a Solidaridad como a un movimiento social. Eso es, pero es todavía más. Es un movimiento social de liberación nacional, o si se prefiere, un bloque histórico de carácter revolucionario puesto que representaba la unidad de distintos sectores sociales, ideológicos y religiosos, los que en distintos períodos de la historia del país habían luchado separados los unos de los otros y que, después de 1980, habían logrado su encuentro.

Los intelectuales por ejemplo, quienes en 1980, no se habían sumado masivamente a las luchas obreras, participaban ahora con decisión, destacándose las figuras de Jacek Kuron, Adam Mischnik, y del anciano economista Edwards Lipinski, todos marxistas disidentes y fundadores del KOR (comité para la defensa de los obreros) fue durante largo tiempo, en períodos de clandestinidad, afrontó la represión. Importante es destacar que el KOR no pretendió ejercer sobre Solidaridad ningún tipo de conducción. Por el contrario, éste debe ser uno de los pocos casos en que los intelectuales organizados se ponen a disposición del movimiento popular. (2).

1.- Armin Th. Dross : "Polen, Freie Gewerkschaften in Kommunismus ?". Hamburg 1980, pag. 40.

2.- Fernando Claudín : "La Oposición en el Socialismo Real", Madrid 1981, pag. 346.

La Iglesia en cambio, es la institucion que integra a todas las demas, incluyendo a Solidaridad, y facilita por lo tanto, la comunicacion entre ellas en un pueblo historicamente catolico, mas catolico todavia en tanto la clase dirigente se presenta ideologicamente como "socialista". Los ocho millones de personas que con la Madonna en alto saludaron al Papa en su visita a Polonia, demostraron no solo un profundo fervor religioso sino que ademas una evidente esperanza en un futuro distinto a ese "socialismo de la carcel" como lo llevo una vez Lipinski. El KUR, predominantemente marxista, emitió esa vez una declaracion en la que se leia que el Mensaje del Papa "sobre la primacia del hombre ha interpretado las necesidades espirituales mas profundas de nuestra sociedad que no puede acentar la falta de respeto de los derechos de las personas y de la nacion" (3).

El encuentro entre las corrientes del marxismo disidente y el progresismo catolico no fue sin embargo facil, pues ambas partes hubieron de vencer muchos prejuicios y sectarismos antes de embarcarse en la tarea comun (4). Pero vencidas las resistencias, catolicos y marxistas se entregaron a la construccion de éste, uno de los movimientos sociales mas formidables de nuestro tiempo. Así, a comienzos de 1981, diez millones de trabajadores, en una poblacion activa de catorce millones, reconocian pertenencia, conduccion o relaciones estrechas con Solidaridad.

#### Una dualidad de poderes.

En ese marco, el poder de la burocracia solo era ficticio. Se establece entonces en Polonia, como en casi todas las procesos revolucionarios, una situacion caracterizada como una dualidad de poderes. Por una parte, el de la burocracia, apoyado en el ejercito, en la policia, y en los soldados rusos que maniobraban demostrativamente en las zonas limitrofes. Por otra parte, el poder popular representado en Solidaridad. Se comprende así que del Partido desertaran muchos de sus militantes ingresando a Solidaridad. En la cuspide de ese Partido-Estado, en cambio, sus dirigentes, de acuerdo a la tradicion, completaban entre si, unos contra otros, teniendo así lugar la caída, primero de Biersek y después de Kania.

---

3.- Fernand Clément : "Op. cit.", pag 314

4.- Sobre este tema : Adam Michnik, "L'Eglise et la gauche. Le dialogue polonais." Seuil, Paris 1979.

---



El Estado se desmoronaba casi por su propio peso. En ese contexto se entiende bien la inteligente consigna de Jacek Kuron, el enemigo número uno del "socialismo" según Tass : "No incendies ningún local del Partido : ¡funda uno! (5). Esto quería decir, "multiplicar los comités de Solidaridad". También se explica porque en el primer y único Congreso de Solidaridad, en septiembre de 1981, y en medio de una abierta lucha de tendencias, fuera aprobada la exigencia para establecer en Polonia un sistema parlamentario. Tal exigencia debe ser analizada con cuidado : no es que los miembros de Solidaridad quisieran imitar las estructuras políticas de las llamadas democracias occidentales. Lo que importaba era acceder al poder "de derecho" que legítimamente les correspondía, pues ya tenían todo el poder de base, y una vía para ello era el Parlamento y el consecuente sistema pluripartidario que importaba. Pero esto era precisamente lo que menos podía aceptar la burocracia rusa. ¿Como justificar la existencia de una democracia pluralista en Polonia y ninguna, no solo en los satélites, sino que en su propio país ? El dogma del Partido debía ser salvado aún a costa de liquidar al Partido y poner en su lugar una Junta Militar.

La entrada de Jaruzelski al poder es la última alternativa soviética, para salvar, sin invadir Polonia, los restos del Estado, aplastando al poder popular dirigido por la clase obrera polaca.

#### Los calculos de Jaruzelski

El general Jaruzelski asumió el poder en la representación de una doble función. Por un lado, es, evidentemente, parte de un plan soviético para reestructurar el Estado "socialista". Por otro lado el general intenta presentar el golpe como el último intento para erradicando la revolución popular—salvar al país de una invasión rusa. El lenguaje de los golpistas está así lleno de alusiones patrióticas y chauvinistas, y ello debe haber contribuido a mantener la cohesión de ese ejército de cuarenta mil hombres, que de una manera u otra han de haberse resentido por la fuerza que irradiaba Solidaridad. Como todos los dictadores, Jaruzelski también se apoya en el chantaje del miedo : "Después de mí, el caos". Y en el caso polaco, esta máxima no es totalmente una mentira, aunque para salvar a Polonia del caos, los dictadores establezcan allí otro caos : el de los fusilamientos, cárceles, torturas, campos de concentración, o de "internación", en el nuevo vocabulario de la contrarrevolución.

---

5.- Al momento de escribir este artículo, Jacek Kuron había sido detenido, al igual que su mujer Grazyna, su hijo Nacaj, e incluso su padre enfermo de 75 años de edad.

---

Mediante el golpe de diciembre los militares han logrado detener -por lo menos transitoriamente- el avance del pueblo polaco. Pero éste debe ser uno de los golpes de Estado con menos apoyo social del mundo. Sus bases de legitimación hay que buscarlas más bien fuera de Polonia. Y no solo en la URSS. Es evidente que en muchos círculos dirigentes de los países capitalistas, el golpe militar fue recibido con un suspiro de alivio. Pues, una Polonia en crisis política significaba para muchos expertos una amenaza para la distensión internacional, y el golpe de Estado implica por lo menos la posibilidad de una estabilización (de las posiciones soviéticas, por supuesto). Incluso los banqueros internacionales acreedores de Polonia ven hoy una esperanza en que los militares paguen, por lo menos una parte, de la enorme deuda externa del país. A los cinco días del golpe, el Consejo Militar había ya enviado representantes a los principales centros de finanzas capitalistas. La propia administración Reagan se beneficia del golpe, ya que, independientemente de las "medidas" que tome contra Polonia, que tome contra Polonia, que deben ser interpretadas más bien como advertencias dirigidas a Breschnev ante la eventualidad de una invasión, puede seguir apoyando con tranquilidad a las dictaduras militares que existen en su área de influencia". Estas últimas también se benefician enormemente, pues el "mal ejemplo" de los obreros polacos se extendía no solo a sus hermanos del "campo socialista", sino que también a las del capitalismo, pues muchas de sus demandas autogestionarias están lejos de ser aceptadas - no solo por las dictaduras - sino que por muchas democracias capitalistas con idéntica "avanzada". Las dictaduras del "mundo libre" (que cada día es menos libre) y las del "mundo socialista" (que nunca ha sido socialista) se complementan y justifican mutuamente.

#### Después de Polonia

Para quienes al futuro se ve muy difícil es para los partidos comunistas prosoviéticos de occidente. Ello queda muy claro en Francia por ejemplo, donde los comunistas, intentando boicotear la huelga general acordada en apoyo de los trabajadores polacos quedaron totalmente aislados. Mas difícil es, todavía, para aquellos partidos comunistas donde rigen dictaduras militares, pues como ven a dar garantías democráticas a sus pueblos quienes apoyan a otras dictaduras militares en nombre, ya nadie sabe, de que principios ?.

Enrico Berlinguer, a nombre del Partido Comunista Italiano, otorgaba a los acontecimientos polacos un carácter epocal. Según su opinión, el golpe de Estado en ese país ha puesto fin a una concepción del poder, de la sociedad y del partido, en fin, a toda una tradición iniciada en Rusia en 1917. Y parece tener razón. Pero esto no solo es válido para comunistas; lo es también para muchas izquierdas, todavía emparentadas con esa tradición y que no se atreven a asumir el hecho de que en nombre del socialismo se han cometido, y siguen cometiendo, horribles crímenes, tanto a personas como a pueblos.

Lo que si ha terminado definitivamente en Polonia son los días en que la URSS podía imponer su dominación en otros países, en tanto representante de "la idea de la revolución". Hace ya tiempo que su hegemonía en su propia área ya no se basa en la legitimidad ideológica o política. A lo más en la resignación (Checoslovaquia, DDA) o en la implementación, casi siempre deficiente de mecanismos integrativos de mercado (Hungría) o en la pura represión como hoy en Polonia. Para Zdenek Mylnar, quién fuera el segundo hombre detrás de Dubcek en la "primavera de Praga" en 1968, lo de Polonia es solo el primer caso de una militarización progresiva en los medios de dirección política de la URSS (6). Significa esto que el dogma del Partido único será sustituido por el de Junta Militar única? A estas alturas todo es posible.

Parece estar claro, a primera vista, que uno de los objetivos fundamentales de los militares consiste en destruir a Solidaridad. Es por ello que han desatado una campaña de calumnias contra la organización, acusándola, preferentemente, de "extremismo" e incluso mostrando por la pantalla un reducido número de armas destinadas a probar los planes para una "guerra civil". El general Wieslan Gorniki, vocero oficial del Consejo Militar educia que era necesario realizar una profunda operación quirúrgica en el país, lo que significa algo así como "extirpar el cáncer de la democracia hasta sus últimas consecuencias". Pero, por otra parte, es evidente que Jaruzelski comprende que sin un mínimo nivel de compromiso, impuesto bajo condiciones de fuerza tanto a la Iglesia como a Solidaridad, no podrá mantener siquiera la imagen de una estabilidad. De acuerdo a esta alternativa, se trataría de mantener a Solidaridad, pero neutralizada políticamente y depurada de sus elementos más concientes. Bajo un compromiso de este tipo se crearían las condiciones para que burocracia y Partido se regeneraran, y a largo plazo pudieran operar como posibilidad de recambio. Tal es al menos lo que se deduce del mensaje de Jaruzelski a la nación, el 23 de diciembre de 1981. Pero esto podría ser posible solo si Polonia no fuese lo que es, un país económicamente en quiebra. Y parece evidente que cualquiera reactivación debiera pasar por una política de "Schock" que afecte las conquistas hasta ahora alcanzadas por los trabajadores. Si así es, la dictadura tendrá que olvidar sus proyectos corporativistas y entrar en un creciente proceso de "sudamericanización".

Pero, puede ser esto último posible si se toma en cuenta la reciente historia de Polonia y sobre todo lo que Walesa llama, "la sacrosanta ira del pueblo" (7).

Fernando Mires

Oldenburg, 24 de diciembre de 1981

---

6.- "Der Spiegel", Num. 52, 21 de diciembre de 1981, pag. 99

7.- Entrevista de Oriana Fallaci a Lech Walesa en Gaceta Ilustrada, Espana, Num. 1.276, 22 de marzo de 1981, pag. 19.

---

Carta a una compañera trotskista a proposito de Polonia

Compañera :

Después del "verano bolonés" he conversado con compañeros trotskistas de las distintas corrientes, contigo menos que con los otros y ello tal vez porque en nuestras conversaciones primaba más el tema chileno dado el trabajo que entonces realizábamos en conjunto en apoyo al CODESA. De aquí entonces que hay decidido enviarte esta carta expresando de mi punto de vista en torno a algunas cuestiones que en nuestras conversaciones quedaron siempre a medias.

Una de las cosas que más me ha sorprendido en esas discusiones es la permanente oscilación entre la reprobación y el apoyo a la lucha de los trabajadores polacos. Los juicios de los compañeros son ambiguos y digo bien ambigüedad porque en esos juicios hay siempre dos naturalezas distintas : por una parte, crítica a la burocracia stalinista; por otra, apoyo irrestricto e incondicional al sistema social en que esa burocracia nacio, crece y se desarrolla a la vez que lo conforma y lo reproduce.

Es cierto que es difícil no estar con esos países. De partida, porque de una u otra manera, tu, yo, cientos de otros trabajadores chilenos los hemos defendido porque veíamos en ellos la realización de nuestros ideales socialistas, la concretización de nuestros sueños de libertad, de solidaridad y de hermandad entre los trabajadores, una sociedad sin explotados y explotadores, sin ricos ni pobres, sin opresores ni oprimidos. Los defectos ? Bueno, se los cargábamos a la "transición" : no se puede construir el paraíso de un día para el otro. Y aun más, si la re-cha y los patrones ponen tanto empeño en desacreditar esta imagen, no es porque ella corresponde a la realidad ? No es así como razonábamos ? Pero hoy en día, después de múltiples experiencias directas e indirectas, podemos seguir pensando de la misma manera ? En nombre de qué ? De la lógica del "enemigo principal" ? Que si Reagan apoya a Pinochet y Brezhnev le ataca, entonces tenemos que defender a Brezhnev y a la burocracia soviética que explota no solo a los trabajadores soviéticos, sino también a los trabajadores de los otros países de su zona de influencia. Y nos dicen que o estamos con los yanquis o estamos con los soviéticos. Los trabajadores estamos así condenados a movernos siempre detrás de uno de los "grandes", sin poder nunca desarrollar nuestra propia lucha, de acuerdo a nuestros propios intereses y basándonos en nuestras propias fuerzas, y que si condenamos la burocracia soviética estamos con el imperialismo yanqui y suma y sigue.

Creo que no es esta tu lógica y que tu eres sincera cuando atacas la burocracia stalinista y que no por eso estás con el imperialismo yanqui. Tu estás en contra de la burocracia stalinista desde posiciones trotskistas, con un discurso trotskista. El discurso trotskista tiene como uno de sus elementos fundamentales la crítica a la burocracia stalinista. Incluso una secta trotskista tan stalinista como la Liga Espartaquista norteamericana ataca - es cierto que solo de cuando en cuando y sin mayor convicción - a la burocracia stalinista para demostrar su apego a las formulas del "nuestro". Pero porqué esa crítica se detiene ahí, sin entrar a la "crítica de las condiciones materiales" en que se desarrolla la burocracia ? Porqué esa crítica no pasa de ser una pura condenación moral en la que, en el fondo, todo se reduce a "si nosotros lo hiciéramos, lo haríamos mucho mejor" ?

Cuando me pregunto por el porqué, me pregunto por cuáles son las condiciones que determinan el desarrollo de esa forma de pensamiento particular que es el trotskismo. No basta con decirme, "cualquiera tiene sus defectos": hay razones sociales e ideológicas que determinan la sobrevivencia de la ideología trotskista por sobre la desintegración de las organizaciones trotskistas. En todo caso no me detendré en esas razones por ahora. Tal vez sea el motivo de una próxima carta. Por el momento me parece más interesante el poner en evidencia la lógica interna de ese pensamiento en sus análisis de la sociedad "socialista".

Esto no significa, de ninguna manera, que intente realizar una crítica global del trotskismo. Solo pretendo destacar algunos de los rasgos de la ideología trotskista que son pertinentes a la situación que nos preocupa. Es cierto que podras objetar que el pensamiento de Trotski es mucho más rico que eso, cosa que no pongo en duda. Pero tampoco podras negar que las ideas hay que tomarlas en el estado en que se encuentran y que si ese estado es de putrefacción y de descomposición lo único que se me podrá criticar es de ocuparme de cosas descompuestas. En todo caso lo que me interesa aquí son los análisis concernientes al "Estado burocrático" y la manera como ellos son retomados por las corrientes trotskistas hoy en día. Con respecto a esto último tampoco podras negar que el Trotski para uso y abuso del SU o del CORQI de los últimos años no es el mismo de los trotskistas de los años 50 y esto sin contar los distintos matices y variedades propios de cada latitud y longitud, y que mientras para unos discípulos la Summa Theologica, la Biblia, la "papa" del pensamiento se encuentra en "Balance y perspectivas" para otros es el Programa de Transición y así suma y sigue. Me da la impresión a veces como que Trotski, como la mayoría de los personajes históricos, es también mistificado, usado socialmente, de aquí que no me sorprenda que en nombre de Trotski se llame a aplastar a los "contrarrevolucionarios de solidaridad" (Liga Espartaquista) y en nombre de Trotski se llame a solidarizar con los trabajadores de Solidaridad. (Secretariado Unificado). Cosas del trotskimo.

En todo caso lo que constato es que, en general, tanto en el pensamiento del maestro como de sus seguidores, existe una incapacidad fundamental para pensar la relación entre la sociedad "socialista" y la burocracia stalinista, como en general, para pensar la relación entre cualquier otra burocracia y el resto de la sociedad. Un claro ejemplo de ello lo constituyen los análisis de las distintas sectas miniburocráticas chilenas en torno a las relaciones entre las burocracias partidarias y sindicales con el movimiento obrero chileno.

Cual es la relación que para el trotskismo existe entre la burocracia stalinista y la clase obrera? La respuesta la conoces tu mejor que yo. Una relación de parasitismo, es decir, la burocracia vive a expensas de la clase obrera, pero no la explota "en el sentido científico del término" dice Trotski.

El régimen stalinista de la URSS es el resultado de la degeneración de una revolución proletaria: "La nacionalización del suelo, de los medios de producción, de los transportes, cambios y el monopolio del comercio exterior forman las bases de la sociedad soviética. Y estas conquistas de la revolución proletaria definen a nuestros ojos a la URSS como estado proletario" (Trotski, "La Révolution Trahie", p.166; en adelante, RT). A la cabeza de este Estado proletario se encuentra el partido bolchevique, partido marxista revolucionario, poseedor del saber y de la verdad, de la conciencia política que las masas no tienen.

Para Trotski - a partir de los años 30 al menos - como para sus seguidores, las relaciones sociales de producción surgidas de la Revolución de Octubre son socialistas porque la propiedad privada ha sido nacionalizada y la producción planificada. Estas son las condiciones que permiten el desarrollo de las fuerzas productivas. Este desarrollo es, sin embargo, menos rápido de lo que debiera, debido a la burocracia. (op. cit.), esta burocracia que ha usurpado el poder: "Esta usurpación no ha sido posible y no ha podido mantenerse sino porque el contenido social de la burocracia está determinado por las relaciones de producción que la revolución ha establecido. En este sentido se tiene el pleno derecho de decir que la dictadura del proletariado ha encontrado su expresión desfigurada pero incontestable en la dictadura de la burocracia" (Estado obrero, Termidor y bonapartismo). Así, en el pensamiento de Trotski, esta burocracia parasitaria es el producto de la revolución proletaria, aunque no el producto necesario: es más bien un aborto de la historia, resultado del "atraso" del país y del aislamiento de la Revolución Rusa.

La burocracia no es así una clase social: "Si la canalla bonapartista es una clase quiere decir que no es un aborto sino una criatura viable de la historia. Si su parasitismo merodeador es "explotación" en el sentido científico del término, quiere decir que la burocracia posee un futuro histórico como clase dirigente indispensable de un sistema dado de economía" (Trotski, "Nuevamente y una vez más sobre la naturaleza de la URSS"). ... "La burocracia no ha creado una base social a su dominación bajo la forma de condiciones particulares de propiedad. Está obligada a defender la propiedad del Estado, fuente de su poder y de su ingreso. Dado este aspecto de su actividad, ella continúa a ser el instrumento de la dictadura del proletariado" (RT, p.167).

Como la burocracia no es para Trotski una clase explotadora sino un accidente de la historia y el régimen stalinista, pese a su degeneración, un Estado obrero, mientras las bases "socialistas" de la economía no sean suprimidas, es obligación de los revolucionarios "la defensa incondicional de la URSS": "... no pedimos ninguna condición a la burocracia... independientemente del motivo y de las causas de la guerra defendemos la bases sociales de la URSS si es amenazada por el imperialismo" (ib.). Sus discípulos de la Liga Espartaquista, siguiendo fielmente al Maestro, no tienen ningún empacho en aplaudir hoy el golpe militar de Jaruzelski, como ayer demandaban la intervención militar soviética, puesto que el "socialismo" en Polonia se encontraba "objetivamente" amenazado por el imperialismo y la reacción clerical.

Pero qué es lo que se encuentra en la base de los análisis de Trotski como de sus discípulos? Cuáles son los fundamentos teóricos de sus análisis? Creo que en lo fundamental, las concepciones de Trotski constituyen la herencia del pensamiento socialdemócrata de la II Internacional, pensamiento evolucionista y mecanicista que deriva, en su versión más izquierdista, en un economicismo catastrofista.

Este economicismo, como todos los otros economicismos, tiende, en lo esencial, a pensar la sociedad como entidad constituida por instancias separadas: la economía, cuyas "leyes" de desarrollo son análogas a las de las otras realidades naturales; la política, que refleja las relaciones económicas entre las clases, es su envoltura, su expresión superestructural. La economía corresponde a una realidad orgánica, autofundada; la política, por el contrario, constituye una realidad fundada sobre la primera, es una entidad instituida por la economía. La economía es el lugar de encuentro entre el hombre y la naturaleza; la y lo político constituyen el lugar donde los hombres se relacionan entre sí.

Este economicismo, en sus versiones mas extremas, presenta la economia como un lugar tecnicamente neutro; la lucha de clases se situa en cualquier otra parte, menos aqui. Creo que no es el caso de Trotski, o por lo menos, lo que he leído de él. Pero cuando lei los trabajos de Moreno criticando a Mandel en relacion al problema de donde situar la "vanguardia" revolucionaria, o en la "base" o en la "superestructura", el problema me pareció no solo bastante teñido de escolasticismo (del tipo, "¿tienen sexo los angeles?" y si la respuesta es sí, cual?), sino que, además, falto de la menor cultura marxista y enmarcado justamente dentro de ese esquema economicista.

En el economicismo la totalidad social desaparece para transformarse en un conjunto de "instancias" o "niveles". El economicismo reproduce así, desde el punto de vista teórico, la separación entre lo económico y lo político operada en el sistema capitalista con la consecuente división del trabajo: La dirección política y la dirección económica de la sociedad recaen en manos distintas, lo que permite ocultar la dominación. Una escisión fundamental se produce en lo que es una praxis global, total: entre el ciudadano (ser político) y el productor (hombre económico). No es este economicismo el que sirve de justificación para la pasividad de las masas en los países llamados "socialistas": trabajar como bruto durante seis días a la semana y practicar la "democracia" el domingo?

En su versión marxista, este economicismo considera las fuerzas productivas como elementos distintos, irreductibles el uno al otro, que, a lo mas, se relacionan al exterior. Sin embargo, basta leer el T.I de "El Capital" para darse cuenta que para Marx se trata de aspectos de un mismo proceso. En segundo lugar, en la relación que se establece en el proceso de producción entre estos dos elementos, las fuerzas productivas son consideradas como el elemento determinante e independiente en tanto que las relaciones de producción, como el elemento determinado y dependiente. Las fuerzas productivas se desarrollan por sí solas, al igual que cualquier objeto natural, obedeciendo a las leyes del desarrollo natural; las segundas por el contrario están determinadas por el desarrollo de las primeras. Las relaciones de producción, relaciones entre agentes de la producción son así determinadas por el desarrollo de las fuerzas productivas. Las primeras tienen un carácter "social", las fuerzas productivas, un carácter "técnico". De aquí entonces la tendencia a privilegiar estas últimas en detrimento de las relaciones de producción. De esta manera es en el proceso económico (desarrollo o "atraso" de las fuerzas productivas) donde se encuentra la explicación de las luchas de clases. Así, las "leyes" ineluctables del desarrollo del capitalismo le llevan, de crisis en crisis, a su derrumbe inevitable. Es de la catastrofe del capitalismo que surgirá un nuevo sistema social "superior". De aquí también la consecuencia política que sacan algunos compañeros trotskistas: "Mientras tanto peor, tanto mejor". Ahora bien, bajo el imperialismo, las contradicciones del sistema capitalista, enormemente agudizadas, determinarían la suspensión definitiva del desarrollo de las fuerzas productivas. No es necesario ser economista o historiador de la economía para darse cuenta que las fuerzas productivas capitalistas continúan desarrollándose.

Las fuerzas productivas, aisladas de una manera tecnicista, son vistas como una "cosa", como fetiches, como objetos metafísicamente metafísicos. Pero no era Marx quien decía por ahí (más exactamente, en la "Miseria de la filosofía"): "De todos los instrumentos de producción el más grande poder productivo es la clase revolucionaria ella misma" ? Pues bien, a partir de la concepción economicista antes esbozada, la "clase revolucionaria" no puede ser vista sino que como simple producto histórico, como simple efecto y producto de las fuerzas productivas, consideradas estas últimas como conjunto de cosas. Los trabajadores, el proletariado, la clase obrera devienen simples palabras para designar una masa indiferenciada e inconsciente. La lucha de los trabajadores, su resistencia cotidiana a la explotación y a la dominación desaparecen para transformarse en la simple superestructura de la función económica del proletariado. ¿Dónde queda el marxismo y su insistencia sobre la práctica de los hombres ? Creo que en ninguna parte; en el trotskismo, como en todo economicismo, la lucha de clases - la actividad concreta de los hombres reales - desaparece para transformarse en un puro conflicto objetivo entre los factores de la producción. La historia deja de existir.

La consecuencia lógica de este economicismo catastrofista es clara. Si la clase obrera es un simple juguete de las leyes económicas, pura ejecutante, simple producto y resultado de su situación económica, que solo "reacciona" (sin accionar jamás) frente a los estímulos externos (la delicia para Watson y los discípulos del primero), "animal perezozo" la rata que corría en el laboratorio del primero), "animal perezozo" a disciplinar militarmente (V. "El Antikauzky" de Trotski), es claro que la única posibilidad de sacarla de su situación es aportándole la conciencia socialista desde el exterior, a través de una dirección revolucionaria.

Los trabajadores, masa de maniobra, infantería a ser dirigida por el Estado Mayor de la Revolución. Estamos así metidos en otro problema: el voluntarismo substitutionista del trotskismo, heredero del ultrapartidarismo socialdemócrata.

Dado que las leyes económicas crean las condiciones objetivas de la revolución proletaria a escala mundial, la contradicción fundamental desde el fin de la Primera Guerra Mundial Interimperialista es entre "evolución y contraevolución. Todos los acontecimientos producidos desde entonces se explican en función de esa contradicción. Llave maestra de la historia contemporánea que permite explicar todo sin explicar nada, esta concepción permite afirmar que la revolución está a la orden del día, en cualquier parte y lugar. Lo que falta; las condiciones "subjetivas", la dirección revolucionaria. Así Trotski, continuando con la tradición substitutionista de la II Internacional de que es heredero, afirma en el "Programa de Transición" que "la crisis de la humanidad es la crisis de la dirección revolucionaria". Así de simple ! Una dirección revolucionaria, consecuente marxista revolucionaria, habría evitado el golpe en Chile, el conflicto de las Malvinas, etc. Construida la dirección revolucionaria todos los problemas mundiales están solucionados. Todo está condicionado para hacer la revolución : las condiciones "objetivas", la miseria de las masas, etc., solo falta alguien que la dirija.



Pero ¿y cómo? Los PPCC, los partidos socialistas no son acaso dirección? Si, pero son malos dirigentes; hay que remplazarlos por dirigentes buenos, por trotskistas. La II Internacional corrompida y la III burocratizada y degenerada hay que remplazarlas por una IV Internacional, pura, honesta, revolucionaria, impregnada del espíritu bolchevique, con caracter esencialmente proletario; El discurso es el mismo desde hace casi medio siglo. Sueño obsesivo y casi paranoico de generaciones de trotskistas en cuya realizacion gastan sus fuerzas infatigablemente, con el mismo empeño masoquista de los condenados a trabajos forzados.

La lucha de clases real, la que pasa aqui y ahora, cotidiana y constante, "velada unas veces y otras franca y abierta" (Marx y Engels) poco importa, total, para qué? si a lo mas la lucha de clases, en la cabeza de todo buen trotskista, no pasa de ser sino una lucha entre aparatos y entre clanes burocraticos. El aparato partidario substituye a la clase. Esto, tu lo sabes bien, se ha llamado en la historia del movimiento obrero, substitucionismo. La consecuencia practica es la mania aparatista de los trotskistas. No pueden aceptar que una lucha de los trabajadores no se materialice en un aparato y menos aun que no sea un aparato de dirección revolucionaria, afiliado a la IV Internacional.

Cualquier movimiento que no corresponda a este esquema es "espontáneo" y por tanto limitado: "Si la revolucion polonesa ha confirmado la inmensa riqueza de un movimiento de masas espontaneo de millones de asalariados, con un alto nivel de cultura y de calificacion, ha igualmente confirmado sus límites inevitables" (subrayado por mi)... "Por si mismo, incluso con sus formas de auto-organizacion elementales, semejante movimiento espontaneo no puede triunfar a la larga contra un enemigo altamente organizado, atisbando todas sus debilidades, esperando el primer vuelco de la situacion para golpear por traicion y para golpear duro y fuerte. sin una centralizacion de las masas opuestas a la centralizacion de la burocracia, sin una organizacion centralizada de las masas al aparato de represion de la burocracia, sin iniciativas politicas, incluso con respecto al ejército, en otros términos, sin una vanguardia revolucionaria y un partido revolucionario, el momento de la confrontacion inevitable no podia ser ganado" (Moscú de Pologne" in "Quatrième Internationale" 3<sup>e</sup> série, n°8, avril-mai-juin 1982, p.9)

Las masas estan asi condenadas a no poder jamas construir su propia vida; en el fondo deberan siempre adoptar el modo de vida, las practicas de la sociedad de clases: dirección y ejecucion en manos distintas; actividad politica y actividad economica del proletariado como instancias distintas, etc. En este texto, aunque no tan descaradamente como en otros, se tiende a confundir conscientemente organizacion centralizada de las masas con partido revolucionario. Este proceder es tipicamente stalinista (y también trotskista): se establece una analogia abusiva entre "organizacion" y partido. El que no esta por el Partido, esta en contra de la organizacion en general. Si en todas las revoluciones del siglo XX las masas se han dado una organizacion que tiende a centralizar su actividad a la vez economica y a la vez politica, los camaradas trotskistas, como buenos substitucionistas, quieren volver a reproducir la misma separacion que opera en el seno de la sociedad capitalista entre lo politico y lo economico.

La condición sine qua non para el triunfo de una revolución "política" en Polonia es entonces un partido revolucionario trotskista. Así, "si los trabajadores quieren evitar repartir de cero y sobrepasar los límites y las contradicciones que hemos analizado, aquellos que han sido los protagonistas de los grandes movimientos de 1980-1981 deben, tarde o temprano asimilar las lecciones fundamentales del pasado y de los otros destacamentos de la clase obrera mundial, fundirse con las tradiciones y conquistas programáticas del marxismo revolucionario, con la IV Internacional que es la sola organización que lo representa a nivel mundial" (ib. p. 10). Mas claro, echarle agua : O te "fundes" en la IV Internacional y entonces podrás hacer la revolución o no te "fundes", entonces todos tus esfuerzos serán vanos, et alors, à quoi lutter, donc?

He aquí uno de los caminos por los que nos conduce el economicismo. Veamos otros; por ejemplo, la visión de Trotski de la relación entre Estado (lo político) y economía. Como en todo economicismo, el Estado es una simple envoltura del proceso de desarrollo de las fuerzas productivas, así, el Estado obrero burocráticamente degenerado es la envoltura de la economía socialista en las condiciones de "atraso" (acción bastante importante en el pensamiento de Trotski pero que no me detendré por ahora a analizar) de las fuerzas productivas en Rusia. Y si bien es cierto que afirma que "el predominio de las tendencias socialistas sobre las tendencias nequefeoburguesas está asegurada no por el automatismo económico, ... sino que por la fuerza política de la dictadura. El carácter de la economía depende en consecuencia enteramente del carácter del poder", el conjunto de su análisis le lleva en una dirección opuesta. Mas aún, para él como para sus seguidores, la dominación se encuentra siempre al exterior del proceso productivo. La dominación es entendida siempre en su materialización en el aparato de Estado, vía que siguen sus discípulos : "... (la burocracia) se agarra con la energía de la desesperación a los centros reales del poder político : los centros de telecomunicaciones, el aparato de represión, el aparato de enseñanza" ("Leçons de Pologne", p.5).

De aquí entonces que toda revolución en los países del Este, no es "social" sino que puramente "política" : "La revolución que la burocracia prepara contra ella misma no será social como la de Octubre de 1917 ; no se trata de cambiar las bases económicas de la sociedad, de reemplazar una forma de propiedad por otra. La historia ha conocido además de las revoluciones sociales que han substituido el régimen burgués al feudalismo, revoluciones políticas que, sin tocar los fundamentos económicos de la sociedad derrocan las viejas formaciones dirigentes (1830 y 1848 en Francia, febrero de 1917 en Rusia) . La subversión de la casta bonapartista tendrá naturalmente profundas consecuencias sociales, pero se mantendrá en los límites de una transformación política" (IT, p. 191). Desde entonces, sus discípulos trotskistas proclaman infaliblemente la inevitabilidad de esta revolución "política" antiburocrática en la URSS "conclusión que se aplica evidentemente a todas las sociedades postcapitalistas donde una burocracia privilegiada ha usurpado el poder" ("Leçons de Pologne", p. 4).

Pero porqué una revolución puramente "política" y no una revolución "social" ? Esto entronca con otro aspecto del economicismo : el juridicismo, es decir la creencia de que son las normas jurídicas las que determinan el contenido de las relaciones reales. Trotski, al igual que los stalinistas confunde las formas jurídicas de la propiedad con el contenido social real de las relaciones de producción,

Cuando habla de relaciones de producción se refiere siempre a las "formas de propiedad". De aquí entonces que para él sea lo mismo propiedad estatal de los medios de producción que propiedad social, colectiva. Así, las "nacionalizaciones" serían ya el socialismo. Como la propiedad se reduce para él a una noción jurídica es incapaz de entender lo que esta noción recubre tanto en la sociedad capitalista como en la "socialista". La propiedad en tanto que categoría jurídica constituye la refrendación de una relación de hecho, relación que es al mismo tiempo de dominación y de explotación. El problema esencial no es si los medios de producción están en manos de propietarios privados o en manos del Estado (aunque a la cabeza de este se encuentre un partido revolucionario); el problema esencial es quién y cómo se organiza la producción; quién asigna el excedente y para qué objetivos. Como este es un problema que escapa a Trotski y a sus seguidores, la única respuesta que pueden encontrar para entender los conflictos de las sociedades burocráticas es situar las contradicciones entre las formas socialistas de la propiedad y las normas burguesas de distribución (V. *La révolution trahie*). De aquí entonces que Trotski defina la sociedad soviética como sociedad de transición hacia el socialismo (p. cit. p. 168 y ss.), sociedad "intermedia" entre el capitalismo y el socialismo. Con una enorme sagacidad e inteligencia - lo que falta a sus discípulos - Trotski se plantea la posibilidad de un retorno al capitalismo. La URSS es, para él, una cuestión abierta, cuestión que será resuelta "en definitiva por la lucha entre las dos fuerzas vivas sobre los terrenos nacional e internacional" (ib. p. 170); para los discípulos, una cuestión cerrada, sobre la que no hay duda alguna.

Antes de continuar, una pequeña observación en torno a la cuestión de la contradicción entre "formas socialistas de la propiedad y normas burguesas de distribución". Desde los eurocomunistas hasta los neostalinistas, pasando por los trotskistas, todos admiten esta separación entre producción y distribución. Ello permite ocultar el carácter de régimen de explotación de esas sociedades. Este es un punto importante a desarrollar. Por ahora solo me limito a recordar lo que escribía el viejo Marx: "En efecto, las relaciones y modos de distribución constituyen sencillamente el reverso de los factores de la producción..." "La estructura de la distribución es determinada enteramente por la estructura de la producción. La distribución es determinada por la producción, tanto en lo que concierne a su objeto (ya que solo se puede distribuir lo que resulta de la producción) como a su forma (porque el modo de participación en la producción determina la forma específica de la distribución, o sea bajo la forma bajo la cual se participa en la distribución)" (Marx, "Fundamentos de la Crítica de la Economía Política", p. 36). Suponer relaciones de distribución capitalistas sobre relaciones socialistas de producción supone así una aberración.

Profundicemos un poco más. Si la burocracia tiene sus bases en las relaciones de distribución y si "no existe explotación en el sentido científico del término", la burocracia no es una clase social. Así, los epígonos de Trotski señalan que: "Los acontecimientos de Polonia confirman que la burocracia no es una clase, que sus fundamentos sociales, sin ser nulos, no tienen ninguna medida común con los de una clase poseedora, que no gobierna sino que en función de la pasividad y la dominación de la clase obrera y no en función de un poder intrínseco cual-

quiera que le sea propio" ("Leçons de Pologne", p.7)... "Es precisamente porque no es una clase dominante que es incapaz de hacer las concesiones políticas durables que una clase dominante puede hacer gracias a la fuerza de las raíces socio-económicas de su poder" (ib. p. 5-6).

Pero, qué es una clase social? Las definiciones sobran, los libros escritos al respecto están en todos lados y en todos los idiomas. Para evitar largas disquisiciones teóricas, tomemos la definición que nos da el camarada Lenin, del cual casi todos los trotskistas se reclaman. "Las clases sociales, escribía Lenin, son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social e históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que las leyes refrendan y formulan en su mayor parte), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y consiguientemente, por el modo y la proporción que perciben de la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse el trabajo del otro por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social" ("Una gran incógnita" en O.E. en tres tomos, T. II, p. 228). Si yo fuera un buen leninista - tu sabes, yo no lo soy ni pretendo serlo - tendría que preguntarme si la burocracia política central o no un lugar en el sistema de producción existente en los países llamados socialistas. Tendría que preguntarme también cuál es la relación que tiene ese grupo social con respecto a los medios de producción, cuál es el papel que desempeña en la organización social del trabajo, cuál es la proporción que percibe de la riqueza social, etc.

Veamos que nos dicen los interesados, los polacos. Tomemos dos autores, Modzelewski y Kuron (a lo mejor tu los identificas con la socialdemocracia, al igual que tus camaradas de la Liga Espartaquista, en todo caso, por haber conocido un poco la cosa por dentro, creo que su análisis no es tan diferente al que se podría hacer en el caso del país en que viví) que en su Carta Abierta al Partido Obrero Unificado Polaco - carta que les costo dos años de cárcel - escribían al respecto: "En nuestro sistema, la élite del partido es al mismo tiempo la élite gubernamental, toma las decisiones del poder estatal y en la cumbre de la jerarquía del Estado y del partido, se manifiesta generalmente la acumulación de puestos. Ejerciendo el poder en el Estado, esta jerarquía dispone del conjunto de los medios de producción nacionalizados, decide de la importancia relativa del consumo y de la acumulación, de las inversiones en los sectores elegidos por ella, de la parte de cada grupo social en el consumo de la renta nacional, en fin del reparto y de la utilización de la totalidad del producto social. Las decisiones de la élite son independientes y libres de todo control por parte de la clase obrera y del resto de la sociedad? Ni los obreros ni el conjunto de los miembros del partido pueden influir en sus decisiones. Las elecciones al Parlamento y a los consejos nacionales (organismos de administración local) se convierten en una ficción ya que solo existe una lista de candidatos designador por la cumbre y que no existe la menor diferencia de programa entre el POUP y los partidos satélites, el Partido Popular y el partido emócrata. Llamamos a esta élite del poder Partido / Estado, libre de todo control por parte de la sociedad y que toma, con plena independencia, el conjunto de decisiones fundamentales de importancia nacional y el conjunto de decisiones políticas y económicas, la burocracia política central" (op.cit. p. 25).

Pero esto nos conduce a otra parte del problema. Las nacionalizaciones realizadas por el Estado "obrero" han suprimido la propiedad capitalista privada, eliminando así la clase de los capitalistas privados. Es que la propiedad estatal de los medios de producción es el socialismo? De ser así, el Estado incaico era socialista y las nacionalizaciones hechas en diferentes países capitalistas a lo largo de estos últimos siglos serían también el socialismo. Me parece que Engels por ahí se mofaba de los que veían en las nacionalizaciones efectuadas por Bismarck la implantación del socialismo; si te interesa el tema, creo que se encuentra en el "Anti-Dühring".

O, por el contrario, como afirman los dos autores antes mencionados - social-demócratas según dicen tus colegas de la Liga Espartaquista -, "la propiedad estatal de los medios de producción no es sino una de las formas de la propiedad". Pertenece a los grupos sociales a los que pertenece el Estado. En un sistema de economía nacionalizada no posee una influencia sobre el conjunto de las decisiones económicas (y por lo tanto sobre el uso de los medios de producción y sobre el reparto y el empleo del producto social) sino quien participa en las decisiones de los poderes públicos o puede influenciarlas. El poder político está ligado al poder sobre el proceso de producción y el reparto. ¿A quién pertenece el poder en nuestro Estado? A un solo partido, prácticamente monopolista, el Partido Obrero Unificado Polaco. Todas las decisiones esenciales se toman primero en el Partido y solamente después en los organismos oficiales del poder estatal. Ninguna decisión importante puede tomarse y realizarse sin haber sido primero aprobada por las autoridades del partido. Esto es lo que se llama papel dirigente del partido y puesto que el partido monopolista se considera como representante de los intereses de la clase obrera, su poder debe garantizar el de la clase obrera" (op. cit. p. 23). Cuando el POUW quiso, en 1976, establecer este rol dirigente del Partido en terminos abiertos y francamente dicta o reales, modificando la constitución, ello provocó toda una serie de reacciones por parte de la sociedad polonesa, como tu lo sabes.

Tu, como los otros camaradas trotskistas, afirman que la burocracia no es una clase social por que son elementos "superestructurales", políticos, los que determinan la pertenencia a la burocracia. Es la adhesión al partido lo que determina el acceso a la burocracia. La calidad de burocrata no se hereda, o por lo menos eso dicen (Valdría la pena en todo caso ver si eso es así o no, a mí me parece que sí, que la Nomenklatura es hereditaria; en todo caso, ahí está el camarada Ceaucescu y todo su clan familiar a la cabeza del Estado y del Partido); son las divergencias políticas las que determinan la exclusión de las filas de la burocracia.

Esta manera de presentar el problema me parece falsa y desnuda de fundamentos. El camarada Lenin, del cual Uds. se reivindican, precisaba que cada situación concreta exige un análisis concreto. Analizar el capitalismo burocrático con las mismas categorías de análisis que el capitalismo clásico, con la vista puesta en los "capitanes de la industria capitalista decimonónica" no tiene sentido. La propiedad burocrática es propiedad colectiva de la burocracia y no propiedad individual de sus miembros.

¿Un mas, pensar las clases sociales como la simple suma de los individuos que las conforman no es volver acaso a las Robinsonadas de las que se burlaba Marx cuando criticaba a los economistas burgueses? Una clase social no se define en si misma y por si misma sino en relacion a la totalidad social y a las otras clases sociales. El caracter de la burocracia politica central en tanto que categoria social depende de su relacion con las otras clases sociales con respecto a los medios de produccion. Es porque la burocracia dispone de los medios de produccion que dirige y domina el proceso de trabajo.

El proceso de subsumcion del trabajo al capital opera aqui con toda su fuerza. La subordinacion del trabajo productivo a la gestion burocratica, apropiacion del trabajo excedente por la burocracia, dominacion, opresion en el proceso mismo de produccion. En este sentido, la situacion de los trabajadores polacos no es diferente a la de sus congéneres norteamericanos, rusos, etiopees, salvadoreños, ingleses, cubanos, etc. Tanto en uno como en otro "campo" los trabajadores no disponen de su propia actividad, ni de los medios de produccion, debiendo vender contra una cantidad determinada de salario su fuerza de trabajo y con ella su tiempo y su vida al capital, cualquiera sea su formula: nacionalizado o privado. Tanto a un tipo de capital como al otro le interesa aumentar la productividad del trabajo. Hay diferencias, por cierto, entre el capitalismo privado y el burocratico.

Mientras la potencia material de la burocracia depende de la inmortalidad del capital nacional, la potencia del capital privado depende de la potencia de los capitales "individuales". A la burocracia no le interesa como objetivo el beneficio de la empresa sino el producto excedente a escala de toda la economia nacional, producto que, a diferencia del capitalismo tradicional, no necesita realizarse en el mercado. De aqui entonces que mientras a este ultimo le interesa obtener mas y mas ganancias, para el capitalismo burocratico, el objetivo esencial es la produccion por la produccion.

De aqui entonces que las afirmaciones de tu maestro Trotski en el sentido de que la planificacion economica en si misma es progresiva, me parece falsa, puesto que no solo no permite un desarrollo ilimitado de la economia, sino que esta ademas orientada a servir los intereses de clase de la produccion burocratica, la produccion por la produccion. A diferencia del capitalismo tradicional, aqui se trata de planificar la explotacion de los trabajadores a escala nacional. Como el objetivo de producir por producir solo se puede alcanzar aumentando las inversiones en el sector I, de produccion de medios de produccion, el sector II, de produccion de bienes de consumo, no importa. Lo que importa es la cantidad de lo que se produce y no la calidad; las necesidades concretas de los trabajadores no interesan. Illogico, absurdo? No es mi culpa, no soy yo quien ha edificado un régimen de ese tipo. Los regimenes de capitalismo burocratico los encuentro tan absurdos como los de capitalismo tradicional, en que la produccion esta orientada a obtener cada vez mayores ganancias. Puede que tu encuentres que el capitalismo burocratico es superior, mas progresivo que el capitalismo que conocemos. Bueno, cada cual tiene su propio gusto.

Por todo esto es que yo no puedo dejar de ver en los acontecimientos de Polonia de estos dos últimos años como un enfrentamiento abierto entre explotados y explotadores, entre opresores y oprimidos, entre la burocracia política central polaca y los trabajadores. De aquí que no vacile en dar todo mi apoyo a estos últimos, es cuestión de solidaridad de clase, lo que me define en la sociedad es mi **calidad de trabajador asalariado**. Para otros, hay otras cosas que son más determinantes : que la burocracia es marxista-leninista y que esta por defender los "intereses históricos de la clase obrera"; que ella representa, que la burocracia defiende las conquistas de la economía socialista, etc. en tanto que las "fuerzas antisocialistas" entonan himnos religiosos, llevando a la virgen negra de Cestochowa adelante, no hablan de la "clase obrera" sino que de la "sociedad", de la "nación", etc. Muchos de tus compañeros tienen como único punto de referencia los discursos, son estos los que determinan la realidad y como los trabajadores no están con el Programa de Transición y si con los misales y el agua bendita luchando en contra de la burocracia no les apoyan. Para mí todo discurso no es sino una fuerza simbólica que expresa otra realidad. Luego, es a esa otra realidad a la que me debo referir. A los camaradas trotskistas les interesa el discurso, a mí, las prácticas reales. Y lo que yo veo es una práctica real de resistencia antiburocrática emprendida por los trabajadores, es la construcción de un espacio autónomo, es la lucha por la independencia política e ideológica de la clase obrera.

Las masas trabajadoras de Polonia no están simplemente "reaccionando" frente a normas de distribución basadas en la desigualdad. Su lucha va más allá : es un cuestionamiento al sistema de dominación, cuestionamiento que surge a partir de una acumulación de experiencias de lucha en contra de la opresión y de la explotación burocráticas. Porque para mí los trabajadores son capaces de adquirir una experiencia y no necesitan un partido que les sirva de "memoria colectiva". Por otra parte, no es lucha puramente "económica", es y ha sido desde sus comienzos, una lucha en contra de la subordinación del trabajo al capital burocrático, a la dominación. De los 21 puntos aprobados por la asamblea de obreros en huelga en Danting, en los comienzos del movimiento, seis tenían un carácter económico claro, el resto son reivindicaciones "políticas". Las resoluciones del Congreso de Solidaridad van en el mismo sentido.

Frente a esta autonomía de los trabajadores que habría hecho Trotski sino lo mismo que hizo en Cronstand, arrasar a sangre y a fuego el bastión de la Revolución, acusar a los trabajadores de contrarrevolucionarios, de vendidos al imperialismo, etc. Yo no creo que Yaruselski se haya inspirado en el "Antikautski" y en las teorías que ahí expone Trotski en relación a los trabajadores, "animales perezosos" a los que hay que disciplinar militarmente, pero que piensa lo mismo, no hay duda alguna.

En fin y para terminar esta carta, que pensaba de nos más allá de tres páginas (además, las citas, es cierto, son empalagosas, pesadas, pero para qué decir con mis propias palabras cosas que otros han dicho mejor que yo? ), algunas preguntas ingenuas.

Cuando el Estado "obrero" polaco comenzó a degenerar? O ha sido degenerado desde que nació? En tal caso, cuando fue Estado Obrero?

Estado "obrero" quiere decir, para Uds. trotskistas, un Estado a cuya cabeza se encuentra un Partido Comunista? Es decir, para Uds. la Revolución Proletaria es la toma del poder por un partido burocrático y militarizado? En otros términos, la Revolución es para ti y tus camaradas, la toma del poder por un partido? En el caso concreto de Uds, la revolución es la toma del poder por un partido trotskista? Y si no es así, entonces, porqué se empeñan tanto en "construir el Partido"? Finalmente, a los trabajadores polacos de que les sirve un "partido" hoy en día? Bueno, ya se que a cualquiera de las fracciones en que se encuentra dividido el trotskismo a escala mundial tener su filial en las tierras de Waleśa le serviría para prestigiarse frente a las otras fracciones, pero pregunto, a los trabajadores?

En fin, espero que la lectura de esta carta no te haya sido muy pesada. De que en numerosas ocasiones tendré que encontrar a algun camarada en el otro campo, en el de las clases dominantes, pero que se le va a hacer, habra que discutir, conversar, mientras sea todavia un camarada. Para mi tu sigues siendo una camarada aunque <sup>vengas</sup> un pie, y esto de manera ideal y hacia el pasado y hacia el futuro, en el lado de las clases dominantes, en particular, de una clase dominante del mundo contemporaneo, la burocracia. Es decir, te veo ideologicamente pegada al pasado de la burocracia y, como estas identificada con ese pasado, lo miras como algo deseable para el futuro. Abi nuestros caminos se apartan. Puede que en el presente, en la solidaridad con las luchas que libran hoy los trabajadores chilenos, polacos, afganistanos, japoneses, etc. puede que ahí nos reencontremos.

Por ahora, fraternalmente

Lucho

Bruselas, febrero de 1982



## DECLARACION SOBRE POLONIA

El Comité de Defensa de los Derechos Humanos y Sindicales - CODESH a la opinión pública nacional e internacional declara :

La clase trabajadora de todo el mundo se ha visto estremecida ante los últimos acontecimientos que han culminado con un golpe militar en Polonia.

La similitud de los sucesos polacos con la realidad chilena no hacen mas que aumentar nuestra preocupacion por la actual situacion que viven los trabajadores y el pueblo polaco.

El conocimiento de algunos de los fundamentos del golpe militar dados a la publicidad por el golpista general Jaruzelski afirmando que "Nuestro pais esta al borde del abismo", "Polonia estaba amenazada de un estado de guerra", "Tuvimos que hacer algo antes que nos lanzaran a una guerra civil" y el descubrimiento de un "Plan Z" son elementos que demuestran la similitud de situaciones y hechos.

La movilizacion de tropas que impidio por la fuerza de las armas toda accion de defensa de la clase trabajadora y el pueblo, la detencion de los dirigentes del Sindicato Solidaridad bajo la acusacion de "extremistas" que le hacen los militares golpistas, culmina con la instauracion de un "Consejo Militar de Salvacion Nacional" y un estado de guerra que se declara en todo el territorio de Polonia. La declaracion del Estado de Guerra, estado de sitio, ley marcial, toque de queda y la suspension de todos los derechos sindicales y civiles no hacen mas que reafirmar el grado de coincidencia que denunciarnos.

Polonia es un ejemplo mas de los recursos a los que siempre acude una clase dominante cuando la clase trabajadora, con su organizacion y conciencia de clase, amenaza el ejercicio de su dominacion. Unos a nombre de la Patria, otros a nombre de la clase trabajadora.

Estos graves hechos que atentan contra la paz mundial, cuentan con la complicidad de los dirigentes de la Union Soviética quienes declaran "haber recibido con satisfaccion" la declaracion del general golpista Jaruzelski, afirmando que "el pais (Polonia) esta calmandose gradualmente". Simultaneamente, en Estados Unidos, un informe del Consejo Nacional de Seguridad le asegura a Reagan que "en general todo esta en calma en Polonia".

Mientras en Polonia se violan los principios mas elementos de los derechos humanos, Union Soviética y Estados Unidos coinciden en que "Todo esta en calma en Polonia". Estas graves coincidencias son un llamado a una honda reflexion acerca del verdadero trasfondo de los antecedentes y hechos que culminarion con el golpe militar en Polonia.

El CODESH hace publica su mas enérgica condena al golpe militar como asimismo a la amenaza de invasion hecha por la Union Soviética. Solidarizamos activamente con la clasetrabajadora y el pueblo polaco en estos dificiles momentos que ponen a prueba su capacidad para ejercer por si mismo su poder popular autonomo.

Pedro Gaete - Clotario Blest - Manuel Acuña - Alfredo Molina - Eduardo Long - Eduardo Manriquez

Codehs-Bremen  
Bramsstr. 8  
2800 Bremen 1

Bremen, Diciembre 1981

Nosotros, chilenos y chilenas miembros del CODEHS de Bremen, manifestamos nuestro más absoluto apoyo a la lucha del pueblo polaco por la democracia y la independencia nacional.

Precisamente nosotros, chilenos, por haber vivido la interrupción de un proceso democrático-nacional mediante el mecanismo del golpe y la violencia militar, podemos comprender la tragedia que hoy sufre el pueblo polaco, expresada en; la eliminación física de personas; en la detención de centenares de dirigente sindicales y de miles de trabajadores; en la censura absoluta de todo medio de comunicación; en la anulación completa de las libertades de las libertades individuales; en el allanamiento de domicilios y fábricas; en la declaración estado de sitio y de guerra; en la creación de campos de concentración para los trabajadores.

Asimismo, repudiamos la hipocresía de la dictadura militar chilena y de los gobiernos y sectores que con ella simpatizan y la apoyan, quienes condenan los acontecimientos en Polonia en circunstancias que aplauden hechos similares en Chile y América Latina.

El pueblo polaco, organizado en SOLIDARIDAD, representaba y representa un desafío para todos aquellos regimenes del mundo que se basan en la opresión y la violencia.

Una actitud consecuente, en nuestra lucha en contra la dictadura militar en Chile, nos exige solidarizarnos con el pueblo polaco. La lucha del pueblo polaco es también nuestra propia causa.

CODEHS-BREMEN

## A LA OPINION PUBLICA MUNDIAL:

### SOLIDARIDAD DE LOS EXILADOS CHILENOS CON LA RESISTENCIA DEL PUEBLO POLACO

1.- Nosotros, exilados políticos chilenos en Francia, en lucha contra la dictadura del gran capital y del imperialismo yanqui que oprime a nuestro pueblo, condenamos sin ambigüedad ni reserva el golpe de Estado contra-revolucionario en Polonia.

El 13 de Diciembre de 1981 se inscribirá en la historia de los pueblos como una de sus más grandes derrotas. En Polonia, ese día, un Golpe de Estado ponía fin a un largo e intenso período de lucha popular por la libertad, la democracia y el socialismo. Ese día, los enemigos de la renovación y la transformación revolucionaria de Polonia, sacaban los tanques a la calle, reprimían violentamente al movimiento sindical y popular, encarcelaban a miles de sindicalistas e intelectuales y enterraban, a lo menos por un buen tiempo, las esperanzas de todo un pueblo.

2.- Frente a estos hechos, el imperialismo occidental y sus aliados o lacayos, los Pinochet, los Duarte y otros, "condenan" el golpe de Estado.

Lo hacen, por un lado, para combatir a sus rivales de la URSS y de los países del Este, pero fundamentalmente para combatir la lucha de los pueblos que ellos oprimen y que luchan por los mismos objetivos esenciales del pueblo polaco.

¿Qué derecho tienen los Reagan y los Pinochet para dar lecciones de democracia y de libertad, ellos que aplastan sin vacilar las rebeliones populares cada vez que estallan y amenazan sus privilegios y su dominación?

3.- Otras voces, sin embargo, se levantan para justificar el golpe. Dicen que es un mal menor necesario "para defender el socialismo", que es para defender los intereses del pueblo, que Solidarnosc es una creación de la reacción internacional, etc.

Todo ello es falso. El socialismo no se defiende con las bayonetas en contra del pueblo. Los intereses del proletariado y del pueblo no se defienden encarcelándolo, destruyendo su organización, liquidando las conquistas democráticas, negando su participación en los asuntos de la sociedad.

Los 10 millones de trabajadores afiliados a Solidarnosc, es decir los dos tercios de la población activa del país, no pueden ser agentes de la contra-revolución mundial.

4.- Nosotros pensamos que el golpe de estado es mas bien la respuesta contra revolucionaria de la minoría privilegiada responsable de la profunda crisis general de la sociedad polaca, y a la lucha que protagonizaba el pueblo polaco por sus libertades básicas y por la transformación progresista de la sociedad.

En efecto, Solidarnosc reivindicaba el poder popular, el derecho de los trabajadores a participar, controlar y dirigir la sociedad. Solidarnosc luchaba contra los privilegios, la corrupción, por la justicia social. Solidarnosc luchaba por la independencia nacional, contra la guerra y por la paz entre los pueblos.

En resumen, Solidarnosc luchaba por avanzar hacia el verdadero socialismo.

5.- Nosotros, militantes chilenos, pensamos que los sucesos de Polonia nos plantean cuestiones fundamentales respecto al objetivo y métodos de nuestra lucha:

a) La auto-organización de los trabajadores, es decir, el derecho y el deber de los trabajadores y del pueblo a darse sus propias formas de organización que respondan efectivamente a sus intereses y a los problemas planteados por la lucha social. En otros términos, el derecho de los trabajadores a organizarse independientemente de la tutela de tal o cual Partido o Estado, cualquiera sea su forma o carácter.

El rol protagónico del pueblo es la condición esencial de la victoria en la lucha por la democracia, la libertad y el socialismo.

b) No hay lucha por el socialismo, no hay socialismo, si no se asegura el respeto mas completo de la democracia. No podemos aceptar ningún argumento o pretexto que tienda a justificar una limitación de este derecho fundamental de los pueblos. La democracia no es solo un medio, sino que un objetivo fundamental y permanente de la lucha de la clase obrera y de los pueblos.

c) La bancarrota abierta de la concepción del socialismo dominante en los países del Este, concepción presentada hasta aquí como modelo válido para todos los trabajadores de la tierra. Una tarea de fundamental y decisiva importancia es entonces descubrir y definir los contenidos de lo que es o debe ser el verdadero socialismo. Tarea que debe ser asumida colectivamente por los trabajadores y revolucionarios del mundo entero.

6) Nosotros, exilados chilenos, que luchamos por derrocar la dictadura del gran capital y del imperialismo norteamericano en Chile, no podemos sentirnos al margen de lo que pasa en Polonia, de lo que pasa con todos los pueblos del mundo que luchan por la libertad, la democracia, la independencia nacional y el socialismo.

Creemos que es nuestro deber apoyar resueltamente a la clase obrera y al pueblo polacos en su lucha por reconquistar y ampliar los espacios de libertad y las garantías democráticas logradas por la lucha popular.

Creemos que es nuestro deber apoyar la re-constitución y reorganización de Solidaridad, organización que supo ganar en la lucha su rol de vanguardia social legítima del pueblo polaco.

7.- En consecuencia, exigimos la libertad inmediata de todos los prisioneros políticos de Polonia; el fin del Estado de Sitio y el restablecimiento de todas las libertades y derechos democráticos conquistados por el pueblo. Creemos que así luchamos por el socialismo. Creemos que así manifestamos nuestro espíritu internacionalista.

Solo así tenemos fuerza y dignidad para luchar por la libertad en El Salvador, en Guatemala, en Uruguay, en Argentina, en Paraguay y en todos los países del mundo donde se atropellan los derechos fundamentales de los pueblos.

Solo de esta forma nos ganamos el derecho de exigir a los otros pueblos de la tierra su apoyo para nuestra lucha sin cuartel contra el imperialismo yanqui, contra la dictadura de Pinochet y contra toda forma de opresión y dominación extranjera en nuestro país.

Llamamos, pues, a todos los exilados chilenos a participar en este combate y a integrarse al Colectivo Chileno de solidaridad con la resistencia del pueblo polaco.

LA LUCHA DEL PUEBLO POLACO Y LA LUCHA DEL PUEBLO CHILENO FORMAN PARTE DEL MISMO COMBATE POR LA INDEPENDENCIA NACIONAL, POR LA LIBERTAD Y LA DEMOCRACIA, POR LA JUSTICIA SOCIAL Y POR EL VERDADERO SOCIALISMO A ESCALA MUNDIAL.

Colectivo de Exilados Chilenos de Apoyo a la Resistencia del Pueblo Polaco.

PARIS, Enero 1982

14, Rue de Nanteuil  
Paris 75015

# Polonia

**"LOS INTERESES DE LOS PUEBLOS POBRES  
NO DEBEN SUPEDITARSE A LAS GRANDES  
POTENCIAS"**

**"La defensa del socialismo por la fuerza contra los obreros, desfigura su sentido fundamental"**

● Un numeroso grupo de personalidades ha emitido el siguiente pronunciamiento sobre la situación polaca:

Los suscritos, ante los acontecimientos de los últimos días en Polonia y sus consecuencias sobre la situación política internacional, consideramos necesario expresar públicamente lo siguiente:

1) El proyecto socialista surgió históricamente como respuesta a la experiencia de explotación y a la búsqueda de organización propia de los trabajadores, para realizar radicalmente sus aspiraciones de libertad e igualdad, no para subestimarlas o negarlas. La defensa de un régimen socialista por la fuerza, contra las reivindicaciones de los propios trabajadores, como ocurre ahora en Polonia, desfigura ese sentido fundamental del socialismo. Condenamos por tanto la política represiva que lleva adelante en estos momentos el gobierno polaco especialmente contra el sindicato "Solidaridad" y exigimos la libertad de sus dirigentes y el cese de todas las formas de intimidación, amenaza de intervención externa y represión en ese país.

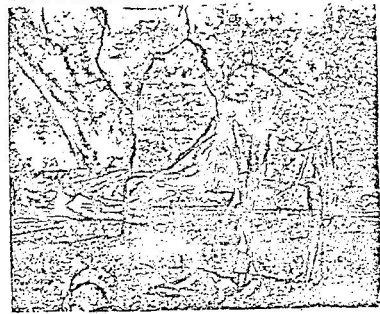
2) Dada la división geopolítica del mundo, ordenada según los intereses de las grandes potencias, no puede olvidarse —hablando desde el Perú— cómo la política norteamericana, condenando el caso polaco, pretende encubrir la violencia y el control represivo que auspicia en América Latina. La ayuda a las dictaduras del Cono Sur ha sido plenamente restablecida, como es sabido. Pero es en Centro América donde el costo humano de esta política es hoy aún mayor. En El Salvador y Guatemala las exigencias mínimas de libertad y justicia de masas pobres, campesinas e indígenas como las de nuestro país, son ahogadas diariamente en sangre, no sólo hace unas semanas sino desde hace varios años y en términos masivos; el régimen popular de Nicaragua es agredido directa y cínicamente. Y todo ello ante el silencio cómplice o la distorsión deliberada de los grandes medios de comunicación y de la mayor parte de las autoridades políticas de nuestros Estados.

3) Los sucesos de Polonia aportan múltiples lecciones. Ratifican que los intereses de los pueblos pobres del mundo no deben supeditarse a los de las grandes potencias. Ratifican también

que la liberación de los pueblos no termina con la toma del poder político y que la democracia es un proceso siempre inacabado en el que son los trabajadores los que deben tener la primera voz y cada vez el mayor poder. Es desde esta perspectiva, a partir de la propia lucha de los trabajadores peruanos y latinoamericanos, que queremos expresar nuestra solidaridad con los trabajadores polacos.

Lima, 26 de diciembre de 1981

Pablo Macera, Luis Jaime Cisneros V., Gustavo Gutiérrez, Anibal Quijano, Sinesio López, Henry Pease García, Rolando Ames, Julio Cotler, Jaime Quijandria, Antonio Cisneros, Carlos Ivan Degregori, Luis Pesera, César Arróspide, Javier Iguiniz, Heracleo Bonilla, Denis Sutmont, Bruno Podestá, Nicolás Yerovi, Jürgen Schudt, Antonio Cornejo Polcar, Efraim Gonzales, Violeta Sara-Lafosse, Máximo Vega Centeno, José María Salcedo, Catalina Romero, Luis Herrera, Manuel Piñeras, Francisco Guerra-García, Helan Jaworski, Miguel Angel de la Flor, Carlos Amat y León, Estrella Picaso, Jorge Fernández Maldonado, Héctor Béjar, Federico Velarde, César Delgado Barreto, César Arias, Eduardo Ballón, Diego García Sayán, Luis Peirano, Virginia Vargas, Cecilia Blondet, Jorge Chiarella, Aurora Colina P., Celeste Viale, Antonio Aguinaga, Fernando Cortes, Alberto Isola, Juan Acevedo, Fernando Sánchez Alvareda, Nelson Manrique, Alberto Bustamante, Madeleine Zúñiga.



## SILENCIO

para qué abro la boca  
grande, redonda  
como un tremendo agujero negro  
como un pedazo negro de noche negra  
cuando todo,  
tu, yo,  
tu silencio y mi silencio  
se calla  
y estamos aquí,  
los dos (muertos)  
sí, muertos  
aquí,  
en la vieja europa

(en la europa vieja  
de los perros con sus viejos  
de la vieja europa,  
con sus autorutas - no tan viejas -  
en la europa vieja  
de los Goethe y de los Schiller  
incinerados por judíos  
en cámaras de gas  
de la vieja europa  
europa vieja  
de los cultivos intensivos  
de las viñas y de las cervezas  
aquí, en la vieja europa)

total, en la vieja europa  
etc. podríamos seguir  
bueno, ahí,  
en ese gran etc.  
estamos tu y yo,  
los dos,  
muertos,  
fríos, pálidos,  
tristemente solitarios  
en la vieja europa

(en la vieja europa  
que habla lenguas viejas)

tu y yo,  
mirando como solo saben mirar los muertos  
sin mirar  
tu y yo  
en la europa vieja  
sin ir al mundo que pasa  
inertes, clásicos  
sin dormir  
el alma se nos arranca  
quien sabe donde