

estudios

num. cuatro
mayo-junio
mil novecientos
setenta y nueve

sumario

i editorial

ii el comité de defensa de los derechos humanos y
sindicales en chile

iv una discusión necesaria
algunas reflexiones sobre el "estado monopolico"

v internacional
notas de política internacional
sobre las posiciones internacionales del s.e. del
p.s.ch. (berlin)
por qué lucha el frente sandinista de liberación
nacional

comité de redacción

colectivo de análisis

pedidos, canje y
correspondencia

b.p. 1825
1000 bruxelles
belgica

editor responsable

m-th. cuvelliez
64, av. emile duray
1050 bruselas

"Algo que no creo desde el año 1794 es que se pueda convencer a los adversarios con argumentos escritos. Si no he abandonado la pluma, es solamente para irritarlos, para dar fuerza y coraje a los que nos aprueban y hacer saber a los otros que no nos han convencido".

Christoph Lichtenberg

"La dialéctica del desarrollo histórico ha sido tal que, en el primer período, se planteaba a la orden del día realizar transformaciones inmediatas en todos los ámbitos de la vida del país y, en el segundo, que los más vastos sectores estudiaran la experiencia adquirida, asimilaran y penetraran, si es lícito de expresarse así, en el subsuelo, en las filas atrasadas de las diferentes clases".

Precisamente porque el marxismo no es un dogma muerto ni una doctrina doctrina acabada, consumada e inmutable, sino una guía viva para la acción, no podía menos de reflejar en su organismo el cambio, de asombrosa brusquedad, operado en las condiciones de vida social. El reflejo de este cambio ha sido una profunda disgregación, una gran dispersión, vacilaciones de todo género, en suma, una gravísima crisis interna del marxismo. La enérgica resistencia ofrecida a esta disgregación, la lucha resuelta y tenaz en pro de los fundamentos del marxismo se ha puesto de nuevo a la orden del día. Sectores de extraordinaria amplitud de las clases que no pueden prescindir del marxismo para formular sus tareas lo asimilaron de un modo unilateral y deforme en extremo en la época anterior, aprendiéndose de memoria unas u otras "consignas", tales o cuales soluciones a los problemas tácticos, pero sin comprender los criterios marxistas para dar con esas soluciones. La "revisión" de todos los valores" en las diversas esferas de la vida social ha conducido a la "revisión" de los fundamentos filosóficos más abstractos y generales del marxismo".

Lenin, algunas particularidades en el desarrollo histórico del marxismo".
1913.

"No es en lo alto, en la cumbre de las organizaciones y de su unión federativa, sino en la base, entre la masa proletaria organizada, donde reside la garantía de la unidad real del movimiento obrero".

Rosa Luxemburgo, "Huelga de Masas
Partido y Sindicatos".

EDITORIAL

Este cuarto número, concebido originalmente en otro formato y para ser lanzado cuando Estudios cumplía su primer aniversario recién puede salir ahora, en el presente formato de "emergencia" y a fin de responder a las crecientes demandas de nuestros lectores y suscriptores.

Ello expresa una vez más lo que ha sido la vida de Estudios : un permanente esfuerzo por subsistir pese a las múltiples dificultades e incomprendiones a que se ve enfrentada una revista que ha querido y quiere seguir aun conservando su carácter crítico y a la vez comprometido con las luchas de los trabajadores latinoamericanos por su liberación, manteniéndose a la vez por sobre las peleas de capilla del exilio.

Es en tal sentido que se orienta la acción de Estudios desde su primer número : presentar por una parte artículos originales e inéditos, elaborados fundamentalmente por militantes de base de la izquierda en torno a las experiencias de lucha del movimiento obrero y popular chileno y latinoamericano como paso necesario para la reconstrucción de las organizaciones revolucionarias. Entendíamos, por tanto, la publicación de tales estudios como una contribución a tal esfuerzo, contribución realizada desde una perspectiva anti-imperialista y anti estalinista, consecuentemente socialista. Es en esta perspectiva que desde su primer número, Estudios ha pretendido transformarse en un arma en la lucha ideológica que libra la izquierda chilena en el exterior en contra del imperialismo y la burguesía.

Para cumplir estos objetivos, variados son los temas que han sido abordados. Lo que los une es su carácter clasista, así como el cuidado permanente en evitar las peleas de capilla y el tono panfletario.

Por otra parte, cuestiones fundamentales están hoy en el campo de la discusión del movimiento obrero y popular mundial. Los momentos de reflujo del movimiento obrero y popular no solo a nivel mundial sino también a nivel nacional, hacen necesario volver a los fundamentos al abc de la ciencia socialista, del marxismo revolucionario, cosa ya plantada por Lenin hace 60 años atrás en una coyuntura parecida vivida por el movimiento revolucionario de su país. A esta situación de reflujo se agrega la crisis ideológica y política mundial a que se ven enfrentadas las fuerzas que de una u otra manera han representado políticamente a los trabajadores, crisis que aparece necesariamente como crisis del marxismo.

Si bien, creemos, las razones de dicha crisis no son "ideológicas", es decir, no encuentran su fundamento en los prístinos cielos de la teoría sino en los muy terrenales y prosaicos de la lucha de clases cotidiana y concreta, ello no puede significar relegar la lucha ideológica, en suma, la lucha por ganar conciencias, a un segundo plano.

Por el contrario, ello implica el desarrollar esta lucha con el mayor vigor y energia posibles, como una manera de "alumbrar" el camino: "de la discusion nacera la luz". Es claro que muchas veces esa lucha pasa por el interior del campo obrero y popular y en tal medida es posible que aparezcan confusiones. Ello puede ser hasta inevitable, sabido es, sin embargo, que el camino hacia la liberacion esta lleno de recovecos y de zigzag y que quien quiera al final de él no tiene otro remedio sino que recorrerlo. La unica cosa clara es que si la discusion no puede ni debe ser evitada, leccion permanente legada por generaciones de luchadores obreros y revolucionarios, tampoco puede ser dejada de lado la unidad de accion en contra del imperialismo y la burguesia.

Es por todo ello que Estudios ha tenido y continuara teniendo un caracter amplio, mas aun cuando se parte de una posicion de principios en cuanto a que todas las tendencias del movimiento obrero y popular deben tener expresion no solo en la destruccion del sistema de dominacion imperialista en nuestra América y en el derrocamiento de los regimenes reaccionarios de Latinoamérica y particularmente de Chile, sino también en la construccion de la nueva sociedad que surgira como producto de la lucha revolucionaria unitaria.

Esperamos que los reportes entregados y la amplitud de nuestras paginas contribuyan no solo a la busqueda de soluciones a los problemas politicos e ideologicos actuales sino también al robustecimiento de la democracia interna del movimiento obrero y por ende a derrotar las practicas sectarias de ciertas direcciones partidarias que pretenden detentar la hegemonia del movimiento obrero y popular utilizando formas de represion ideologica y politica similares a las que utiliza hoy en dia la burguesia y el imperialismo en contra de su enemigo secular, la clase obrera.

ojo : en su correspondencia solo debe escribir en el sobre

b.p. 1825
1000 bruxelles
bélgica

si ud. anota cualquier otra mención, la correspondencia le sera devuelta.

si no esta claro todavia, si ud. escribe el sobre asi :

revista estudios
b.p. 1825
1000 bruxelles
bélgica

la correspondencia le sera devuelta y nosotros habremos perdido la preciosa oportunidad de conocer su opinion.

**POR LAS MAS AMPLIAS LIBERTADES SINDICALES Y POLITICAS PARA LOS
TRABAJADORES POR LA DEROGACION DE LOS DL 198, 349, 2200 Y 2400 POR
EL DERROCAMIENTO DE LA DICTADURA POR LA LIBERTAD PARA TODOS LOS
PRESOS POLITICOS POR LA UNIDAD DE ACCION DE TODAS LAS ORGANIZACIONES**

PRINCIPIOS DEL COMITE DE DEFENSA
DE LOS DERECHOS HUMANOS EN CHILE

ANTECEDENTES

El 21 de Julio de 1970, se fundo en Santiago de Chile el Comité de Defensa de los Derechos Humanos, con el objeto de realizar acciones efectivas de solidaridad con los presos políticos y prófugos de la ola represiva que sufría el país en aquella época.

El Comité estuvo integrado por profesionales, obreros y estudiantes. Su presidente desde su fundación ha sido Clotario Blest Rizzo, ex-presidente de la Central Única de Trabajadores.

El Comité denunció pública y documentadamente los atropellos a los Derechos Humanos que se cometían en nuestro país y solidarizó con los presos políticos, brindándoles defensa eficaz y permanente.

Posteriormente el Comité permaneció en receso durante el gobierno de la Unidad Popular y solo realizó algunas acciones en defensa de algunos detenidos.

Con el advenimiento del gobierno militar, el Comité debió suspender sus actividades por la viciosa represión que sufrían los que luchaban por el respeto a los Derechos Humanos. Sin embargo, en forma muy limitada el Comité siguió funcionando dentro de marcos muy exigüos y solo a partir de 1976 reconstituyó su organización y ha ejecutado una silenciosa labor en el cumplimiento de sus objetivos.

Entre las tareas realizadas por el Comité ha estado la constante ayuda solidaria a los presos políticos, la denuncia de las violaciones de los derechos humanos y la divulgación de la verdadera situación en Chile, en lo relativo a los derechos fundamentales del hombre. Dadas las condiciones de precaución y terror imperantes, la acción del Comité ha sido pequeña pero constante. Su actividad ha estado encaminada a llenar los vacíos que en su quehacer dejaban las instituciones humanitarias más importantes, reconociendo que a estas, por su respaldo y prestigio les correspondía el rol principal en la lucha por el humanismo.

El Comité está integrado por profesionales, obreros y antiguos dirigentes sindicales, manteniendo una concepción pluralista y amplia dentro de una organización única, pero en la cual participan cristianos que luchan por el respeto a los derechos humanos, junto a hombres y mujeres de otras creencias.

PRINCIPIOS DEL COMITE DE DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS

- 1.- El CODEH se crea para luchar por el respeto irrestricto de los Derechos Humanos de acuerdo a la Declaración Universal de las Naciones Unidas.
- 2.- El CODEH es un organismo pluralista donde tiene cabida todo aquel que este de acuerdo con el punto primero.
- 3.- El CODEH es una institución laica, ajena e independiente de todas las Iglesias, credos políticos y religiosos, pero donde tienen cabida hombres y mujeres que consideren que el respeto a los Derechos Humanos es la esencia del humanismo cualquiera sea su creencia.
- 4.- El CODEH propicia la lucha por el respeto a los derechos humanos, exclusivamente a través de métodos y procedimientos pacíficos.
- 5.- El CODEH propicia la lucha por el respeto a los derechos humanos, exclusivamente a través de métodos y procedimientos pacíficos.
- 5.- El CODEH intenta ganar voluntades, recursos y valores para defender eficientemente estos derechos.
- 6.- El CODEH asume la obligación de denunciar pública, nacional e internacionalmente la violación de los derechos humanos en Chile, cualquiera sea la institución o persona que viole estos derechos.
- 7.- El CODEH intenta colaborar con cualquier institución que tenga fines similares tanto en Chile como en el extranjero, esta colaboración se da en el bien entendido de que jamás puede haber competencia o contradicción en esta lucha y que al CODEH le corresponde especialmente hacer lo que otras instituciones por sus principios o por otras razones dejan de hacer en el campo de los Derechos Humanos.
- 8.- El CODEH cree que los derechos humanos son una conquista del progreso de la humanidad y que su defensa es tarea de todos los seres humanos. En el caso específico de Chile, aspira a movilizar especialmente a los trabajadores en esta lucha, pues son ellos los que más interesados están en su respeto. Sin embargo, entiende taxativamente que los derechos humanos son patrimonio de todos y cada uno de los hombres.
- 9.- El CODEH defiende y propicia el desarrollo de los derechos humanos en el sentido de que estos deben ser respetados en su esencia, en su forma y en sus detalles, insistiendo en su permanente perfeccionamiento.
- 10.- El CODEH considera que la organización de todos los hombres que luchan por los Derechos Humanos, es la base de su respeto y por ello propicia la creación de Comités de Defensa de los Derechos Humanos a nivel regional, local, sectorial y gremial.

Comité de Defensa de los Derechos Humanos
Santiago de Chile, Julio de 1978.

COMITE DE DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS EN CHILE (CODEH)
 Ricardo Santa Cruz 630, Santiago de Chile

Compañeros exiliados chilenos :

El Comité de Defensa de los Derechos Humanos en Chile, acorda dirigirse a todos los exiliados de nuestra patria con motivo de las informacion que hemos recibido de diversos sectores que me merecen plena fe sobre la actitud hostil y animosidad existente entre numerosos grupos de exiliados por motivos sectarios de caracter politico partidista o simplemente ideologico que les impide trabajar en conjunto y fraternalmente con otros sectores del pais en que se encuentran y entre ellos mismos, por la libertad de nuestra patria del dominio de la autocracia castrense que gobierna, o mas exactamente, que des gobierna el pais.

El CODEH considera de extrema gravedad esta conducta de estos compañeros por cuanto ello significa postergar indefinidamente la liberacion de Chile que debiera fundamentarse en una autentica democracia que signifique realmente el "gobierno del pueblo" y que llamaríamos "democracia del proletariado".

La unidad de la clase trabajadora chilena después de un periodo de lucha intestina esteril y torpe, fomentada y dirigida por desclasados y traidores que nunca faltan por desgracia en ningun pais, esta retornando rapidamente a su unidad de clase pese a todos los esfuerzos que realizan nuestros enemigos por dividirla porque bien comprenden a pesar de su estulticia, que solo dividiendo a los trabajadores podran mantenerse en el poder siguiendo el viejo aforismo : "dividir para reinar".

Hacemos un fervoroso llamado a todos nuestros hermanos exiliados para que fraternalmente unidos coordinen su trabajo al margen de todo sectarismo politico, religioso o simplemente ideologico, a fin de que pronto puedan retornar a la Patria que recuerdan y aman y todos unidos la conduzcamos por la senda de la libertad, la justicia y la fraternidad.

Conmemoremos este Primero de Mayo de 1979, como el "Primero de Mayo Unitario", tal como lo fue el Primero de Mayo de 1952 que significo la unidad constituyendose la Central Unica de Trabajadores de Chile el 12 de febrero de 1953.

Fraternalmente por el CODEH,

Clotario Blest
 Presidente

revista estudios, revista antiimperialista y anticapitalista y que lucha por el socialismo, es miembro fundador del comité de apoyo de Bélgica al comité de defensa de los derechos humanos y sindicales en chile; en tal calidad, reproducira en todas sus futuras ediciones los documentos mas importantes enviados por el comité de defensa de los derechos humanos y sindicales en chile como una forma de contribuir a su accion democratica y en defensa de los intereses de los trabajadores

ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE
"EL ESTADO MONOPOLICO"

Juan Pérez

Estas reflexiones mas que constituir un conjunto de conclusiones, pretenden iniciar una discusion en torno al Estado chileno y continuar la ya iniciada en relacion al problema de la caracterizacion del régimen de excepcion. Mal podrian entonces entenderse como un analisis critico acabado de las posiciones del MIR mas aun cuando el material escrito de que se dispone es escaso. Las fuentes utilizadas son los materiales publicados por el MIR en los ultimos meses, particularmente "Correo Resistencia", Organ del MIR en el Exterior. Otra fuente de reflexion la constituyen las discusiones habidas con militantes de esa organizacion.

Desde hace aproximadamente un año, en efecto, se ha comenzado a utilizar por esa organizacion un nuevo concepto para referirse al régimen politico de excepcion existente en Chile : el de Estado Monopolico °. Paralelamente, la utilizacion del concepto "Dictadura Militar Gorila" es cada vez menor.

Se afirma, por ejemplo, "El capital monopolista criollo y el imperialismo para afianzar su dominacion impulsan hoy la institucionalizacion, legalizacion y legitimacion del nuevo estado monopolico que se esfuerza en estructurar y consolidar (subrayado por el autor). El transito hacia la consolidacion de un nuevo modelo de acumulacion y del nuevo estado monopolico y de la contrainsurgencia genera al interior de las clases dominantes, y principalmente de los grupos monopolicos una lucha por ocupar las posiciones mas ventajosas en el aparato productivo (ramas mas rentables) y por lograr un mayor control estatal" (Correo de la Resistencia, N°17 Enero-Febrero 1978).

° Una expresion similar utiliza Kalki Glauser en su articulo "América Latina, Nueva Etapa" en "Reagrupamiento" N°1, pp. 54-55. Para referirse a los regimenes militares surgidos en los ultimos años en América Latina, Glauser emplea "dictaduras monopolicas", aunque reconociendo la insuficiencia de tal concepto.

Las formas de Estado, en cambio, remiten al problema de la etapa de desarrollo de la contradicción fundamental y de la articulación de esta contradicción con las contradicciones no-fundamentales, en términos más concretos, a la relación del bloque en el poder (alianza de las clases dominantes) con las clases dominantes y a la forma particular como se organiza la hegemonía en el seno de aquel.

En general, no existe discusión hoy en día sobre el tipo de Estado existente en Chile : se trata de un Estado capitalista que expresa los intereses de la burguesía local y su relación con la burguesía imperialista yanqui. En cuanto a su forma actual, si bien todas las corrientes de izquierda que se han preocupado del problema reconocen que se trata de un régimen político de excepción y por tanto, surgido de una crisis política (existen evidentemente matices en relación a este punto), las diferencias surgen a partir de la caracterización de ese régimen de excepción. Régimen bonapartista para ciertos grupos trotskistas, fascista para las organizaciones socialdemócratas y neostalinistas, dictadura militar para el MIR y otros grupos menores.

En los análisis precedentes del MIR ha existido una gran rigurosidad en el análisis : el régimen surgido el 11 de septiembre es una forma de excepción del Estado capitalista, diferente a otras formas de excepción de este tipo de Estado. Ello determina la política de alianzas propiciada por el MIR : "El Estado de excepción, como forma de Estado capitalista, corresponde a la forma como la burguesía organiza su dominación de clase (dictadura) en las situaciones en que se enfrenta a una triple crisis económica, política e ideológica como la que vivió la burguesía chilena" ... "El Estado de excepción es una necesidad para todas las fracciones burguesas. El régimen militar gorila representa la hegemonía de la burguesía asociada y subordinada al imperialismo. La fracción hegemónica del bloque burgués dominante es el capital financiero. El gobierno de la Junta Militar gorila cuyo presidente es Pinochet, es el gobierno del capital financiero, los conglomerados, el capital monopolista y el imperialismo. El gobierno puede cambiar con mayor facilidad que el régimen, y el estado de excepción, dependiendo de las relaciones internas de fuerza del bloque dominante" ("MIR : Dos años de lucha de la resistencia popular del pueblo chileno" 1973-1975, Edit. Z, Barcelona, p. 169). Así, "el campo posible de alianzas en la lucha contra el estado de excepción y el régimen gorila excluye a las diversas fracciones de la gran burguesía. El bloque capaz de desarrollar una lucha sostenida contra la dictadura hasta derribarla solo puede estar constituida por el proletariado urbano y rural, el campesino pobre, el subproletariado y los pobres del campo y la ciudad y la pequeña burguesía bajo la hegemonía del proletariado" (id. p. 248).

Esto conduce directamente al segundo problema : la noción misma de "Estado Monopolístico" traducido por muchos militantes como "Estado de los Monopolios". La denominación aparece hasta el momento referida al régimen de excepción y es en este marco en que se plantean algunas reflexiones.

En primer lugar, el Estado, "instrumento de la gran burguesía monopolica" habría dejado de ser el campo de acción de otras fracciones del bloque dominante, de la burguesía no-monopolica por ejemplo. De ser así, ello significaría que la burguesía no monopolica habría dejado de pertenecer al bloque dominante : no tendría poder político. Por lo mismo, esta fracción de la burguesía se encontraría colocada al lado de las clases dominadas. En consecuencia, es posible la alianza con la burguesía no-monopolica. Es cierto que hasta el momento ningún dirigente del MIR se ha pronunciado, por lo menos publicamente, en este sentido. Aun más, en el análisis concreto se reconocen aun las relaciones entre las distintas fracciones burguesas y se siguen utilizando los conceptos de hegemonía y de dominación como conceptos distintos (a diferencia de los análisis del reformismo obrero). Sin embargo, la noción de Estado Monopolico conduce necesariamente a borrar esa diferencia, en la medida en que el campo de la dominación (monopolica) se confunde con el de la hegemonía (de la burguesía monopolica).

En segundo lugar, ello conlleva otro peligro : la concepción del Estado como "instrumento" de los monopolios, esto es, de la concepción instrumentalista del Estado. Justo es reconocer que esta concepción es posible encontrarla en los clásicos. Efectivamente en ellos existen numerosas referencias descriptivas en tal sentido. Sin embargo, tales referencias tienen solo tal valor : descripciones utilizadas con fines polémicos o pedagógicos sin constituir en ningún caso el elemento esencial de la teoría marxista del Estado, mucho más rica y compleja que la anterior.

En lo esencial, la concepción instrumentalista del Estado tiene su fundamento en el análisis que efectúa de la relación entre estructura (base) y superestructura. Mientras la primera es concebida como la esencia o contenido, la segunda es la apariencia o forma de la primera. La superestructura es así concebida como el epifenomeno, la envoltura externa de la base económica; como una realidad de segunda mano. La relación entre ambas instancias es solo de causa a efecto. La base o estructura es la causa, la superestructura el efecto. Entendida así la relación entre base y superestructura esta última aparece como el "instrumento" por el cual lo económico se realiza. Así, "la superestructura es creada por la base precisamente para que la sirva, para que la ayude activamente a tomar cuerpo y a afianzarse" (J. Stalin, "El Marxismo y los Problemas de la Lingüística", Edic. en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1976, p. 3)... "Las particularidades específicas de la superestructura consisten en que pone al servicio de la sociedad ideas políticas, jurídicas, estéticas y otras, y crea para la sociedad las correspondientes instituciones políticas, jurídicas, etc!" (ib. p. 34). La superestructura es lo que es útil a la base : A esto se reduce el economicismo vulgar de la teoría stalinista sobre las relaciones entre base y superestructura. Ello no tiene nada que ver con la teoría marxista de la determinación en última instancia por lo económico.

El Estado, parte integrante de la superestructura, es concebido así como un mero "instrumento" : un conjunto de normas creadas por la voluntad de la clase dominante y refrendadas por la violencia. La voluntad de la clase dominante es elevada así a la categoría de ente metafísico, de sujeto creador de la historia, aislandola, por tanto, de las condiciones concretas en que se produce la lucha de clases. El problema de las relaciones de producción, que no son solo relaciones "económicas", sino también jurídicas, políticas e ideológicas, pasa en esta concepción a un segundo plano, las relaciones entre las clases, relación antagonica, pierden toda su real significación, para transformarse en relaciones externas que se dan en el plano puramente "económico", como único plano de existencia real. Pero como le es necesario dar una explicación global del funcionamiento del sistema social, esta concepción debe explicitar de alguna manera las relaciones existentes entre lo económico y lo político. De este modo, lo político es transpuesto directamente e inmediatamente de lo económico, lo "político" es el reflejo de lo económico, su correspondencia perfecta. El Estado es la expresión directa e inmediata de los intereses de la clase dominante. Así, la voluntad de la burguesía monopolista crea el fascismo, las democracias parlamentarias, las dictaduras militares, las monarquías constitucionales, etc. Así, la misma voluntad de clase, expresión de idénticos intereses de clase, da, sin embargo, origen a formas distintas del mismo tipo de instrumento. Por qué las diferencias ? Santo misterio para la teoría instrumentalista. Esta teoría no puede explicar en términos lógicos por qué idénticos intereses económicos pueden condicionar el surgimiento de formas diferentes de Estado y de régimen político.

De este modo, el Estado no puede ser concebido sino como el instrumento privativo de una clase dominante, clase-sujeto que actúa utilizando el Estado para imponer sus intereses de clase. El Estado chileno actual es el instrumento de la voluntad de la burguesía monopolista que lo utiliza para imponer sus intereses de clase. Desaparecen entonces las otras fracciones de la burguesía del campo de la dominación política, fracciones de clase que son, por tanto, susceptibles de venir a unirse al proletariado en una gran empresa unitaria de "reconciliación nacional".

De esta concepción instrumentalista del Estado a afirmar que el Estado es utilizable por cualquiera otra clase social no hay más que un paso. Todo instrumento puede ser utilizado por cualquiera que lo sepa usar. Lo mismo ocurre con el instrumento Estado. Si se desaloja de los aparatos de Estado a las clases dominantes, estas plazas pueden ser ocupadas por las clases dominadas. No se está lejos así de cierta concepción de la lucha política del proletariado de por allá comienzos de siglo que predicaba la conquista pacífica y gradual del Estado. En fin, una alianza entre el proletariado y la burguesía no-monopolista (desalojada del campo de la dominación) permitiría reunir las fuerzas necesarias para conquistar el aparato estatal.

La relacion entre la teoria y la practica es clara. Los analisis del reformismo obrero son evidentes y claros a este respecto. Independientemente de otras consideraciones que puedan motivar sus posiciones politicas, los fundamentos teoricos, su concepcion del Estado y de la lucha de clases, conducen necesariamente a concluir determinadas lineas politicas. Esos fundamentos teoricos, finalmente revisionistas no tienen nada que ver con la teoria marxista de la destruccion de la maquina estatal burguesa y de su substitution por otra maquina estatal de tipo proletario que lleve en su seno los gérmenes de su propia extincion.

Hasta aqui, por ahora, algunos de los pelígrros teoricos y practicos de la nueva teoria del Estado Monopolico, teoria que parece no ser tan nueva.

POR UN CASTIGO EJEMPLAR A LOS SASESINO DE LETELIER

POR EL CASTIGO

POR UN CASTIGO EJEMPLAR A LOS ASESINOS DE LETELIER POR EL DERROCAMIENTO DE LA DICTADURA POR EL DERECHO DE ASOCIACION LA LIBERTAD DE ACCION A LAS ORGANIZACIONES OBRERAS Y POPULARES POR UN RETORNO SIN CONDICIONES POR UNA CENTRAL UNITARIA CLASISTA, DEMOCRATICA E INDEPENDIENTE POR LA DISOLUCION DE LA CNI (EX-DINA), LA LIBERACION DE LOS PRESOS POLITICOS, ESCLARECIMIENTO DE LA SITUACION DE TODOS LOS DETENIDOS DESAPARECIDOS Y EL ENJUICIAMIENTO DE LOS VERDUGOS POR EL DERROCAMIENTO DE LA DICTADURA

estudios propone y acepta canje estudios acepta y propone canje

los articulos firmados reflejan la opinion de sus autores
estudios no comparte necesariamente todas sus opiniones

estudios acepta colaboraciones, admite la reproduccion total o parcial de sus articulos siempre que la fuente sea citada,

estudios necesita de ud. lector, para seguir subsistiendo
suscribirse a :

b.p. 1825
1000 bruxelles
bélgica

NOTAS DE POLITICA INTERNACIONAL

EL - Grupo de analisis

Es tema comun entre muchas organizaciones de izquierda, señalar la contradiccion entre los llamados campo capitalista y campo imperialista como la contradiccion fundamental de nuestra época de nuestra época. El problema no es nimio. Por el contrario, es a partir de la determinacion del sistema de contradicciones existente en un momento dado como se pueden determinar las tareas principales a asumir en ese momento. Asi, antes de proceder a una critica de las concepciones existentes en el campo de la izquierda es necesario precisar algunos aspectos fundamentales para la mejor comprension del problema y que a la vez permitieran comprender mejor su importancia practica.

I LA CONTRADICCION FUNDAMENTAL

Hay quienes utilizan indistintamente los conceptos de "contradiccion fundamental" y "contradiccion principal", lo que constituye por las razones que se veran mas adelante, no solo un error que se evidencia en el analisis sino también en la toma de posiciones practicas.

Demas esta recordar que una contradiccion es una oposicion interna, una incompatibilidad que opera en el interior de una cosa o proceso ("...tendencias contradictorias, mutuamente excluyentes, opuestas en todos los fenomenos y procesos de la naturaleza (incluso del espiritu y de la sociedad)", Lenin). También que las contradicciones son el motor, la causa del desarrollo de los procesos y cosas y que estas contradicciones tienen a la vez un caracter universal y un caracter particular. "Universal en cuanto la contradiccion existe en el proceso de desarrollo de cada cosa. Y segundo, que el movimiento de los contrarios se presenta desde el comienzo hasta el fin del proceso de desarrollo de cada cosa. (Mao, O.E. T.I, p. 330). Particulares, en cuanto toda contradiccion es siempre propia y privativa de una cosa o proceso especifico.

Se entendera para los efectos de este trabajo por contradiccion fundamental aquella que sirve de fundamento, de base a un determinado proceso o fenomeno. En tal sentido, constituye la esencia del proceso o cosa en cuestion. Le infunde las caracteristicas esenciales, aquello sin lo cual la cosa o proceso en cuestion dejaria de ser lo que es. Tiene asi un caracter de universalidad en relacion a su objeto. Existe en todo el universo o poblacion al cual esta referida (en la medida que constituye la esencia de este) y existe a lo largo de todo el proceso de desarrollo del fenomeno en cuestion.

La contradiccion fundamental determina (causa) el desarrollo del universo o poblacion en cuestion.

Junto a la contradiccion fundamental pueden existir otras contradicciones que se desarrollan en toda la extension y duracion del proceso en cuestion pero no son esenciales. Son contradicciones no-fundamentales. Sin embargo, ello no significa que estas contradicciones no determinen a su vez la contradiccion fundamental imprimiendole ritmos, formas, etc. Existe una interrelacion de todas las contradicciones entre si, pero es la contradiccion fundamental la que determina en ultima instancia a todas las demas. Estas contradicciones las hemos denominado no-fundamentales - a falta de otro termino en español - porque sin ser fundamentales son tambien necesarias, dado que no pueden dejar de existir justamente por la existencia de la contradiccion fundamental, pudiendo aparecer en tal medida como formas de la contradiccion fundamental.

Asi, la sociedad mundial del siglo XX es una unidad compleja y contradictoria en la cual existen no una sola, sino que varias contradicciones que se sobredeterminen mutuamente. Sin embargo, la contradiccion fundamental, la contradiccion que determina en ultima instancia a todas las demas es la contradiccion entre la socializacion creciente del proceso productivo y el caracter privado de la apropiacion de riquezas.

En efecto, los medios de producción (medios de trabajo y objetos sobre los cuales se trabaja : materias brutas y mas) provienen de un número cada vez mayor de ramas de la producción. A su vez, tienen un carácter cada vez más social, manejables solo por una colectividad de trabajadores. La cooperación entre miles y miles de trabajadores tiende a acentuarse cada vez más. La producción es hoy día no tan solo una cadena de actos sociales en el interior de una determinada sociedad, sino también a nivel mundial. Así, hoy día no tan solo nadie puede decir "esto lo he hecho yo" sino que tampoco ninguna nación puede reclamar la exclusividad en la fabricación de un determinado producto. Por otra parte, los productos están destinados a un número creciente de utilizadores, directos o indirectos. Esta socialización cada vez más acrecentada a nivel mundial de las fuerzas productivas se realiza gracias a la concentración cada vez más creciente del capital. Esta aparece así como la condición de esa socialización. A su vez esta socialización creciente de las fuerzas productivas es condición de la concentración cada vez más creciente del capital a escala mundial. Con ello se acentúa cada vez más el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación de riquezas.

El carácter más internacional que tiene hoy en día los procesos de trabajo se expresa en las nuevas formas adoptadas por la socialización de las fuerzas productivas. "Lo que caracteriza la fase actual del imperialismo es la constitución bajo propiedad única, de efectivas unidades de producción complejas de procesos de trabajo estrechamente articulados e integrados - producción integrada - cuyos diversos establecimientos se reparten en varios países, producción integrada que no impide, sino muy al contrario, la diversificación en productos determinados y que no se limita a una sola rama. Los mismos intercambios entre estos diversos establecimientos nos se hallan establecidos sobre la base de los precios de mercado, sino que constituyen intercambios 'internos' de estas unidades (precios de transferencia)" (Poulantzas, Nikos "Les Classes Sociales dans le Capitalisme d'aujourd'hui" Edition du Seuil, Paris, 1974). Un efecto de este proceso de integración monopolica mundial es la constitución de empresas multinacionales.

Esto conduce al problema de la internacionalización del capitalismo (relaciones sociales de producción). En efecto, se observa la extensión de los centros geográficos, en que es s capitales se constituyen como relación social. Es decir, los capitales operan en varias naciones a la vez, la empresa "nacional" ya no tiene cabida o por lo menos la tiene cada vez menos.

Por otra parte existe la tendencia a la reunion de capitales provenientes de diversos paises bajo propiedad economica unica, bajo la demina-cion del capital proveniente de un pais determinado, en particular de la dominacion del capital norteamericano. Asi 40 entre las 50 mas grandes empresas multinacionales del mundo son yanquis.

Asi; se asiste a una nueva division social imperialista del tra-bajo. En efecto, las bases de explotacion y de acumulacion tienden a desplazarse hacia las metropolis y los subimperios. El trabajo es mas productivo en los paises capitalistas desarrollados, siendo mas po-sible la explotacion intensiva del trabajo. En general, son las in-dustrias de punta las mas productivas para el gran capital monopolis-ta. De aqui entonces que el centro de sus preocupaciones pasen a ser las metropolis y los subimperios. La devaluacion del dolar que permi-tio un ingreso masivo de capitales a los EEUU es significativo a este respecto. Asi, en el plano politico, Europa y los subimperios pasan a convertirse en centros estrategicos para el imperialismo en su con-junto. Esto es lo que explica que hoy dia Europa sea el centro del combate mundial entre las superpotencias imperialistas, los EEUU y la URSS y que los cuatro grandes subimperios Sudafrica, Brasil, Iran y la India sean hoy el centro de enconados combates entre los pueblos y el imperialismo. Asi, estos centros neuralgicos tienden a trans-formarse en eslabones débiles de la cadena imperialista.

En los paises dependientes, el gran capital monopolista tiende a dirigirse hacia la industria de transformacion. Se produce asi un proceso de integracion a escala mundial. Ello debe conducir al en-frentamiento mundial entre imperialismo y proletariado, contradic-cion que hoy dia es opacada por el conjunto de contradicciones que operan a nivel de la coyuntura.

Esta contradiccion se funda en que la metropolis imperialista hegemona (EEUU) establece su dominacion directa en el interior no solo de las formaciones dominadas y dependientes sino también en los imperialismos de segundo orden y en los subimperialismos, reproduciéndose el capitalismo monopolista bajo formas especificas en el inte-rior mismo de estas formaciones, reproduccion que se extiende no solo a lo economico sino también a lo politico y a lo ideologico.

La contradiccion entre la socializacion creciente del proceso productivo y el caracter privado de la apropiacion de riquezas se expresa de otra forma en el antagonismo irreconciliable o entre la bur-

guesia y el proletariado, en la oposicion, en la lucha creciente entre unos y otros, lucha que solo puede terminar con la muerte de la burguesia o con la desaparicion de la civilizacion. En este sentido, la alternativa es, a largo plazo, socialismo o barbarie. El antagonismo entre burguesia y proletariado se fundamenta en el completo divorcio entre los productores directos (que no poseen nada mas que su fuerza de trabajo para poder subsistir) y los medios de produccion, concentracion en manos de los capitalistas, proceso que hoy dia alcanza dimensiones mundiales.

El capitalismo premonopolista conquisto el mundo modelandolo a su imagen y semejanza. El imperialismo ha completado esta tarea. Asi la contradiccion entre fuerzas productivas y relaciones de produccion se da a escala mundial y en la misma medida situa el problema de la lucha entre burguesia y proletariado a nivel mundial. De este modo, la falsa problematica introducida por ciertos sectores entre el "primer" y el "segundo" mundos, industrializados y "maduros" para la revolucion socialista y el "tercer mundo", en el que solo seria posible realizar la "revolucion nacional liberadora", "democratica burguesa" no tiene sentido. La lucha entre burguesia y proletariado no se situa a nivel de cada pais, sino que a nivel mundial, aunque por sus formas esta lucha tiene un caracter necesariamente nacional.

Se suele argüir que el llamado "tercer mundo" - nominacion con que sectores de la pequeña burguesia progresista llaman a los paises dependientes- es un mundo de campesinos. Baste solo recordar que el 33% de su poblacion, que constituye los dos tercios de la poblacion mundial, esta urbanizada y que al ritmo actual; lo estara en 1990 en un 50%. Sin embargo, mas importante que esto es el hecho de la creciente proletarianizacion del campesinado en las zonas perisféricas, producto de la introduccion del capitalismo en el campo, con formas especificas y propias en cada formacion social concreta. El "campesino" mejicano de 1978 no tiene nada que ver con el campesino francés de 1852, ni con el campesino chino de 1949 ni con el de la Rusia de 1917 que eran campesinados no integrados o sdo semiintegrados al sistema capitalista mundial. El "campesino" cubano, por ejemplo, era un proletario agricola que trabajaba en explotaciones capitalistas. Lo mismo ocurre con el "campesino" chileno. Este "campesinado" es hoy dia una fraccion de la clase obrera.

De aquí, por otra parte, la vacuidad de la consigna de "gobierno obrero-campesino" que defienden con empeñamiento algunas organizaciones, repitiendo consignas otroras revolucionarias.

Así, este "mundo" no escapa tampoco a la dinámica generada por el antagonismo entre burguesía y proletariado, contradicción que, en el interior de cada formación social dependiente, es, en la mayoría de los casos, la contradicción fundamental. Así, la revolución no pasa aquí por el "Frente de Liberación Nacional" que une a todas las clases y capas con supuestos intereses antiimperialistas - entre ellas la tan cacareada "burguesía nacional" - sino por la conformación de un bloque de trabajadores que llegado al poder debe asumir tareas a la vez dirigidas contra el imperialismo y contra su propia burguesía.

Sin embargo, es preciso tener en cuenta otro aspecto del problema. Si bien la internacionalización creciente de las relaciones capitalistas de producción ha conducido a una homogeneización creciente de la burguesía, no ha ocurrido lo mismo con el proletariado. Así, si bien no hay nada más semejante entre sí que un burgués chileno a uno europeo, tampoco hay nada más diferente que un proletario norteamericano, por ejemplo a uno de cualquier país dependiente. El capitalismo en su etapa imperialista ha homogeneizado a la burguesía y ha heterogenizado el proletariado. Las bases materiales de esto se encuentran en la división imperialista del trabajo mundial que ha impuesto el capital monopolista en su fase actual. La metrópolis imperialista con sus industrias de punta, la cibernética, la nuclear, la astronáutica y los países dependientes con sus industrias ligeras, de segunda mano. Ello es importante, por ejemplo, para entender la falta de coordinación internacional del movimiento obrero y la ausencia de una dirección revolucionaria internacional que solo se podría fundar en condiciones de un acrecentamiento de la lucha y correlativamente, de un gran desarrollo ideológico del proletariado. Ello es particularmente visible en Latinoamérica, donde el movimiento obrero no ha tenido cómo fenómeno continental una existencia real.

En cambio, estos mismos factores determinan la unificación de las burguesías latinoamericanas. En primer lugar, por su común lugar de dependencia en la cadena imperialista, de "escalones intermedios" de la explotación. En segundo lugar, por los efectos específicos que tal situación trae aparejados a nivel de los aparatos de Estado: pactos militares, agrupaciones económicas regionales; etc.

El reconocimiento de esta situación no puede significar desconocer ni las posibilidades mismas de unificación de la lucha del movimiento obrero, que ha tenido y tiene numerosas manifestaciones que, aunque parcelarias o locales, indican una tendencia, ni tampoco negar la existencia de contradicciones en el campo burgués : las contradicciones interburguesas expresadas en rivalidades entre las naciones si guen jugando un papel importante y nada despreciable que puede conducir a guerras. Baste solo recordar la "guerra del futbol" entre Honduras y El Salvador en 1969 o el reciente conflicto entre las dictaduras chilena y argentina.

Otra forma en que se expresa la contradicción fundamental de nuestra época - y por ende, otra contradicción- es el antagonismo ^{trax} exis te entre la organización de la producción dentro de cada fábrica y la anarquía de la producción en el seno de toda la sociedad, contradicción que sale hoy día del marco de la antigua "fábrica", concebida como la unidad productiva, en la medida en que hoy día esta planificación se encuentra extendida a unidades productivas mayores, de carácter internacional, unidas bajo el mando de una sola propiedad capitalista -"empresa multinacional"-, pero que, sin embargo , no eliminan la contradicción sino que, por el contrario, la elevan a un nuevo nivel, al nivel mundial. Los marcos de la sociedad nacional son así quebrados. El desorden y la anarquía de la producción capitalista, internacionalizadas por el imperialismo, son hoy día el pan de cada día en todos los rincones del mundo. La crisis mundial que hoy día se vive es expresión de esta contradicción, crisis que afecta a todas las formaciones sociales particulares, mientras que en el interior de cada empresa reina la planificación y el orden más absoluto. Esto no significa desconocer que las sociedades capitalistas de Estado del Este han sufrido en menor grado la crisis en parte debido al mayor nivel de planificación existente.

La contradicción fundamental se expresa también en la contradicción entre el modo de producción y el modo de cambio. Esta constituye por tanto, otra contradicción no fundamental. Dado que la expansión de los mercados no puede desarrollarse al mismo ritmo que se expande la producción, el choque es inevitable. Todas las soluciones de "adaptación" del capitalismo para evitar la crisis, como la expansión del crédito, mayor concentración económica, el capitalismo popular, etc. son ineficaces.

De esta manera, las crisis son periódicas, aunque no regulares en su periodicidad. Aunque negada por los ideólogos de la burguesía, lo cierto es que el capitalismo sale de una crisis para caer en otra, más grande y más extensa que la anterior. Durante años el capitalismo occidental ha podido sortear las crisis parciales. Desde hace algún tiempo vive una nueva crisis general que se prolonga y se profundiza cada vez más sin avizorarse todavía una salida.

Este carácter lleva a afirmar a algunos teóricos catastrofistas que el capitalismo está ya a punto de caer, que la crisis no podrá ser superada. Como Lenin lo afirmó muchas veces, no hay situación sin salida para la burguesía. El imperialismo puede remontar esta crisis como ha remontado otras a lo largo de su historia.

La actual crisis es una crisis de acumulación en que la tasa de ganancia ha caído estrepitosamente a partir de 1967, lo que determinó la baja en la tasa de inversiones. Ello es producto del agotamiento del modelo de acumulación y a la necesidad de implementar otro modelo. Esta crisis presenta características estructurales que afectan a todo el sistema de alianzas de clases dados a nivel mundial y las relaciones de dependencia centro-periferia existentes. El paso a nuevos niveles tecnológicos conlleva nuevas relaciones internas de las burguesías y de la división social internacional del trabajo. Se está en los umbrales de una nueva etapa de la lucha de clases, cuyos perfiles aun no están claramente delimitados.

En el plano de la distribución del ingreso la contradicción fundamental genera otra contradicción: la tendencia a la pauperización relativa de las masas y al enriquecimiento cada vez mayor de los ricos tendencia que es observable a escala mundial y local, afectando incluso a los países llamados socialistas. Esta es otra forma de manifestarse la contradicción fundamental. Por otra parte, la misma pirámide de distribución de los ingresos que se observa a nivel mundial se constata a nivel de cada sociedad y aun en el interior de cada clase, incluso en el seno de la clase obrera. Esta desigual distribución de los ingresos ocasiona una desigual distribución de los consumos.

El desarrollo del capitalismo y su transformación en imperialismo determinó el surgimiento de una nueva contradicción, la contradicción entre metrópolis imperialistas y países coloniales y dependientes. El incremento de la explotación, producto de la introducción de rela-

ciones de producción capitalistas es lo que explica que la "periferia" pase a jugar un rol cada vez más activo en la revolución socialista mundial. En el centro metropolitano, esta división ha determinado una centralización cada vez mayor del capital reforzando las tendencias al social-imperialismo, "socialismo" al interior e imperialismo hacia el exterior. El revisionismo y la social democracia son las fuerzas "obreras" que impulsan y gestionan el capitalismo de Estado "democrático" o "socialista", perpetuándose en esas sociedades la división capitalista del trabajo, presentada como un imperativo de las fuerzas productivas, conservándose las mismas relaciones de producción y de reproducción ^{ante} anteriores con la correspondiente represión política, reforzamiento del poder del Estado, "tolerancia represiva", expropiación de la plusvalía que va en beneficio de la burguesía privada o burocrática. La "periferia" tampoco puede escapar a esta dinámica, así cada paso atrás del imperialismo es portador de la alternativa o capitalismo de Estado o socialismo revolucionario. En el primer caso, generalmente se trata del paso de la dominación de un imperialismo a uno más progresivo.

La cadena imperialista se ha visto reforzada con la presencia de subimperios que succionan a su vez una parte de excedente arrebatado en los últimos eslabones de la cadena. Demás está decir que la existencia de estos subimperios no es producto de la aplicación de una estrategia determinada del imperialismo, sino más bien ellos son el producto "natural" del desarrollo del capitalismo en los últimos años. Por otra parte, la tesis de los subimperios no reduce la existencia de estos a su solo rol económico. Por el contrario, afirma el rol político jugado por estos centros regionales de dominación.

Por último, cabe recordar que el imperialismo acrecienta la contradicción interna a cada formación social en que se reproducen las mismas formas de dependencia-dominación que se dan entre las metrópolis imperialistas y las formaciones sociales dependientes, formas de dependencia (colonialismo) interna que pasan fundamentalmente por la vía de la explotación directa del capital y no por la vía del comercio (relaciones de intercambio), como plantean ciertos autores.

ALGUNAS CONCLUSIONES

Del análisis de estos elementos se puede concluir que es el conjunto de estas contradicciones, su continua profundización lo que plantean la necesidad del socialismo. Este no es solo un bello inspirado en motivaciones éticas surgidas como protesta por la injus-

ticia o la inmoralidad del orden actual, aunque esta pueda ser la forma en que dichas contradicciones pudieran reflejarse en las mentes de los hombres.

El capitalismo es un sistema social que no tiene nada que ofrecer ni a la clase obrera ni a la humanidad en su conjunto mas que crisis, guerras y las consecuentes reconstrucciones. A largo plazo la alternativa es socialismo o barbarie. (el 1984 de G. Orwell).

La clase obrera es la unica clase capaz de llevar a su justo término la revolucion comunista contra el capitalismo. La lucha revolucionaria del proletariado conduce a la clase obrera a una confrontación abierta con el estado capitalista. Ello supone el enfrentamiento violento de las masas populares con las fuerzas armadas del orden burgués.

La destruccion del Estado Capitalista implica la construccion de un nuevo poder, el poder de los obreros en armas, la dictadura del proletariado que debe tender a internacionalizarse, dictadura de los obreros sobre las antiguas clases dominantes y democracia para la clase obrera y para los otros sectores del pueblo. La unica forma que historicamente ha demostrado permitir jugar este doble rol - democracia de los obreros, por los obreros y para los obreros y dictadura contra la burguesia - son los consejos obreros. Gémenes de esta forma organizacional aparecieron en Chile ya en 1972-73.

El socialismo exige la abolicion consciente por parte de la clase obrera de las relaciones de produccion capitalista basadas sobre la ley del valor, el trabajo asalariado, la produccion de mercancías, el "mercado nacional", las formas capitalistas de division del trabajo, etc. y exige la extension de esta nueva forma de organizacion social a todos los paises, en un proceso de revolucion permanente. En tal sentido, ni las "nacionalizaciones" ni "el socialismo en un solo pais" pueden ser el motivo de lucha de los revolucionarios. Asi, la mayoria de los llamados paises socialistas no constituyen sino una expresion particular de la tendencia universal del capitalismo a transformarse en capitalismo de estado.

-o-

estudios acepta y propone canje estudios acepta y propone canje estudios
acepta y propone canej estudios acepta y propone canje estudios acepta y
propone canje estudios acenta y propone canje estudios acepta y propone c

SOBRE LAS POSICIONES INTERNACIONALES

DEL S.E. DE BERLIN DEL P.S.CH.

Galvarino Aucakolli

"El socialismo pre-marxista ha sido derrotado. Continúa la lucha, pero ya no en su propio terreno sino en el terreno general del marxismo, a título de revisionismo".

Lenin, "Marxismo y REvisionismo",
1908.

Las notas que siguen a continuación constituyen una reflexión sobre las posiciones internacionales de la fracción de Berlin del P.S. de Chile, a fin de proporcionar algunos elementos que permitan determinar el carácter de tales proposiciones.

Esta reflexión ha estado inspirada en una perspectiva marxista, teoría de la cual también se reclaman los expositores de los puntos de vista de esta fracción. Ello facilita el análisis en la medida que es posible recurrir al mismo marco de referencia.

Las interrogantes que se plantean surgen de la lectura de los documentos del SE del PS.

Entre los más conocidos se mencionen :

1º "Al calor de la lucha contra el fascismo, construir la fuerza dirigente del pueblo para asegurar la victoria", Marzo de 1974 (más conocido como "Documento de Marzo").

2º "Resoluciones del Pleno de la Habana", 23 abril-3 mayo 1975 s/d

La lectura de ellos ha permitido agrupar las tesis sustentadas por la fracción en cuatro principales que se señalan a continuación .

- 1º La contradicción fundamental de nuestra época es la contradicción entre el campo imperialista y el campo socialista.
- 2º Las fuerzas que constituyen el campo socialista son los países socialistas, el movimiento obrero de los países capitalistas avanzados y los movimientos de liberación nacional.

3° Mientras el campo socialista esta en continuo avance, el imperialismo esta en permanente retroceso.

4° Mientras el imperialismo esta en retroceso a nivel mundial, en America Latina es cada dia mas fuerte.

De la comparacion de estas ideas con las expuestas en conocidos manuales soviéticos se ha podido constatar que ellas son idénticas.

22"

el.

No es el objeto de este trabajo establecer una comparacion entre lo planteado en estos textos y lo afirmado en los documentos ya citados porque fuera de establecer el origen de estas ideas ello no tiene ningun valor. La afirmacion precedente no pone en tela de juicio la originalidad del pensamiento del SE cuando sustenta las mismas tesis que los teóricos soviéticos, mas aun cuando el repetir tales ideas, los susodichos expositores no pretenden atribuirse ninguna particular originalidad y mas aun, consideran tal hecho como una accion digna de ser imitada. Asi, mas importante que referirse al origen de estas ideas - todo conocimiento surge de la practica, ya sea de la propia o de la ajena - es plantearse el problema de su correspondencia con la realidad de la lucha de clases.

1° Tesis : "La contradiccion fundamental de nuestra época es la contradiccion existente entre el campo imperialista y el campo socialista".

La nocion de campo remite a la de lugar, de sitio donde se encuentran un ejército, una fuerza en lucha. En este caso se trata de dos campos enemigos y a los que se supone un antagonismo a toda prueba. La existencia de un campo es irreconciliable con la existencia del otro.

Esta nocion de los campos en lucha se remonta a los primeros años de la Revolucion bolchevique. Ya en 1921 Lenin señalo : "Las relaciones entre los pueblos, asi como todo el sistema mundial de los Estados vienen determinados por la lucha de un pequeño grupo de imperialistas contra el movimiento soviético y contra los Estados soviéticos a cuya cabeza figura la Rusia Soviética".

Esta tesis correspondia a la coyuntura particular de ese periodo.

Y para Lenin no tenia otro valor que ese. Cuando la situacion mundial cambia y la revolucion proletaria en Europa ya esta practicamente derrotada, Lenin, enfermo gravemente ya no esta en condiciones de teorizar sobre la nueva situacion creada.

Ello permitira a Stalin servirse de sus escritos para justificar mas tarde su teoria de la construccion del socialismo en un solo pais. Ya en su articulo "Dos campos" (1919) afirmaba : "El mundo esta dividido clara y definitivamente en dos campos : el campo del imperialismo y el campo del socialismo...la lucha entre estos dos campos constituye el eje de toda la vida de nuestra época, ella caracteriza toda la politica actual interior y exterior de los representates del viejo y del nuevo mundo".

Asi de la contradiccion coyuntural entre imperialismo y revolucion proletaria, se pasa a la contradiccion de la época y a la de campos.

A fines de la Segunda Guerra, la URSS logra constituir un bloque con los ocho paises en los que el Ejército Rojo habia penetrado. Ello permitira la constitucion del bloque "socialista", al cual se incorpora en 1949 China, bloque unido monolíticamente tras la politica stalinista. El stalinismo impone una férrea division "socialista" del trabajo que obliga a algunos de esos paises a continuar siendo productores de materias primas destinados a la URSS en tanto que esta produciria los productos manufacturados que aquellos necesitara. A otros paises por el contrario se les impone el desarrollar un determinado tipo de industria. Para estos efectos, se obliga a estos paises aplicar las mismas politicas empleadas en la URSS a fines de los años 20 la colectivizacion forzosa, por ej., lo que retrasa enormemente el desarrollo agricola de esos paises y aumenta su dependencia con respecto a la URSS. Por otra parte, toda la industria pasa a depender de la industria soviética. Los mecanismos de reproduccion economica pasan a ser determinados por el social imperialismo soviético. Se constituye un mercado unico y cerrado en que los intercambios con el "exterior" se hacen por intermedio de la URSS. Paralelamente se opera una creciente centralizacion de capitales en la URSS, que permite aumentar el grado de centralizacion de las decisiones. Este proceso encuentra su cima con la creacion del COMECON, fundado en Moscu en 1949. Ello permitira a la URSS pasar a controlar formalmente el desarrollo economico de sus aliados. En este sentido, las relaciones dentro del bloque "socialista" no difieren grandemente de las relaciones del otro bloque : un "centro", la URSS y una periferia, el resto.

Como ello significa la oposición y la resistencia de importantes sectores de los partidos socialistas y comunistas, se obliga a los primeros a fusionarse con los segundos y de las filas de estos se elimina a todos los opositores. Las purgas de fines de los años 40 y comienzos del 50 no dejan nada que desear a las de los años 34 y 35. Una represión salvaje y acentuación del monolitismo son los rasgos dominantes de este periodo inserto en plena "guerra fría".

En lo político se opera una rígida centralización estatal en que las decisiones pertinentes a cada país son tomadas en la cima por Stalin. En lo militar, la centralización alcanza su culminación con la firma del Tratado de Varsovia en mayo de 1955. Esta centralización que opera en todos los planos, más que corresponder a la necesidad de enfrentar al bloque imperialista, surge de la centralización misma del capital que se opera en todo el bloque, así como de las necesidades políticas e ideológicas del stalinismo. El "bloque socialista" se opone, así, en todos los aspectos al bloque imperialista. Fuera de la discol Yugoslavia, excomulgada en 1948, el bloque es monolítico. Ello permitiera al stalinismo renovar su teoría de los bloques.

A esta teoría de los bloques, contraria a los intereses de la revolución mundial, se opuso ya en 1956 el PS cuando exponía :

- 3.- Los acontecimientos contemporáneos demuestran cada día con mayor claridad que los bloques carecen de la homogeneidad económica, militar y política que se atribuyen. En el interior de sus estructuras operan fuerzas socialmente progresistas que rehusan someterse a un orden totalitario y se producen actitudes incompatibles con la noción de dos frentes rígidos. Toda acción tendiente a la desintegración de los pactos militares, a resguardar la soberanía de los pueblos, a democratizar su vida pública, a romper los sistemas de explotación de clases o castas parasitarias sobre el conjunto de los trabajadores, a crear las bases de una convivencia internacional pacífica, deben contar con el enérgico y solidario apoyo socialista" (cit. por J.C. Jobet en "El Partido Socialista de Chile", T II, p.44, P.L.A. Stgo.)

El desarrollo de la economía mundial determina en los años siguientes la necesidad de un mayor intercambio económico. La economía de cada uno de los bloques pasa a ser más dependiente de la otra. Junto con crecer los intercambios entre "centros" de cada bloque, comienzan a acrecentarse los intercambios entre los países "periféricos" de cada bloque. Los intercambios bilaterales se acrecientan con lo que las burguesías burocráticas de los países "periféricos" comienzan a tener mayores márgenes de autonomía.

Igual ocurre con las burguesías dependientes de América Latina, Asia y África. Basta solo citar la apertura que se produce en los años 60 de varios países latinoamericanos hacia el mercado socialista.

En lo político, el choclo comienza a desgranarse a fines de los años 50; ya en la Conferencia de los PFCCy Obreros, de 1960, Albania y China presentan posiciones diferentes que se agravaron en el curso de los años hasta llegar a la ruptura completa. En 1968, Rumania obtiene el retiro de las fuerzas del Pacto de Varsovia con lo que logra una mayor autonomía en el manejo de su política internacional. Corea, por su parte, presenta una política cada vez más independiente frente a la URSS. Los últimos componentes del "bloque" tienen posiciones a cada cual más diferente: Cambodia y Vietnam basten solo como ejemplos.

En estas condiciones, la noción misma de campo pierde toda significación. Así, al becentrismo de los años de postguerra sucede un policentrismo cada vez más creciente. A estas tendencias centrifugas se oponen las tendencias centripetas de los centros, tendientes a reforzar la autoridad de estos. La invasión a Checoslovaquia constituye una clara demostración de esta aseveración, así como las intervenciones abiertas o descaradas del imperialismo yanqui en Vietnam, Santo Domingo, Chile, etc.

El bloque yanqui no ha escapado a esta dinámica centrifuga. Sin ser totalmente cuestionada la hegemonía del capital monopolista yanqui, sino más bien bajo su tutela, se han desarrollado otros polos de decisión como Europa y Japón, a la vez que han aparecido algunos subimperialismos como Sudafrica, Irán, Indonesia, India, Brasil, con cierto margen de autonomía y de decisión. Las alianzas de postguerra comienzan también a resquebrajarse: la OTAN y la OEA han sufrido duros ataques de parte de las fuerzas de izquierda e incluso de sectores de las clases dominantes.

Lo que se observa hoy día es la creciente interdependencia de los centros. Baste solo recordar los acuerdos Nixon-Breshnev en 1973 que significaron la confirmación de la cooperación contrarrevolucionaria entre la burguesía imperialista yanqui y la burguesía burocrática del Kremlin. Se llega a acuerdos para importar 25 millones de toneladas de trigo yanqui. Se instala la primera filial directa de un banco norteamericano en la URSS: el Chase Manhattan Bank. Armand Hammer de la Occidental Petroleum firma con el gobierno soviético un contrato de 10 millones de dólares para la provisión de equipos destinados a la explotación de yacimientos de gas en Siberia.

Los proveedores norteamericanos seran pagados con partidas de gas siberiano durante 25 años a partir de 1980. La empresa aeronautica General Dynamics firma un convenio para fabricar productos en la URSS. Posteriormente, diversos acuerdos han sido firmados entre diferentes empresas capitalistas y socialistas, asi como se han efectuado diversas inversiones directas.

Como ya lo sabemos los marxistas desde hace un siglo y probablemente también los dirigentes del SE, el capital busca apropiarse de la plusvalia producida por los trabajadores. El capital imperialista yanqui expropia la plusvalia de los trabajadores soviéticos con el consentimiento de la burguesia burocratica soviética. Por su parte, el capital soviético realiza cuantiosas inversiones en "Occidente", incluso en los mismos EEUU, en tanto que en los paises dependientes se introduce con el pretexto de la cooperacion. El capital soviético expropia la plusvalia de los trabajadores del otro "bloque" con el consentimiento de la burguesia imperialista yanqui.

Esta tendencia a la convergencia, hacia el acercamiento exige el mutuo respeto. El imperialismo yanqui no se entromete en Checoeslovaquia. El social-imperialismo soviético no se entromete en Argentina. Bajo la bandera de la coexistencia pacifica primero y de su prolongacion después, la "distension", ambos imperialismos colaboran en sus proyectos contrarrevolucionarios mundiales para ahogar cualquier brote de insurgencia obrera y popular que intente construir una sociedad autenticamente comunista.

Sin embargo, como potencias imperialista no pueden escapar a las leyes del sistema que determinan la inevitabilidad de los choques entre las burguesias de las diferentes naciones imperialistas por conservar sus areas de influencia o conquistar otras nuevas. Asi, a la tendencia a la convergencia se contraponen la tendencia a la rivalidad.

Son estas dos tendencias excluyentes que explican en cierta medida el desarrollo de la actual situacion mundial. Sin embargo, este cotejamiento de las tesis de los "campos" con la realidad la deja muy atras. Los mundos rivales y opuestos se desdibujan cada vez mas. Por el contrario, en cada uno de ellos se levanta con mas fuerza, la voz potente de la clase obrera contra toda forma de explotacion.

En resumen, la teoria de los "campos", la primera teoria sobre la que la fraccion berlinesca funda la posicion internacional de su fraccion estaya sobrepasada por los hechos.

La teoria de los "campos" no sirve ni como instrumento de analisis politico ni como fundamento de una linea internacional de una organizacion politica. En todo caso, no es obligacion que los dirigentes actuales de esa fracción - mas de alguno, ex-DC - estén en conocimiento de los cambios acaecidos en la arena internacional, aunque si constituye una obligacion para los auténticos militantes socialistas de base.

2° Tesis : "Los componentes del campo imperialista son el imperialismo yanqui y sus aliados; los componentes del campo socialista son los paises socialistas, los movimientos de liberacion nacional y el movimiento obrero de los paises desarrollados".

Se examinara en primer lugar, el campo imperialista. El "bastion principal" es el imperialismo yanqui. De acuerdo a los analisis en boga, el imperialismo se reduce a la gran burguesia monopolica yanqui, expresada en el llamado complejo militar-industrial.

Vale la pena recordar a este respecto que en los manuales stalinistas de hace 30 años atras se hablaba de campo capitalista. Sin embargo, por razones de oportunismo teorico se restringio el campo. De "capitalismo", que incluia todas las fracciones y estratos del capital la cosa se reducía a "imperialismo" que incluía solo a la gran burguesia monopolista imperialista, y para ser mas precisos aun, a sus "sectores mas reaccionarios, terroristas y chovinistas". Reducido así el campo, salían de él las fracciones "democraticas" del gran capital imperialista así como las burguesias "nacionales". De este modo, pasaban a justificarse, en el plano teorico, las alianzas con los "sectores progresistas", "antiimperialistas y antimonopolistas" de la burguesia. La politica del Frente de Liberacion Nacional - contrapuesto al Frente de Trabajadores - encuentra en esta reduccion su justificacion teorica. No difiere en tal sentido de las alianzas preconizadas en sus comienzos por el Kuomintang en China o por el APRA en Peru.

Por otra parte, en el discurso practico, el campo "imperialista" queda reducido al puro imperialismo yanqui, que si bien es el enemigo principal de la coyuntura, no es el unico. Así, los sectores antiyanquis la burguesia imperialista europea, del tipo Strauss, o japonesa, del tipo Fukuda, podrían también embarcarse en el Frente de Liberacion Nacional. Como se ve, las diferencias entre los revisionistas soviéticos y los revisionistas chinos, con su teoria de los tres mundos, no son tan grandes.

La concepcion revisionista imposibilita una clara comprension del imperialismo, primero como fase de desarrollo del capitalismo (gigantesca concentracion y centralizacion de capitales, exportacion de ellos, lucha por la hegemonia, etc.) y en segundo lugar, como sistema mundial de explotacion y dominacion de la clase obrera y de los pueblos del mundo por un puñado de potencias explotadoras. Asimismo impide un analisis acertado de la integracion del capitalismo monopolista a nivel mundial y sus efectos sobre el movimiento obrero y revolucionario. Así, la integracion de las burguesias monopolicas locales con las burguesias centrales hegemónicas es vista como un

un simple acuerdo voluntario, como una simple alianza entre burguesías. La política internacional pasa a ser considerada como un inmenso tablero de ajedrez donde se imponen las decisiones de los jugadores más experimentados. El camino al voluntarismo teórico es tan abierto.

Esto impide asimismo la comprensión del conjunto del sistema de dominación y de la unidad substancial de todas las fracciones burguesas en tanto que clase explotadora y dominante, unidad que aparece evidente cada vez que el proletariado amenaza directamente sus intereses. Con todas estas incomprendiciones, podrán los dirigentes de Berlín conducir correctamente la lucha del pueblo chileno contra el imperialismo y la reacción interna? Para vencer al enemigo, es necesario conocerlo bien.

La segunda parte de la tesis se refiere a los componentes del "campo socialista". Se examinará en primer lugar los "países socialistas".

Estos constituyen el elemento principal de las fuerzas que luchan por el socialismo. Su bastión principal es la URSS y sus líneas de fortificación los otros países socialistas. El Estado Soviético es una creación de la vanguardia del movimiento obrero mundial, de su sector más consciente y revolucionario: el proletariado ruso. En cuanto a la creación de la clase obrera es el modelo más perfecto de sociedad al cual puede aspirar la humanidad y es por tanto el tipo de sociedad por la que debe luchar el movimiento obrero de los demás países. En cuanto a primer Estado Socialista, la URSS es el Estado-Guía, a cuya cabeza se encuentra la parte más consciente de la sociedad: el Partido. En cuanto a Partido del Estado-Guía, es el Partido-Guía por excelencia, cuyas enseñanzas deben seguir los demás partidos.

Demás está decir que esta concepción no tiene nada que ver con Lenin. Así, si bien para este, por el desarrollo desigual y combinado del imperialismo era imposible que la revolución se desencadenase simultáneamente en todo el mundo, sí podía comenzar en un país en forma aislada, extendiéndose más tarde al resto. Mas aun, la condición para que la revolución se mantuviese en un país determinado era que se extendiese a los otros países. Jamás Lenin pensó que la revolución debiera quedar aislada y que por tanto jamás sostuvo que el socialismo pudiera construirse integralmente en esas condiciones como lo proclamarían más tarde Stalin y sus seguidores. En esta perspectiva la revolución rusa era pensada como el prólogo de la Revolución en Europa, como el catalizador que desencadenaría la revolución proletaria mundial.

Por otra parte, Lenin reconocía el atraso, entendido no en la forma groseramente mecanicista del stalinismo, sino en su forma global que afectaba los cimientos de la nueva sociedad, atraso en el que encontraba su caldo de cultivo la burocracia. En sus últimos escritos se refiere en múltiples ocasiones a la burocracia que corre al Partido y al Estado. Así, aunque los dirigentes de Berlín piensen distinto, el Estado bastión principal del "socialismo" y su Partido Guía son estructuras burocráticas ya desde los tiempos de Lenin.

Sin embargo, este problema esbozado por Lenin y desarrollado por Trotsky no es suficiente para explicar la evolución posterior de la URSS.

La aplicación de la NEP permite el surgimiento de los "nepman", de un nuevo grupo social con cierto poder económico. La destrucción de los sectores más avanzados del proletariado por efecto de la guerra civil, posibilita que sectores no-proletarios se monten en los aparatos de Estado y del Partido ya burocratizados. Esto constituye la base social y económica del economicismo creciente. Así, el "atraso" es atribuido al débil desarrollo de la industria por lo que se impone el desarrollo forzado de esta y particularmente del sector de producción de medios de producción. Ello se expresa en el principio "la técnica lo decide todo". En esta perspectiva tecnicista-economicista se había procedido a la introducción de los "métodos modernos de organización del trabajo" usados en la gran industria capitalista. El taylorismo penetra en la industria soviética sin considerarse que tal sistema está íntimamente ligado a las formas de explotación capitalista. La organización (capitalista) del trabajo aparece como una fuerza productiva nueva, separada de las relaciones sociales de producción, lo que constituye una ruptura con el pensamiento de Marx. Es en esta perspectiva tecnicista-economicista que se lanza el movimiento stajanovista - de Stakhanov, ícono de "ombas que aumenta la intensidad de su trabajo y mejora las técnicas de producción -, es la "batalla de la producción" que no difiere de la lanzada por Mussolini en 1926. Los stajanovistas que se benefician de un sistema de primas extraordinarias se convierten rápidamente en una capa privilegiada de la clase obrera.

El conjunto de nuevas fuerzas sociales privilegiadas no podía romper abiertamente con el marxismo ni con los principios enarbolados por la Revolución bolchevique. Sin embargo, su misma existencia provoca antagonismos y fricciones. Para terminar con estos antagonismos el único expediente posible para esas fuerzas es acudir a la represión más descarada en nombre justamente de los postulados de la Revolución: de "agentes del zarismo", "guardias blancos" se pasa a la caza de los "saboteadores" y a los "agentes del extranjero", esto último ligado con el desarrollo de la temática estalinista. Entre 1934 y 1938 es eliminada toda la vieja guardia bolchevique acusados todos de agentes del enemigo. Es el triunfo absoluto de la contrarrevolución terrorista. La dictadura del proletariado, forma de estado de transición que debería conducir a su propia extinción, auténtica democracia proletaria, verdadero "gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo" se transforma en su contrario, en el nuevo Leviatán, en el órgano de dominación de las nuevas capas burocráticas surgidas de la Revolución. Para encubrir las contradicciones y antagonismos de la nueva sociedad, se proclama el comienzo de la etapa socialista y se anuncia la teoría revisionista del "Estado de todo el pueblo".

La Segunda Guerra Mundial precipita una ola de nacionalismo ("Defensa de la Patria Socialista") que permitiera en la postguerra plantearse la "reconstrucción socialista", proceso que es permitido en gran parte

gracias al desmontaje de la industria de los países ocupados y a otras indemnizaciones" por los daños provocados por la guerra, política de pillaje - que no tiene nada que ver con la política bolchevique-leninista de paz sin anexiones - basada en la teoría burguesa de las compensaciones territoriales : apropiación de la Besarabia, de regiones de Polonia, de Hungría, etc. A ello, cabe agregar la imposición de modelos de desarrollo económico y político que imposibilitan el desarrollo autónomo de los países ocupados.

Se crea así un nuevo centro imperialista con su respectiva "periferia" con el nombre de "bloque socialista" en el que persisten las mismas formas de división del trabajo capitalista, las mismas relaciones explotador-explotado que en el bloque capitalista. El cuadro se completa con una nueva burguesía burocrática que se apropia en forma colectiva de la plusvalía producida por los trabajadores, con el correspondiente Estado burocrático que se "extingue" progresivamente aumentando cada vez más su poder, mientras la represión contra la clase obrera y las minorías nacionales no se diferencia grandemente de la existente en la época zarista. Todo ello precisa un monolitismo ideológico nacionalista y socialimperialista. En fin, relaciones con los Estados "hermanos" basadas en la subordinación y en la dependencia : Berlín, Polonia (1953), Hungría (1956), Checoslovaquia (1958) constituyen claras demostraciones de una política imperialista que no tiene nada que ver con el marxismo ni con Lenin y la Revolución de Octubre.

Este es el "bastión principal de la lucha por el socialismo" que defiende la fracción berlinesca del Partido Socialista de Chile.

"La segunda vertiente del socialismo contemporáneo es el movimiento obrero de los países capitalistas desarrollados". Esta tesis es producto de las concepciones economicistas y eurocentristas de la ideología socialimperialista. En efecto, el movimiento obrero es producto mecánico del desarrollo de las fuerzas productivas (concepción que en nada se aleja de las de la II Internacional). Así, como en esos países las fuerzas productivas están más desarrolladas, la clase obrera es más "consciente", esta mejor "organizada" y, por tanto, más "madura" para la revolución.

Esta concepción economicista es incapaz de percibir los avances y retroceso del movimiento de masas, sus etapas de flujo y de reflujo. Y ello por que al ser la conducta política de la clase obrera el efecto directo de la estructura económica, no hay avances y retrocesos, excepto los que pudieran derivar directamente de aquella, la crisis económica por ejemplo, que provocaría por su sola presencia una situación revolucionaria. Así, hoy en día la crisis económica mundial produciría una situación "objetivamente" revolucionaria. Como la revolución no se produce, los revisionistas y sus seguidores dentro del PS deben recurrir al expediente de los factores "subjetivos" : la ausencia del Partido, o su escasa influencia, etc. De aquí su ultrapartidarismo, y la tendencia a subordinarlo todo a la construcción del Partido, considerado como punto de referencia de cualquier actividad de las masas y esto, porque el Partido es "la-conciencia-de-una-clase-que-por-si-misma-es-incapaz-de-tener-conciencia-de-si-misma".

Se esta lejos de la Primera Internacional (y de su "la emancipacion de los trabajadores sera obra de los trabajadores mismos" y, por supuesto de Marx mismo.

Por otra parte, esta tesis europeocentrista aisla la clase obrera de los paises capitalistas desarrollados de la clase obrera de los paises coloniales y dependientes, las que constituirian segun los revisionistas clases de segunda mano que no tendrian sino otra alternativa que servir de vagon de cola a las respectivas "burguesia nacionales y progresistas" en los movimientos de liberacion nacional. Para esta concepcion erronea no existe el proceso de proletarianizacion mundial que ha operado el imperialismo sobre capas hasta no hace mucho no-proletarias, asimismo tiende a ignorar las potencialidades revolucionarias de la clase obrera de los subimperialismos y de los paises dependientes.

Por ultimo, en el discurso practico, esta concepcion entiende como movimiento obrero de los paises capitalistas desarrollados solo a los partidos comunistas y a las organizaciones sindicales orientadas por estos. Asi, los mismos que hoy dia reniegan del marxismo revolucionario, de la teoria de la dictadura del proletariado y, que en funcion de esto, se convierten en los mejores "bomberos" del sistema capitalista, constituyen una "vertiente del socialismo contemporaneo".

La tercera fuerza que lucha por el socialismo son los Movimientos de Liberacion Nacional.

Por movimientos de liberacion nacional se entiende a todos aquellos movimientos que luchan o lucharon en contra del imperialismo yanqui. En su version chinofila - y de la cual los miembros de la fraccion berlinesca se cuidan mucho por mantener las distancias - estos movimientos, asi como los Estados en los cuales han llegado al poder, son conocidos como Tercer Mundo e incluye a prominentes "revolucionarios" antiimperialistas como Mobutu, Pinochet, el Shq, faltandoles solo incluir a Vorster, Strauss y otros. Por supuesto que si bien los miembros de la fraccion critican estas "inclusiones" de esos desgraciados personajes en la categoria de antiimperialistas, no explican porque la URSS mantuvo su apoyo durante mas de cuatro años al régimen reaccionario de Lon Nol en Camboya.

Los sustentadores de esta concepcion de los movimientos de liberacion nacional se olvidan de las fronteras de clase y cuando llegan a recordarlas es solo para predicar la alianza entre todos los sectores "anti-imperialistas y progresistas" : unidad entre la burguesia "nacional", la pequeña burguesia, el proletariado y el campesinado. Es el retorno a la teoria del bloque de las cuatro clases de Bujarin.

En esta concepcion, la burguesia "nacional" es entendida en un sentido fundamentalmente economico. Es la fraccion del capital que tendria contradicciones "objetivas" con el imperialismo. Asi esta concepcion se ve enfrentada al problema de qué entender por contradicciones "objetivas". Como en general el gran capital local esta ligado al gran capital imperialista, entonces se hace aparecer groseramente a la burguesia "nacional" como ligada al capital medio y pequeño.

Esto no tiene nada que ver con la noción leninista de burguesía "nacional" que la define como aquella fracción de la burguesía que se enfrenta al imperialismo presentando un proyecto de desarrollo global autónomo, contradicción que se sitúa fundamentalmente en el nivel político: la burguesía nasserista en Egipto hasta fines del '60, la burguesía vietnamita hasta 1930 en que es derrotada, los movimientos vanguardista y peronista en América Latina. En fin, para salir de sus dificultades, los revisionistas acuden a una noción jurídica: el capital nacional es el que está en manos fundamentalmente nacionales. Así, la concepción marxista de burguesía "nacional" como burguesía que se opone al imperialismo en nombre de un proyecto de desarrollo autónomo aparece borrado.

Hechos de un análisis clasista, los revisionistas y sus seguidores en el seno del PS se ven obligados a concederle la categoría de revolucionario a cualquier "movimiento de liberación nacional", pero como ello choca con la realidad, terminan por concederlo solo a quienes cuentan con el beneplácito y los favores del socialimperialismo soviético. Los que desde posiciones realmente antiimperialistas luchan contra toda forma de dominación como el Frente Popular de Liberación de Eritrea no cuentan, como es de suponer, con el apoyo de la fracción de Berlín.

Finalmente, esta suma de concepciones erróneas, basadas en un análisis que olvida el problema sustancial para los marxistas, el desarrollo de la lucha de clases, impide una adecuada comprensión de la dinámica real de las luchas de sectores como el movimiento de los No-Alineados o de organizaciones burguesas a nivel regional y de carácter económico como la OPEP, cuyas acciones son vistas como un triunfo de los pueblos, sin percibir sus verdaderos límites. Esta forma de ver, en vez de permitir el desarrollo de una conciencia proletaria independiente, contribuye a fortalecer las ilusiones en la capacidad de conducción de la burguesía en proyectos de desarrollo "nacional". Estas concepciones, mirando solo el aspecto "antiimperialista" de esos movimientos son incapaces de visualizarlos como fuerzas cuyas políticas tienen como objetivo la renegociación de los términos de la dependencia así como las formas de oprimir y explotar a sus propios pueblos.

Ello les impide asimismo examinar el problema del "neocolonialismo" así como el de la integración creciente de las burguesías antiimperialistas de ayer a los nuevos círculos de dominación imperialistas de hoy. Los revisionistas hablan mucho de la "desaparición del colonialismo", que la liquidación de este ha entrado en su "fase de coronamiento". Sin embargo, los viejos colonizadores se han cambiado simplemente la camiseta. A las viejas formas de dominación han sucedido las nuevas formas: a la dominación descarada y abierta de ayer, se han sucedido las formas de dominación más enmascaradas e indirectas de hoy, usando las más de las veces los mismos instrumentos políticos que ayer permitieron la liberación. Solo para mencionar un ejemplo, el Partido del Congreso en India, integrado por las mismas fuerzas que ayer lucharon por la independencia contra el imperialismo británico es hoy el partido justamente de la burguesía entregado al imperialismo. En otros países, son los agentes seleccionados y preparados por las viejas potencias colonialistas o por los nuevos dueños. Con las llamadas "ayudas" de cooperación y al desar-

rrolo" y otros medios, el imperialismo continua haciendo de esos paises un mercado de salida para sus mercancías y esferas donde exportar sus capitales, posibilitando con esto la reproduccion de la cadena de opresion y explotacion capitalista.

Segun los sustentadores de estas teorías, la nueva etapa a la que se verian enfrentados estos paises seria la etapa "economica", lo que demanda la "unidad nacional" para lograr el desarrollo economico. Esto seria lo que explica la necesidad de liquidar los organismos de poder popular como en Angola y, en general, de detener la lucha politica de los trabajadores cumplida la etapa "antiimperialista" de la la revolucion. En el fondo, esta concepcion tiende a encubrir los nuevos antagonismos de clases surgidos después de la independencia politica de estos paises, a detener la revolucion iniciada, congelandola en el aspecto "economico", a encubrir las agudas contradicciones existentes entre las nuevas clases dominantes y los trabajadores, entre las nuevas formas de dominacion imperialista y los pueblos de esos paises. En el fondo, estas concepciones tienden a paralizar las luchas de los pueblos por su liberacion y por la generacion de un poder autenticamente popular. Estas son las concepciones que comparten los miembros de la fraccion berlinesca del PS.

3º Tesis : "Mientras el "campo socialista" esta en avance, el imperialismo yanqui esta en retroceso".

Segun los revisionistas y sus seguidores del PS de Berlin, este avance continuo e ininterrumpido del "campo socialista" es lo que le permite a este campo juzgar el rol principal y determinante de nuestra época. Asi, en la contradiccion fundamental de nuestra época, el campo socialista es el aspecto fundamental y, por tanto, el determinante de todo lo que ocurre en nuestros dias. Este rol principal y determinante esta condicionado por la superioridad economica del socialismo que representa relaciones superiores de produccion.

En qué consiste la "superioridad" de las relaciones de produccion pretendidamente socialistas existentes en el campo autodenominado "socialista" ? Las relaciones de produccion existentes en estos paises son relaciones de explotacion, que permiten que bajo el disfraz de la propiedad juridica de "todo el pueblo", una nueva clase explotadora se apropie colectivamente de la plusvalia producida por los trabajadores soviéticos y de los otros paises del bloque. Ello esta basado en una division del trabajo en que sigue manteniéndose y aun profundizandose la division capitalista del trabajo : division entre trabajadores directos y no-directos, entre trabajadores manuales e intelectuales, entre trabajo simple y complejo, entre "obreros", "técnicos", "ingenieros" y "directores". La propiedad real (no la juridica que es de "todo el pueblo") la tienen estos ultimos, coordinados por el Plan elaborado por ellos mismos y que imponen a los obreros. Los trabajadores soviéticos como los de los demas paises "socialistas" son pagados bajo la forma de salario-dinero, hecho que por si solo implica la existencia del cambio, de la produccion mercantil, de la ley del valor, de la dominacion del trabajo muerto sobre el trabajo vivo, de la apropiacion de la plusvalia por la nueva burguesia burocratica.

Sin embargo, mas interesante desde el punto de vista comparativo es exponer algunos datos :

- a) Un agricultor soviético alimenta siete personas; uno norteamericano 45.
- b) La productividad agrícola en la URSS equivale al 11 % de la que se alcanza en los EEUU.
- c) Si bien la URSS tiene los records mundiales de producción de acero y cemento esta en retroceso en la producción de medios de transporte y de bienes de consumo corriente.
- d) El parque soviético de máquinas herramientas es 6 veces menor que el norteamericano.
- e) La producción industrial global de la URSS es equivalente a los 2/5 de la producción norteamericana.
- f) En 1970, mientras 26 millones de agricultores soviéticos producían 86,8 millones de toneladas de cereales y 12,3 millones de toneladas de carne, solo 3,4 millones de agricultores norteamericanos produjeron 168 millones de toneladas de cereales y 16,4 millones de toneladas de carne.

La debilidad de la agricultura soviética es la expresión de la incapacidad de la industria para abastecer a la agricultura de fertilizantes, productos industriales y maquinarias. Es expresión de la persistencia y agravamiento de las contradicciones entre la ciudad y el campo.

Así, los sueños del revisionista Krushchev en su "Viváremos en el Comunismo" (Santiago de Chile, 1962) no se han realizado pese a la explotación inmisericorde a que el socialimperialismo soviético somete a los pueblos de su área de influencia. Este tampoco puede escapar a los efectos de la crisis económica mundial, registrándose tasas de crecimiento cada vez más baja, pese a las altas tasas de inversión (33 % de la renta nacional contra solo 17 % de EEUU). Así, la pretendida superioridad económica del llamado campo "socialista" se revela en toda su realidad.

Con respecto a la pretendida superioridad militar, si bien el socialimperialismo soviético se ha desarrollado enormemente en este sentido, aventajando en numerosos aspectos al imperialismo yanqui, este cuenta con otras ventajas, entre otras la bomba a neutrones. Así, contrariamente a los que piensan los recorrevisionistas chinos, el imperialismo yanqui sigue siendo el principal enemigo de los trabajadores del mundo.

En cuanto a la tan cacareada consistencia política de este campo, ya se ha hablado del desgajamiento de los años 60 y como fue detenido gracias a la "consistencia" de los tanques soviéticos en Praga. Probablemente los militantes ingresados al PS después del 4 de setiembre, ignoran que en agosto del 68, el PS condenó severamente la agresión de los países del Pacto de Varsovia, conducidos por el hermano mayor, en contra del pueblo checoslovaco, denunciándolo como una medida antisocialista.

Los revisionistas contemporáneos sostienen que el imperialismo estaría cada vez más débil debido a la crisis general que lo afecta. El movimiento revolucionario de la clase obrera por el contrario está en permanente avance. Esta tesis es a la vez profundamente derrotista y a la vez la justificación de todo triunfalismo. Derrotista, en cuanto si el imperialismo está cada día más débil, para qué gastar tantos esfuerzos en combatirlo? Más importante es preocuparse de la construcción "pacífica" del socialismo. Triunfalismo, en cuanto el imperialismo está siempre a punto de caer, desangrándose, en tanto que el pueblo siempre triunfando.

Similares predicamentos se escuchan desde los primeros años de Stalin. Tomando como base la afirmación de Lenin de que el imperialismo es capitalismo en putrefacción, agonizante, parasitario - lo cual señalaba una tendencia general de desarrollo - los stalinistas convirtieron tal caracterización en elemento válido en todas y en cada una de las coyunturas concretas. Así, de acuerdo a esta concepción el imperialismo ha estado siempre a punto de caer (siempre ha estado en crisis) y esto desde 1917 en adelante. Esta concepción impide no solo reconocer las verdaderas crisis, sino que sitúa correctamente las etapas de flujo y de reflujo de la lucha de clases. En esta ignorancia de la dialéctica real de la lucha de clases se fundamentan las concepciones triunfalistas del revisionismo, concepciones que si bien sirven para mantener cerrados los ojos de la militancia y el prestigio del equipo dirigente, impiden la intervención activa del conjunto del partido en la lucha de clases real. El triunfalismo es el opio de un partido derrotado y el espíritu de un partido sin espíritu.

El imperialismo agudiza todas las contradicciones del capitalismo, exacerbándolas hasta el máximo y, en tal sentido, es potencialmente más explosivo. Es un capitalismo agonizante. Es, en tal sentido, la antesala del socialismo. Sin embargo, como la historia lo ha demostrado, en las distintas coyunturas el imperialismo ha podido remontar sus crisis a partir de sus eslabones más fuertes - en tanto que las revoluciones se han producido en sus eslabones más débiles -, a través de la ampliación de mercados, extensión del crédito, etc., mas aun cuando estas crisis han coincidido con etapas de descenso de la actividad revolucionaria de las masas. Así, el factor determinante para que el sistema caiga, es la lucha que la clase obrera y el pueblo libren en contra de él. Así, sin la praxis revolucionaria de la clase obrera, el imperialismo no caera por sí solo. Una barbarie generalizada se produciría si la clase obrera no toma el poder a escala mundial, instaurando nuevas relaciones sociales de producción auténticamente comunistas, terminando con toda forma de explotación y de dominación.

En la medida en que el imperialismo aumenta sus contradicciones y con ello el potencial revolucionario de la clase obrera a nivel mundial se puede afirmar que es estratégicamente débil aunque tácticamente es fuerte.

En efecto, solo basta examinar los últimos acontecimientos de la arena mundial para constatar que el papel del imperialismo norteamericano no solo no se debilita, sino que por el contrario tiende a fortalecerse. La solución a los conflictos del Medio Oriente pasan hoy día por la venia de Carter; los EEUU vetan el ascenso electoral de la izquierda en Francia y en Italia ... y los EPCC de esos países hacen lo imposible para no llegar al gobierno. Solo los ingenuos o los malintencionados pueden negar la preponderancia del imperialismo yanqui hoy en día. Malintencionado, si de acuerdo a la política de distensión, de lo que se trata para el revisionismo es detener la lucha revolucionaria de los trabajadores. Esta es la función ideológica de la tesis del debilitamiento del imperialismo.

La tesis del rol principal de la URSS tiene una función más particular. Para los revisionistas del SE del PSberlinesco, la URSS es no solo el primer Estado Obrero, sino que es la expresión máxima de la clase obrera

a nivel mundial. Así, la degeneración burocrática y su corolario, la restauración capitalista sufrida por los países llamados "socialistas" es el mayor desarrollo posible al que históricamente puede aspirar la clase obrera. Como en un momento dado, la URSS era el bastión de la revolución mundial, la edificación del socialismo era el problema claro al cual los revolucionarios debían subordinarlo todo. Los intereses de la URSS, "intereses generales y permanentes del movimiento obrero revolucionario" obligaban a los revolucionarios a subordinar todos los intereses locales y particulares a dichos intereses generales. Si el Kuo-mintang era considerado como un aliado para la URSS, los comunistas debían aliarse sin condiciones a él, e incluso disolverse para no crear problemas". Si la socialdemocracia alemana se apartaba del Tratado de Rapallo - que en cierta medida favorecía a la URSS -, había que combatirla sin importar que ello abriera el paso al nazismo. Si Leon Blum apoyaba a la URSS, había que entregarle todo el apoyo, sin importar que este contribuyera a ahogar la República Española. Si la firma del Tratado Molotov-Von Ribbentrop exigía a los FPCC que dejaran de considerar el fascismo como enemigo principal, estos no debían vacilar en renegar de lo que hasta el día anterior habían estado afirmando.

Así, la función ideológica de esta tesis es, que considerando que el campo "socialista" es la fuerza principal de nuestra época, es necesario apoyar sin condiciones su política. En la práctica ello se ha traducido en la aprobación acrítica de la política de distensión, en la condenación de la política exterior china por los mismos motivos que se aprueba la política exterior soviética, etc. Por otra parte, si se acepta la reedición de la teoría del Estado-guía, del bastión principal se debe aceptar su consecuencia lógica: las organizaciones que mejor representan a nivel local la ideología del Partido-guía son los FPCC. Así, el PS de Chile, otrora partido señero de otras organizaciones revolucionarias del continente debe buscar las bases de una discusión en lo que planteen organizaciones que a lo suyo luchan por instaurar un capitalismo burocrático de Estado y por defender los intereses de la perucha burguesía.

4º Tesis: "Mientras el imperialismo retrocede a nivel mundial, pasa a fortalecerse cada vez más en América Latina".

Nadie que este al tanto del desarrollo de la lucha de clase a nivel internacional puede ignorar que el imperialismo yanqui tiende a centrar sus esfuerzos tanto económicos como políticos y militares en los países capitalistas desarrollados. Hacia allá, en particular Europa, es hacia donde se han dirigido preferentemente las inversiones de capitales yanquis. Es hacia Europa donde el imperialismo yanqui vuelca todos sus esfuerzos en lo político y en lo militar.

Los revisionistas afirman que prueba de su tesis es la ola de golpes de estado del último decenio, surgidos como respuesta al ascenso de la lucha popular en el continente. Sin embargo, la historia del continente ha estado marcada por la intervención permanente, abierta o encamascarada del imperialismo yanqui. Así, de acuerdo a esta concepción la historia del continente habría estado marcada por una continua ofensiva del movimiento popular y por una continua contraofensiva del imperialismo, lo que

es a todas luces falso. Que sacar las ultimas consecuencias de esta tesis no es una exageracion, basta solo leer la documentacion de los partidos revisionistas de cualquier pais latinoamericano para darse cuenta de la repeticion de las ismas ponsergas : el movimiento obrero esta en alza; el imperialismo esta en baja, pero en América Latina "todavía" es fuerte, en conclusion, frente nacional antiimperialista, posicion que con contadas excepciones y en diferentes formas se repite desde 1935.

Asi aparece clara la funcion ideologica de esta tesis : fundamentar la alianza con la burguesia nacional, en los ultimos 20 años, el Frente de Liberacion Nacional, ahora Frente Amplio Antifascista. En efecto, no es cuestion de logica elemental que si el enemigo esta a la ofensiva, y el movimiento popular a la defensiva, si el imperialismo esta triunfante y el pueblo derrotado, si el imperialismo es mas fuerte y el pueblo mas débil, este ultimo tiene que aliarse no importa con quien, incluso con el diablo y con la abuela del diablo ? Asi, como los hechos mismos han impuesto la unidad de accion entre el proletariado, el semiproletariado y la perucha burguesia, el unico sector que aparece excluido es la burguesia "nacional, antiimperialista y democratica". En Chile, ese sector es la democracia cristiana. En suma, aqui se revela la esencia del pensamiento berlinesco : la necesidad de fundamentar, con los argumentos del revisionismo, la alianza de la fraccion con la democracia cristiana. Podrian haber empezado por ahi. La logica de la historia no es la logica formal.

El analisis de las tesis del revisionismo y de sus acolitos en el Partido Socialista demuestra la pobreza de la argumentacion, la irrealdad de los hechos en que se fundamenta, la incorreccion de sus posiciones, en suma, una nulidad. Es con esto a que aspiran al titulo de "vanguardia"?

subscribase a revista estudios lea y difunda estudios subscribase a estudios

en nuestro proximo numero :

tipificacion de las dictaduras latinoamericanas, oscar waiis
tres hombres del ps, eugenio gonzalez, o.schnake y maraudake gorve, der
alejandra chelén rojas

la contradiccion principal, grupo lel

los noventa dias de davila, alberto salas

y otros interesantes articulos

Proximo a aparecer en ediciones estudios : el partido socialista a través de sus divisiones, de alberto salas

POR QUE LUCHA EL FRENTE
SANDINISTA JUNTO AL PUEBLO

EL FRENTE SANDINISTA DE LIBERACION NACIONAL lucha desde el pueblo y con el pueblo para derrocar a la tirania somocista y llevar al poder un GOBIERNO DEMOCRATICO Y POPULAR, el primer gobierno independiente y patriotico en la historia de Nicaragua; un gobierno de todos nosotros, los trabajadores de fabricas, talleres y planteles los artesanos, los campesinos sin tierras, los cortadores, los macheteros, los peones; un gobierno para los que vivian en los tugurios y no consiguen trabajo, para los soldados humildes y explotados para todos los olvidados y humillados de Nicaragua; un gobierno que también favoreciera a los pequeños agricultores y pequeños comerciantes que ven cerradas sus oportunidades; a los empleados publicos, a los maestros, a los dependientes; a los oficinistas y que contara con la colaboracion de los profesionales, técnicos e intelectuales honestos de nuestra patria.

AL CONQUISTAR EL PODER, EL FRENTE SANDINISTA, A LA CABEZA DEL PUEBLO VA A EMPEZAR A TOMAR LAS SIGUIENTES MEDIDAS :

1.- Vamos a recuperar todas las propiedades de los Somoza.

Se le van a confiscar de inmediato todas las tierras a los Somoza, haciendas de ganado, fincas de café, plantios de caña y de tabaco, maizales, arrozales, todas esas inmensas tierras malhabidas que muchas veces ni siquiera cultivan.

También les seran confiscadas las fabricas, beneficios, ingenios, cementeras, caleras, telares, todas las compañías de prestamos, urbanizadores, los bancos que tengan y cualquier otra clase de empresas. Y el pueblo va a poner a producir todos esos bienes en su propio beneficio; y los trabajadores y empleados de las empresas van a tener parte en su control y manejo.

2.- Vamos a hacer una revolucion agraria.

Todas las tierras de los Somoza, las de sus altos militares, las de todos sus complicados en despojos y robos que vamos a expropiarles, les seran entregadas a familias campesinas sin tierra y a todos los que quieran irse a trabajarlas.

Y ya no habra enormes latifundios en Nicaragua, ni tierras cercadas que nadie cultiva, pues toda la tierra sera puesta a producir. Y ya nadie podra especular tampoco con los precios del alquiler y la compra de la tierra.

3.- El pueblo va a hacer que cambien las condiciones de trabajo en el campo.

El FRENTE SANDINISTA va a terminar con el tiempo muerto en el campo, porque vamos a procurar que se tenga trabajo todo el año. Y los cortadores de café, caña, tabaco, algodón, los macheteros y todos los que trabajan en agricultura, van a tener paga buena y justa, y nadie va a ser engañado en las pesas y medidas, ni van a morir los cortadores envenenados con insecticidas.

Se acabaran los campamentos donde se hacinas los cortadores y sus viviendas temporales seran lecentes. Se fiscalizara que su comida sea buena y que no se les transporte a los platos como ganado, sino como seres humanos.

4.- Cambiaran las condiciones de trabajo en las minas.

Como todas las minas en poder de compañías extranjeras pasaran a manos del pueblo, los mineros van a participar en administrarlas; y tendran jornada especial de trabajo, salarios justos y todas sus prestaciones. Y buenas viviendas, escuelas para ellos y para sus hijos, lugares de recreo, hospitales.

Todos los trabajadores, victimas de la innisericorde explotacion minera, ahora enfermos y mendigos, van a ser amparados de inmediato.

5.- Cambiaran las condiciones de trabajo en las ciudades.

El Gobierno Sandinista combatira el desempleo desde el comienzo, para dar a todos los nicaragüenses un trabajo digno. Habra nuevas tablas de salario minimo y seran los mismos trabajadores organizados los que vigilen que las leyes laborales se cumplan estrictamente y que se respete la jornada de trabajo en fabricas, plantales, talleres, hospitales, lineas de transporte; y que las jhoras extras, las vacaciones y todas las demas prestaciones se paguen cumplidamente, y que el trabajo se haga siempre en condiciones de respeto a la dignidad humana.

Todas las leyes represivas contra los derechos de los trabajadores seran abolidas.

6.- Los maestros recibiran nuevo trato.

Los maestros tendran estabilidad en sus puestos, se acabaran las intrigas en nombramientos y desplazamientos, sus salarios obedeceran a un escalafon justo y tendran un buen régimen de jubilaciones. sus sueldos les seran pagados puntualmente y recibiran la oportunidad de capacitarse permanentemente.

7.- Los empleados recibiran nuevo trato.

Los empleados publicos, los empleados bancarios, los oficinistas los dependientes de comecion tendran tambien nuevas tablas de

salarios y recibiran mejores prestaciones. Y nadie volvera a descontar a los empleados publicos de sus sueldos ninguna contribucion forzosa, ni nadie los volvera a obligar a dar cuotas para agasajos, ni asistir a manifestaciones.

8.- Libre sindicalizacion para todos los trabajadores.

Los trabajadodres de la ciudad y del campo, los artesanos, los empleados, los maestros, van a tener garantizado su derecho de sindicalizacion sin que nadie se lo impida. Por el contrario, el Gobierno Sandinista va a estimular la formacion de sindicatos para que los trabajadores puedan defender sus conquistas y sus derechos.

9.- El costo de la vida no esta subiendo a cada rato.

El Gobierno Sandinista va a controlar los precios de todos los articulos de primera necesidad: comestibles, ropa, medicinas. Ningun comerciante podra subir los precios ni especular con esos articulos. Los especuladores y los acaparadores seran perseguidos y castigados.

10.- El transporte sera digno y eficiente.

El FRENTE SANDINISEA va a quitarle de inmediato a los altos militares y empresarios corrompidos las lineas de buses y van a ser los pasajeros mismos organizados los que controlaran esas lineas. Habra buses suficientes, los precios de los pasajes no podran ser subidos arbitrariamente, y tambien se vera que los buses pasen a tiempo y que no se humille a ningun pasajero.

El transporte por el Gran Lago, Rio Escondido, el Rio San Juan y los demas rios de Nicaragua variara radicalmente, y se hara con barcos modernos y seguros. El trato a los pasajeros sera digno y ya no iran revueltos con la carga.

11.- El agua y la luz llegaran a todas partes.

Vamos a trabajar duramente para que los caserios, a los lugares alejados, a todos los pueblos, de todos los barrios de Managua llegue el alcantarillado, el servicio de agua potable y la luz electrica. Las tarifas de agua y luz van a ser a favor del pueblo y no en contra del pueblo como ahora. Y quienes manejan esas empresas van a ser gente honesta y capacitada.

12.- La vivienda digna sera un derecho del pueblo.

El Gobierno Sandinista se va a preocupar de construir casas baratas, bien hechas y seguras para los trabajadores, los empleados, los oficinistas, los maestros, y ya no habra mas casas como jaulas o cajas de fosforo. Y vamos a trabajar todos para que los barrios

tenjan plazas de deportes, parques para que jueguen los niños, pavimentación, alumbrado público, salas cunas para que las madres que van a trabajar dejen a sus hijos.

Vamos a luchar para erradicar los tugurios y los repartos ilegales, y todos los que vivían en los barrios estarán organizados y mandarán en todo lo que tenga que ver con su barrio.

Y el Gobierno Sandinista controlará el precio del alquiler de las casas y a nadie se le podrá subir el alquiler. Y no se podrá lanzar a un inquilino a la calle.

13.- La salud y el bienestar serán derechos del pueblo.

El Gobierno Sandinista trabajará desde el principio con los habitantes de barrios y poblados por acabar con los basureros, los charcos estancados, las cloacas abiertas, que son la causa de muchas enfermedades. Y con el esfuerzo de todos, la tuberculosis, el paludismo, irán desapareciendo para siempre en Nicaragua.

Los niños no van a seguir muriendo de polio, disenteria, bronquitis, que son enfermedades que se van a controlar y que ahora solo existen por la desidia y el abandono en que nos tiene la dictadura somocista.

La asistencia médica en los hospitales va a cambiar completamente. Los hospitales dejarán de parecer mercados; se construirán hospitales y nuevas clínicas, y centros de salud en el campo. Y se organizarán brigadas para que anden por todos los lugares rurales de Nicaragua.

El Seguro Social ya no va a ser una institución mezquina y odiosa como ahora, sino un Seguro Social humano que atenderá no solo al asegurado, sino también a toda su familia. Y ya nadie va a enriquecerse a costas de las cuotas de los asegurados y se cumplirá escrupulosamente con el pago de las pensiones de vejez, invalidez y muerte. Y el Seguro Social abrirá centros deportivos, recreativos y culturales, salas cunas y guarderías infantiles.

14.- La educación será para todos.

El FRENTE SANDINISTA va a dedicarse desde el comienzo a luchar contra el analfabetismo para que todos los nicaraguenses sepan leer y escribir y todos, incluso los adultos puedan ir a la escuela para capacitarse para el trabajo y superarse.

El mayor presupuesto será dedicado a la educación que va a ser gratuita y obligatoria para todos, incluyendo la secundaria; y todas las escuelas y todos los colegios del país serán públicos.

El Gobierno Sandinista luchará junto al pueblo para que se levanten escuelas por todas partes, buenas escuelas y los niños ya no estén hacinados ni tengan que sentarse en el suelo.

15.- La Costa Atlantica va a ser incorporada y desarrollada.

El FRENTE SANDINISTA va a poner en accion un programa de emergencia para la Costa Atlantica de Nicaragua y la zona del Rio San Juan. Todas esas regiones iran siendo incorporadas de verdad al resto del pais y se desarrollaran junto con el resto del pais. Todos los costeños, misquitos y zunos, todos nuestros hermanos del Atlantico van a trabajar bajo el gobierno sandinista para tener escuelas, hospitales, programas de vivienda, transportes eficientes por agua y tierra. Y se van a crear fuentes permanentes de trabajo en base a los recursos naturales de la zona: madera, pesca, minas, agricultura.

16.- Nuestros recursos naturales seran defendidos.

Todas las minas seran nacionalizadas. La industria de la madera sera nacionalizada y los bosques ya no seran talados inmisericordante; habra resiembra intensiva de arboles en las zonas desvastadas para proteger los rios y las fuentes de agua. La pesca comercial en los mares no le sera permitida a compañías extranjeras y estaran en manos del pueblo; y los pescadores de los rios y los lagos y de las costas maritimas que vivian de su trabajo seran protegidos y ayudados para que se organicen en cooperativas.

17.- Los bancos serviran para el desarrollo popular.

Todos los recursos de los bancos y de las empresas financieras quedaran al servicio de los intereses del desarrollo de Nicaragua y el bienestar popular. El ahorro de los nicaraguenses sera invertido en proyectos de beneficio nacional. La fuga de los dolares quedara prohibida.

El Gobierno Sandinista estara alerta para que no sigamos endeudandonos innecesariamente con gobiernos y con bancos extranjeros. Y ningun préstamo servira para enriquecer a nadie.

18.- El crimen organizado desaparecera para siempre.

La trata de blancas, los prostibulos, las coimerias y mesas de dados, todos los juegos "prohibidos", las zonas rojas y todo lo que es negocio de militares y cómplices del somocismo, de comandantes departamentales, va a ser barrido por el FRENTE SANDINISTA.

El trafico de drogas en manos de militares, las bandas de ladrones y escuadrones de la muerte protegidos por la propia policia, van a desaparecer de Nicaragua. Los contrabandos, los negocios ilicitos amparados por la dictadura, los fraudes con los impuestos, los robos al presupuesto, las tajadas en las licitaciones, todo lo que el somocismo representa en trampas y chanchullos, va a ser barrido por el Frente Sandinista.

Y todos los responsables de estos crímenes van a comparecer ante la justicia sandinista.