

estudios

numero ocho
octubre-diciembre
mil novecientos ochenta

sumario

i	editorial	1 x
ii	pasado y presente del movimiento sindical chileno iii : 1970	7x
iii	informe sobre el modelo economico, sobre el plan laboral y la actual coyuntura sindical iii la represion continua encuesta obrera recomposicion del movimiento obrero y partidos de izquierda. algunas reflexiones	19 25 26 33
iv	solidaridad con el pueblo mapuche	61
v	adios camaradas	64

comité de redaccion

colectivo de analisis

pedidos, canje y
correspondencia

b.p. 1825
1000 bruxelles
bélgica

editor responsable

m-th. cuvelliez
64 av. émile dunoy
1050 bruxelles

"algo que no creo desde el año 1794, es que se pueda convencer a los adversarios con argumentos escritos. Si no he abandonado la pluma, es solamente para irritarlos, para dar fuerza y coraje a los que nos aprueban y hacer saber a los otros que no nos han convencido"

christoph lichtemberg

"el analisis critico del pasado del movimiento comunista en que nos hemos formado y deformado; que nos ha hecho vivir y en el cual nos hemos desviado; que ha sido nuestro instrumento de accion sobre la realidad y la raiz de nuestra alienacion de esa realidad. Analisis lucido; a veces despiadado, pero nunca desmovilizador. En fin de cuentas, no se trata de mesarse los cabellos ni de rasgarse las vestiduras; se trata de plantear las bases de una nueva lucha por el socialismo"

jorge semprun en "la crisis de la internacional comunista" de fernando celdin

"no es en lo alto,
en la cumbre de las organizaciones
y de su union federativa, sino en la base
entre la masa proletaria organizada, donde reside
la garantia de la unidad real del movimiento obrero".
rosa luxemburgo "huelga de masas, partido y sindicatos"

editorial

y después del plesbicitito qué?

O la dictadura militar reaccionaria y pro-imperialista de Pinochet ganaba o no perdía. Tal era la alternativa que se presentaba al régimen cuando convoca al plesbicitito. El corifeo de la burguesía, El Mercurio ya lo anunciaba en su edición internacional del 14 al 20 de agosto de 1980: "El plesbicitito no ofrece más que una opción... Debe pues, razonablemente vencer el régimen en el plesbicitito".

Los resultados son ya conocidos. Por el sí (supuesto como apoyo a la dictadura) 3.943.068 votos, el 67,54 % de los votantes; por el no (supuesto rechazo a la dictadura), 1.729.018 votos, el 29,62 % de los votantes; nulos, 165.855 votos, es decir, el 2,84 % de los votantes. Votaron así 5.837.941 personas, o mejor dicho, aparecieron esa cantidad de votos. Se abstuvieron de votar 915.000 personas, es decir, el 13,5% de los electores.

Cualesquiera sean las consideraciones que se puedan realizar en torno a estas cifras, algunas cosas quedan claras:

I La nueva constitución sella en el plano jurídico la institucionalización de la dictadura militar. La dictadura militar anti-obrera deviene constitucionalmente una institución, no solo fundada, establecida y legitimada por la fuerza de las armas, sino ahora también por la fuerza de las leyes. La dictadura militar pasa de "estado de hecho" a "estado de derecho".

En otros términos, a través del plesbicitito y de la nueva constitución es refrendada jurídicamente la correlación de fuerzas favorable a la gran burguesía monopolica integrada al imperialismo, correlación lograda gracias no solo a la sanguinaria represión política e ideológica en contra del movimiento obrero sino también al desempleo masivo, al hambre y la miseria. Así, solo después de siete años, lagran burguesía monopolica es capaz de dar una expresión constitucional a sus intereses generales como clase.

2º Todas las fracciones de la gran burguesía monopolica (duros y blandos, democráticos y autoritarios, cristianos y no-cristianos) están dispuestas a reprimir al movimiento obrero, el que es percibido solo bajo su forma ideológica como "marxismo internacional", "desquiciador" y "terrorista".

Así, el mismo "El Mercurio" no puede dejar de exclamar "El art. 8 representa un esfuerzo - sin duda encomiable - por definir al adversario del nuevo régimen"... "Se comprende la intención de este precepto. Sus fijadores han proclamado que la institucionalidad en proyecto hara que el Estado deje de

ser doctrinariamente neutral y se coloque en una postura anticomunista y prodemocratica". En otros términos, la ruptura con la vieja ideología demoliberal y con las ideas de neutralidad estatal, de igualdad de los hombres frente a la ley, etc. Constitucionalmente habrán ahora, como lo habían antes en la realidad cotidiana, ciudadanos de primera y de segunda clase.

En efecto, en el citado art. 8 se señala que "Todo acto de persona o grupo destinado a propagar doctrinas que atenten contra la familia, propugne la violencia o una concepción de la sociedad, del Estado o del orden jurídico, de carácter totalitario o fundado en la lucha de clases, es ilícito y contrario al ordenamiento institucional de la República", lo que será sabida y convenientemente penado por la CNI y demás torturadores del régimen.

De tal modo que "las personas que incurran o hayan incurrido en las contravenciones señaladas precedentemente no podrán optar a funciones o cargos públicos, sean o no de elección popular por el término de diez años contado desde la fecha de la resolución del Tribunal"... "Tampoco podrán ser rectores o directores de establecimientos de educación ni ejercer en ellos funciones de enseñanza, ni explotar un medio de comunicación social o ser directores o administradores del mismo, ni desempeñar en él funciones relacionadas con la emisión o difusión de opiniones o información, ni podrán ser dirigentes de organizaciones políticas o relacionadas con la educación o de carácter vecinal, profesional, empresarial, sindical o estudiantil o gremial en general, durante dicho plazo". Se establece asimismo la "prohibición para las organizaciones sindicales y de sus dirigentes de realizar actividades políticas partidistas" (art. 19, inc. 19, par. 3), lo que es reafirmado en el art. 23 que establece que "la ley establecerá las sanciones que corresponda aplicar a los dirigentes gremiales que intervengan en actividades politicepartidistas y a los dirigentes de partidos políticos que interfieran en el funcionamiento de las organizaciones gremiales y demás grupos intermedios que la propia ley señale".

En suma, para la dictadura militar se trata de expresar a nivel de la Constitución la separación entre lo político y lo económico, entre lo partidario y lo sindical, separación que es consubstancial a la estructura misma del sistema capitalista y por esta vía, no solo eliminar de entre sus recuerdos atormentados el fantasma de los cordones industriales que ayer permitieron avanzar en el camino de la superación de esa separación en el seno del movimiento obrero, sino también prevenir la masificación y la radicalización de las luchas que desarrolla el movimiento obrero, con la politización que ella implica.

3° La nueva Constitución establece el carácter inequívocamente político de las Fuerzas Armadas y su entronización como fuerza política permanente en la escena política nacional, carácter político que es reafirmado por la acentuación de su rol representivo.

Ello queda claramente expresado tanto en el art. 90 que afirma que las FFAA "son esenciales para la seguridad nacional y garantizan el orden institucional de la República", o sea, sin FFAA no hay seguridad para la burguesía de seguir existiendo como clase y como esta seguridad, así como están las cosas, solo puede ser mantenida a través del terror, la función de las FFAA es el ejercicio del terror.

Así, su presencia es determinante en el Consejo de Seguridad Nacional en el cual las FFAA están en mayoría (Art. 95). Entre las funciones de este consejo están:

- Asesorar a Pinochet en materias de seguridad nacional
- "Representar a cualquiera autoridad establecida por la constitución su opinión frente a algún hecho, acto o materia que a su juicio atente gravemente en contra de las bases de la institucionalidad o pueda comprometer la seguridad nacional".

... "Recabar de las autoridades o funcionarios de la administración todos los antecedentes relacionados con la seguridad exterior e interior del Estado". En suma, el 1984 de Georges Orwell, ahora en versión criolla y a cargo de las FFAA.

Además, el Senado estará integrado entre otros, por un ex comandante en jefe de cada una de las ramas de las FFAA y de Carabineros (art. 45), con lo que Pinochet se compromete a no dejar sin empleo a sus actuales compinches de la Junta una vez que haya asumido el solo como presidente definitivo.

Del mismo modo se establece que en los Consejos Regionales de Desarrollo, nueva creación del régimen, habrá un miembro de cada una de las ramas de las FFAA y de Carabineros (art. 101).

4° Concordante con la concentración y centralización del capital y expresándola en el plano jurídico-institucional, la nueva Constitución se define como abiertamente presidencialista, entregándole todo el poder a Pinochet. En otros términos, el Parlamento, como lugar de acuerdo y solución de los conflictos y fricciones de las distintas fracciones de la burguesía, vera su rol disminuido en tanto que el papel de Pinochet como arbitro supremo entre todos esos intereses particulares se vera acrecentado.

Así, el dictador podrá convocar a plebiscito, designar los alcaldes, a los miembros del Tribunal Constitucional, declarar el Estado de Sitio (con acuerdo del Congreso, art. 40), el estado de emergencia y de excepción y en este caso suspender o restringir la libertad personal, el derecho de reunión, la libertad de información y de opinión, la libertad de trabajo, el derecho de asociación y de sindicalización, imponer censura a la correspondencia y a las comunicaciones, interrogar o expulsar a las personas, prohibir la entrada o la salida de estas del territorio nacional, restringir o suspender el derecho de reunión, etc. (arts. 40 y 41).

Aun más, en materias legislativas tendrá la iniciativa exclusiva en el origen de las leyes relativas a tributos, creación y supresión de servicios públicos, contratación de créditos estatales, remuneración del personal del Estado, normas sobre seguridad y previsión social, normas de negociación colectiva, etc.

En suma, el cuadro jurídico perfecto para reafirmar la dominación económica, política e ideológica de la gran burguesía monopolística local y multinacional sobre los trabajadores chilenos.

Bajo la bota militar y las amenazas de los fusiles, muchos trabajadores debieron ir a votar. Los resultados son ya conocidos. En círculos de la oposición se comentaba ya desde antes del plebiscito que los resultados de una encuesta realizada en medios sindicales y de trabajadores agrupados en cooperativas, demostraban que estos no tenían gran interés en el plebiscito y que sus preocupaciones pasaban por otro tipo de reivindicaciones, fundamentalmente, económicas.

Es que la dictadura habría conseguido entonces su objetivo de "despolitizar" la actividad de los trabajadores, transformar la vida de estos en simples productores de plusvalía, en "cosas" productivas y rentables, desinteresados de todo lo que no sea la producción? La intensificación de las medidas represivas, la acentuación de todas sus políticas tendientes a destruir por completo al movimiento obrero muestran que ese objetivo la dictadura no lo ha logrado y que la resistencia de los trabajadores a ser sometidos a simples objetos pasivos de la explotación, a la situación de puros productores de plusvalía aun continúa. La barbarie no es tan grande como para apagar toda llama de resistencia, de rechazo y de oposición en las filas obreras y populares.

Aparece claro también que esa resistencia asume hoy otras formas y que se plantea en un nivel distinto al que se había producido hasta 1973. Quiérase o no el hecho es que cualquier acción de resistencia de los trabajadores que de una u otra manera altere el "normal" funcionamiento de la empresa, trasciende los ámbitos de la fábrica, pasando a cuestionar directamente al sistema. Cada pequeño conflicto pasa a ser a tomar un carácter directamente político y por tanto en contra del Estado en tanto sistema de dominación.

5

Por lo mismo, la dictadura actua encarnizadamente en contra de cualquier manifestacion autonoma de los trabajadores. Es esta misma logica la que le empuja a aplastar cualquier expresion de una actividad independiente de otros sectores populares, conscientes ademas que lo que ocurra fuera de la fabrica puede repercutir en el seno de ella. Ilustrativo de lo anterior es lo que acaba de ocurrir con la directiva estudiantil de la Federacion de Estudiantes de la Universidad Santa Maria de Valparaiso.

Esta dimension del conflicto social contrasta sin embargo con el estado real del movimiento obrero, cuestion que no un simple producto de la represion politico-militar, sino, fundamentalmente, determinado por todo el proceso de reorganizacion del capitalismo: la clase obrera ha disminuido sus efectivos, debido a los cambios en la composicion organica del capital, los trabajadores en general han sufrido un proceso de descalificacion masiva que afecta en particular a los sectores obreros de la industria tradicional y, lo que es mas grave aun, sus filas se ven minadas por la competencia interna que correce como un cancer la solidaridad de clase. A ello seña agregado la represion abierta y desemascarada en contra de los trabajadores solo por ser tales, la destruccion de sus organizaciones, la represion ideologica, los lavados de cerebro a través de la television, la estimulacion del consumo individual (la ideologia "consumacionista"), etc.

Asi, el movimiento obrero se encuentra hoy en la paradójica situacion de estar empujado por el capitalismo mismo a luchar en contra de todo, pero sin tener la fuerza suficiente para conquistar, aunque sean pequeños, margenes de accion. La situacion es similar entonces a la vivida por los trabajadores en el siglo pasado, en los primeros pasos dados por el movimiento obrero, en que las luchas se daban por defender los antiguos derechos gremiales y en que los obreros se agrupaban para protegerse entre ellos mismos frente al infortunio. La diferencia es que el movimiento obrero tiene hoy una experiencia de lucha y de combate mucho mayor, que puede permitirle una posicion mas rapida desde ese punto de vista. Como entonces, el terreno principal a conquistar es el derecho a luchar, derecho no formal ni legitimado por constitucion o ley alguna, sino solo por el desarrollo de una fuerza propia y autonoma, capacidad de lucha que solo se desarrolla con la lucha misma.

La nueva Constitucion de la dictadura militar no añade ni quita nada a la actual correlacion de fuerzas entre las clases, solo la expresa juridicamente. A lo sumo, agrega un valor simbolico a la dominacion del gran capital, refrendacion juridica maxima del orden instituido, pero en la misma medida que la nueva Constitucion hace mas evidente esa dominacion pierde la fuerza simbolica que pudiera tener en otras condiciones.

Es por esto que todas las actividades que los trabajadores realizaron en contra del plesbicitto, sea por el voto en contra, sea por la abstencion, sea por el boycott al plesbicitto, son consideradas por ellos mismos como un episodio mas en el largo proceso de su auto-afirmacion como fuerza social. Es a través de las luchas ("economicas", "politicas" y culturales) contra el capital que el movimiento obrero podra avanzar en la conquista de su autonomia politica e ideologica, en su constitucion en fuerza politico, en un proceso, tal vez prolongado, que le conducira al derrocamiento de la dictadura militar del capital y a la creacion de un poder obrero.

Es a este proceso de recomposicion del movimiento obrero al que deben coadyuvar todos los que aun mantienen una perspectiva clasista y revolucionaria, proceso de recomposicion del movimiento obrero que pasa necesariamente por el restablecimiento de la solidaridad de clase que en el exilio se debe expresar a través del apoyo material y moral a todos los trabajadores que luchan en el interior del pais.

Después del 11 de setiembre y de la culminacion de la institucionalizacion de la dictadura, la tarea esencial entonces es entonces unir todos nuestros esfuerzos en pos del restablecimiento de la solidaridad de la clase, de la unidad de la clase trabajadora por sobre todo aquello que pudiera desunir y en contra de todos aquellos, que mas interesados en su sobrevivencia como aparatos burocraticos o mini-burocraticos, continuan en sus practicas sectarias y divisionistas, en sus torvos manejos destinados a seguir conservando su hegemonia en el movimiento obrero, jugando asi, quiéranlo o no, el rol que ya sus politicas reformistas y burocraticas les habian destinado, el de agentes de la burguesia en el seno del movimiento obrero.

Después del 11, qué entonces ? Solidaridad con los trabajadores en lucha y solidaridad con los que en el interior de Chile apoyan esas luchas.

-°-°-

estudios propone y acepta canje
estudios admite la reproduccion total o parcial de sus
articulos, siempre que la fuente sea citada
si Ud. desea suscribirse a "estudios" puede hacerlo escribiendo
a

b.p. 1825

1000 bruselas

bélgica

(rogamos no colocar ninguna otra mención en el sobre, puesto que en tal caso, el correo devolvera la carta a su remitente).

PASADO Y PRESENTE DEL MOVIMIENTO SINDICAL CHILENO III : 1970 "

lucrusa

Sin embargo, el "pleno acuerdo", la "entente cordial" entre el Gobierno (representante de la burguesia) y la Central Unica de Trabajadores (representando a la burocracia sindical) no se concretiza. El "clima de agitacion" y la "intranquilidad social" siguen presentes. Las esperanzas de la burguesia y de la burocracia sindical y partidaria de la izquierda se desvanecen ante los duros hechos : La lucha obrera y popular se masifica y se radicaliza aun mas.

Masificacion y Radicalizacion de la lucha

En efecto, el numero de huelgas aumenta a 1817 (48% mas que en 1969), cifra que, aunque inferior a las 2 177 huelgas habidas en 1967 sobrepasa la cantidad de huelguistas de este ultimo año : en 1967, 177 huelguistas por conflicto; en 1970, 360. Un cuarto de la poblacion activa del pais pasa en 1970 por una experiencia huelguistica.

El numero de dias de trabajo perdidos en relacion a 1969 se duplica. Aun mas, las formas de luchas mas radicales aumentan : de 3 ocupaciones de fabrica en 1968 se pasa a 113 en 1970.

Es esta masificacion y esta radicalizacion de la lucha obrera lo que confiere un caracter politico al enfrentamiento entre el capital y el trabajo , teniendo como elemento fundamental el sindicato.

La organizacion sindical

Esta radicalizacion y masificacion de la lucha es permitida y condicionada no solo por lo que mas atras (V. Estudios N°7, pp. 15-16) denominamos dimensiones cuantitativas y espacio-temporales de la lucha, sino tambien ademas por la consecuencia necesaria de este incremento de la lucha : el aumento de su organizacion.

En general, tanto el numero de organizaciones sindicales como el numero de afiliados aumentan.

Al 31 de diciembre de 1969, el total de trabajadores organizados en sindicatos es de 235.000 en el sector publico y de 503.260 en el sector privado. Entre estos ultimos se cuentan 1 361 sindicatos industriales con 200.004 socios y 510 sindicatos agricolas con 114.112 socios. En total, 738.261 trabajadores sindicalizados que representan el 27 % de la fuerza de trabajo calculada en 2.694.000 personas en esa fecha. Si se considera solo a los asalariados (1.742.268 personas), los sindicalizados representan el 42,3% de estos.

° Las partes I y II de este articulo han sido publicadas en los numeros 6 y 7 de "Estudios".

Con una tradicion de lucha bastante grande y reproduciéndose como fraccion de la clase obrera en dificiles condiciones, tienen una gran combatividad. Elementos tales como el peso de la tradicion, determinan su apego al Partido Comunista.

2° Los trabajadores de la Gran Mineria del Cobre, los que constituyen la fraccion de la clase obrera la mas importante en términos sociales, en el periodo que se abre en 1930. Es uno de los sectores que presenta una de las mas altas tasas de sindicalizacion, cercana al 90%. Existe una tradicion de lucha legal e institucional fuertemente anclada pero que alcanza a veces gran explosividad. Baste solo citar la marcha de los batallones del cobre en 1952 armados con dinamita. La poderosa Confederacion de Trabajadores del Cobre tiene a su cabeza dirigentes socialistas, aunque los dirigentes PC, PDC y PB no son escasos.

iii Sector industria manufacturera : Comprende un total de 446 495 personas (16,6 % del total de la PEA) de entre los cuales asalariados 359 415, es decir el 80,5 % de la poblacion del sector.

Es posible distinguir aqui tres capas de esta fraccion de la clase obrera nacional, cuya existencia esta determinada por el estrato del capital al que venden su fuerza de trabajo.

Segun ODEPLAN, la estructura de la industria manufacturera es, como sigue :

ESTRATIFICACION DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES

Estrato	n° Establ. %	Ocupacion %	Capital %	Valor Agreg %
Gran industria (+de 200 trab.)	3	44	58	51
Mediana industria (de 20 a 200 tr.)	30	40	35	38
Pequeña Industria (de 5 a 20 trab.)	67	16	7	11

Las tasas de sindicalizacion son mayores en la gran industria, menores en la mediana industria en tanto que en la pequeña industria es practicamente inexistente no solo por razones juridicas (un sindicato solo se puede formar con 25 trabajadores) sino porque los trabajadores estan mas dispersos, con menor fuerza, lo que es agravado ademas por las relaciones paternalistas o de colaboracion entre el patron y los trabajadores, corrientes en el sector.

Tan importante como el problema de los efectos que sobre la composicion de la clase obrera tiene la estratificacion de las empresas industriales es el problema de las vinculaciones de la rama o sector industrial, ello dado el caracter dependiente de la economia.

Ambos elementos se combina en el caso de la pequeña industria. Su producción esta destinada al mercado interno, protegida por aranceles aduaneros evita la competencia externa, siendo finalmente sus costos los que permiten a la gran empresa fijar sus precios, obteniendo así esta última altos márgenes de ganancia. La composición orgánica del capital es baja; en otros términos, se emplea más capital en salarios que en medios de producción (en términos relativos). De aquí entonces que la forma preferencial como es obtenida la plusvalía de los trabajadores es su forma absoluta, alargamiento de la jornada de trabajo, gran empleo de la fuerza de trabajo física como elemento motor de la producción, etc. De aquí deriva entonces la explosividad de los trabajadores de este sector, los que sin embargo, son poco perseverantes en sus luchas y con escasa capacidad para ofensivas de largo aliento. Campo privilegiado de acción de los grupos maoístas a partir de 1967 se transforma paulatinamente en uno de los bastiones de sectores de izquierda del PS, especialmente a nivel de dirigentes.

A esta sub-fracción de la clase obrera industrial se agregan otras dos:

- Los trabajadores de la mediana y de la gran empresa de bienes de consumo intermedios, rama industrial surgida ya en el período de industrialización de la Primera Guerra Mundial y fortalecida en las sucesivas fases de industrialización posteriores. La sindicalización es fuerte alcanzando a veces al 50 % de los asalariados. Ligado directamente a todo el proceso de industrialización y a las luchas de la burguesía industrial por imponerlo, sus luchas son fundamentalmente legales e institucionales. No es extraña entonces la preeminencia en sus direcciones sindicales del PC.

- Los trabajadores de la mediana y de la gran industria de bienes de consumo durables, sector sobre el cual ya se ha hecho referencia más atrás (V. Estudios N°7, p.16). Gracias a su juventud y a su falta de experiencia sindical este sector se encuentra relativamente liberado de las direcciones burocráticas reformistas. Ello le permite transformarse en el sector más radical del movimiento obrero del período en una lucha frontal tanto en contra de los stocks acumulados como en contra de la represión patronal y gubernamental. De aquí que tanto la izquierda del PS, como el PCR, el MIR y otros grupos menores de la "izquierda revolucionaria" se lancen a reclutar miembros entre los trabajadores de este sector.

iv Sector construcción: La PEA es de 175.166 personas de las cuales 154.058 asalariados, es decir, el 87,9% del sector.

Es un sector con viejas tradiciones de lucha que se remontan a comienzos de siglo con las Uniones en Resistencia, pasando por los Comités de la Construcción de los años 30. En general, las direcciones sindicales son ocupadas por militantes del PS, aunque a partir de 1967, el MIR logra reclutar a sectores radicalizados.

vv Sector electricidad, gas y agua: Agrupa solo a 20.004 personas (el 0,7 % de la PEA del país), de los cuales 19.504 asalariados. Es el capital del Estado el dominante en este sector. En general, los dirigentes sindicales son radicales o demócratacristianos. A partir de 1967, sectores del PS toman la dirección.

- vi En el comercio trabajan 302.057 personas (el 11,2% de la PEA del país) de los cuales 151.163 asalariados (el 50% del sector). Dada la dispersión de estos trabajadores en pequeñas unidades económicas, su presencia sindical es también reducida, vinculándose en general a direcciones "apolíticas", "gremialistas" o de derecha, demo-cristianas o radicales.
- vii En el sector transporte y comunicaciones hay 165.542 personas (6,1% de la PEA del país) de los cuales 135.408 son asalariados (81,8%). Es un campo fértil para las ideologías "gremialistas" o de sindicalismo "apolítico".
- viii Sector Bancos, seguros, etc. : Trabajan 45.141 personas (1,7% de la PEA del país) de los cuales 37.822 asalariados (el 83,7% del total). Aunque contribuyen a la valorización del capital (por lo que se podría afirmar que constituyen una fracción de la clase obrera), por su inserción en la división social del trabajo constituyen una fracción de la pequeña burguesía asalariada.
- ix Sector servicios : Comprende 649.228 personas (el 24,1 % de la PEA) de los cuales 414.213 asalariados. Es en el sector público donde las tasas de sindicalización son las más altas alcanzando las más de las veces al 98 %. Ya se ha dicho en otra parte que no se trata de sindicatos en la acepción jurídica del término, sino de asociaciones que juegan ese papel dado que la ley prohíbe expresamente la organización de sindicatos y de huelgas en el sector público. Organizaciones como la ANEF, la FEDECH, la ANES, la Federación de Trabajadores de la Salud, etc. desarrollan importantes luchas en todo este período.

Movimiento obrero y pugna presidencial

La masificación y la radicalización de la lucha obrera y popular y el consecuente incremento de la organización se producen en el marco de una contienda electoral por obtener la presidencia de la república, lugar considerado como estratégico dada la estructura del aparato de Estado y las relaciones entre sus diferentes "Poderes".

El rol intervencionista - ya mencionado más arriba - jugado por el Estado en la economía nacional adquiere una enorme importancia en lo que concierne la reproducción de la mano de obra : legislación del trabajo, salud, seguridad social, educación, fijación del índice del costo de la vida, fijación de escalas nacionales de salarios, etc. De aquí entonces que la lucha que el movimiento obrero libre en el transcurso de 1970 esté directa y consubstancialmente ligada a la lucha electoral.

Dado que la radicalización y la masificación de la lucha obrera y popular dan un carácter político al enfrentamiento de clases y dado que en general, los conflictos políticos se han resuelto en Chile por la vía de las elecciones, no es raro entonces que ambos tipos de actividades pasen a relacionarse estrechamente en la práctica del movimiento obrero, en un proceso lleno de contradicciones.

Partidos de izquierda y movimiento obrero

La relacion entre luchas reivindicativas y coleccion electoral es vista por la inmensa mayoria de los trabajadores como la posibilidad de que los partidos que historicamente les han representado (PS y PC) accedan al gobierno. El gobierno de la UR significa un gobierno compuesto esencialmente por los partidos de los trabajadores, por los partidos comunista y socialista y no un gobierno en/son los mismos trabajadores los que se autoorganizan tomando la administracion de los asuntos del conjunto de la sociedad en sus propias manos.

En la representacion ideologica de los trabajadores no es la cocinera de Lenin de 1917, dirigiendo en conjunto con los otros trabajadores la sociedad, sino los "partidos populares" (talvez del mismo Lenin, pero despues de la insurreccion de Kronstand y del IX Congreso del PC(b)) dirigiendo el pais en nombre de la clase obrera y del conjunto de los trabajadores.

Ello muestra entonces que los trabajadores no se perciben aun a si mismos como fuerza social capaz de destruir el sistema que los explota y construir una sociedad en que sean los propios trabajadores que dirijan sus propios asuntos. La constitucion del movimiento obrero en fuerza social y politica es percibida como producto de la actividad de los partidos "populares".

Todo pasa como sin los partidos, el movimiento obrero, la lucha cotidiana de resistencia a la explotacion patronal, expresada en mil y una formas, no existiese sin los partidos. Los partidos "obreros" son vistos como el motor de la lucha, como el medio a través del cual el movimiento obrero puede cobrar la fuerza y el empuje necesarios para oponerse a la represion gubernamental y a los intentos patronales por aumentar la explotacion. De aqui entonces que se acepte la direccion de esos partidos sobre el conjunto del movimiento.

Ademas, ¿no son los socialistas y los comunistas los que mejor conocen las sutilezas del codigo del Trabajo, a los parlamentarios con los que convendria hablar para obtener la satisfaccion a las reivindicaciones pedidas? ¿Los comunistas y socialistas han luchado por las reivindicaciones de los trabajadores durante años, hay razon para creer que una vez en el gobierno no daran satisfaccion a las reivindicaciones de sus hermanos de clase?

Todo ello no es una simple ilusion de masas obreras supuestamente manipulables y dociles arrastradas por camarillas corruptas y astutas.

Los partidos "populares" ya desde los años 20 (pasando por la USRACH -antecesora del PS- y por el PC) han asumido la representacion de los intereses de los trabajadores frente a las otras clases sociales en el espacio de concertacion y de acuerdo social existente: en el Parlamento.

Esta concertacion implica a su vez mediacion, la que no puede efectuarse si los "representados" no son organizados y dirigidos, lo que tampoco puede llevarse a cabo si no se sistematiza y se difunde la vision del mundo, las esperanzas, los anhelos, en fin, la representacion ideologica de los trabajadores. En resume, los partidos "populares" han sido los representantes politicos e ideologicos de los trabajadores, sus "organizadores", sus "dirigentes" y sus mediadores.

De aquí entonces que aun cuando el movimiento obrero no sea la creación de ningún partido o sindicato, sino fundamentalmente producto de la práctica de resistencia de los obreros a la explotación patronal (explotación que es al mismo tiempo, reproducción de la división social del trabajo, opresión y represión) todo ocurre como si fueran los aparatos (sean estos partidarios o sindicales) los que determinan las luchas obreras y populares y no estas las que determinan el surgimiento, desarrollo y muerte de aquellos.

Representaciones ideológicas y lucha de clases

Esta imagen invertida de las relaciones entre aparatos y lucha de clase, entre direcciones y bases, tiene una base real: El rol de representación política e ideológica, de mediación y de organización jugado por los partidos "populares", funciones que han sido determinadas a su vez por las formas y contenidos concretos de la lucha de clases.

Es por ello que, aunque la clase obrera y otros sectores populares comiencen, en particular a partir de 1967, a diferenciar su práctica de la de los aparatos partidarios y sindicales tradicionales, ello no significa que esta nueva práctica sea inmediatamente convertida en experiencia y asimilada como tal ni por los propios actores (los sectores de vanguardia del movimiento obrero) ni por el conjunto de la clase obrera.

Es por eso que el problema del poder es percibido también como un simple problema de cambio del personal del Estado, de cambio de los administradores de los aparatos de Estado y no como el problema de la construcción de un nuevo poder, el poder de los trabajadores, que dirigen y gestionan ellos mismos los problemas de toda la sociedad.

Todas estas representaciones ideológicas surgen del suelo de la lucha de clases, de las formas como el movimiento obrero es empujado a luchar por el capitalismo mismo, modalidades que no dependen ni de las ideas ni de la simple voluntad de los "buenos" o "malos" dirigentes, sino del suelo mismo de la lucha de clases.

Es esta misma, la que dadas ciertas condiciones, determina sus formas y sus contenidos, su desarrollo. Ningún aspecto de la lucha de clases es "inocente": Toda acción de una clase provoca efectos en la actividad de las otras clases, interacciones que pueden expresarse en planos distintos a aquel en que se originaron. Ello ocurre así porque la lucha de clases atraviesa toda la estructura social y no es solo económica, sino también política e ideológica al mismo tiempo, aunque alguno de estos aspectos pueda aparecer dominando a los otros en un momento determinado.

La ideología de la clase obrera es una ideología dominada, es decir, una ideología cuyo sistema de representaciones simbólicas así como sus mecanismos de producción y de reproducción están determinados en lo substancial por la ideología burguesa dominante.

Es por ello que solo en la practica de oposicion y de lucha en contra de la explotacion y de la opresion del capital que los trabajadores modifican su vision del mundo, las "maneras de ver".

Solo es en el transcurso de la lucha que la clase obrera logra su autonomia ideologica. Es solo a través de su propia practica y de su propia experiencia que el movimiento obrero logra producir y reproducir su propia "filosofia de la vida" distinta y antagonica a la de la burguesia.

Las "ilusiones electoralistas" de las masas

El hecho de que la gran mayoria de los trabajadores se volcaran en apoyo de la UP es explicado por ciertos sectores debido a las "ilusiones electoralistas" de las masas.

Sin embargo, esas pseudoexplicaciones no dan cuenta del porqué de estas ilusiones, el porqué de ese "error de los sentidos y del entendimiento que hace tomar las apariencias por realidades". Su unica respuesta es que todo es culpa de las direcciones corruptas y traidoras de la izquierda tradicional quienes crean y fomentan esas ilusiones con el finde someter a los obreros en alianza con la burguesia, manteniendo la explotacion.

Tampoco explican los teóricos de las ilusiones electoralistas porqué los trabajadores han confiado durante años en esas direcciones "corruptas y traidoras".

Para la tradicion ideologica liberal dieciochesca revestida con ropaje marxista solo existen la astucia y la maldad congénita de las direcciones reformistas y la ignorancia, las ilusiones y la estupidez de las masas.

Son incapaces de comprender las realaciones reales que existen entre la burocracia reformista obrera y los trabajadores y sus luchas, incapacidad absoluta en el fondo para comprender la lucha de clases real.

Incapacidad en el fondo para entender que es la iniciativa y el empuje de las luchas obreras y populares la que abre cauce a la accion de los partidos los que se alzan y se insertan en esa lucha.

No son los partidos de izquierda los causantes de la lucha de clases del proletariado (En el discurso de la derecha y, hoy particularmente, en el discurso de la dictadura militar asesina, la lucha del movimiento obrero es siempre provocada por agentes externos a este : los agitadores profesionales, los agentes de Moscu, de La Habana, etc.), aunque son ellos los que profitan de los resultados de esa lucha. Ello es posible en la medida en que en el sistema capitalista lo "politico" existe como instancia aparte, separada de "lo economico", como una esfera con vida propia. Lo politico aparece como la instancia que determina a las demas. Esta separacion aparente de lo economico y de lo politico se ve mas acentuada aun en el caso de la formacion social chilena dado el rol jugado por el Estado.

De aquí entonces que las luchas libradas por los trabajadores mismos parezcan no tener ninguna importancia, ni incluso para ellos mismos. Lo único que aparece como importante son los hechos políticos y sus autores, los partidos políticos. Por ello es también que sea aceptada sin cuestionamiento la subordinación de los aparatos sindicales a los aparatos políticos.

El Programa de la UP y el movimiento obrero

Es en este contexto en que es posible entender la identidad que se produce en 1970 entre el programa de la UP y el movimiento obrero.

El programa de la UP representa, en gran medida, una serie de reivindicaciones que el movimiento obrero viene impulsando y sacando a la superficie a través de sus luchas.

Es en la aplicación del conjunto de medidas que se plantean en el Programa que los trabajadores ven la posibilidad de satisfacer sus aspiraciones y cumplir sus anhelos.

Aunque el programa de la UP conlleva la intención de una substitución progresiva del sistema y no de su cambio inmediato y radical, es sentido como una negación y como una superación de la situación existente. En la llegada de la UP al gobierno se percibe el instrumento que permitirá a los trabajadores desembarazarse de la opresión y de la represión patronal y gubernamental demo-cristiana.

¿Simples ilusiones de las masas o representaciones ideológicas más profundas que expresan la relación existente entre las masas y las direcciones políticas y sindicales en un período concreto de la lucha de clases y no en alguno de los textos de Lenin, Trotsky o Mao ?

El discurso programático de la UP presenta casi todas las reivindicaciones planteadas por el movimiento obrero en su lucha, pero en la forma falseada e invertida de la burocracia partidaria que redacta el programa.

El programa reconoce las condiciones de vida miserables de los trabajadores chilenos, la desigualdad en la distribución de los ingresos, las limitaciones del desarrollo económico, etc. productos todos de la concentración de riquezas en manos del imperialismo yanqui, de los monopolios y de los latifundios, cada uno de los cuales es visto como un sujeto único y teniendo con los otros una simple relación externa. De aquí la necesidad de la reapropiación de los medios de producción en manos del Estado, que se transformaría por este hecho en representante de la Nación, cuya mayoría la constituyen los trabajadores.

El socialismo es así aquel régimen de producción en que los medios de producción están en manos del Estado. Pero no se trata de que todos los medios de producción pasen a manos del Estado, sino solamente las riquezas básicas del país, el sistema financiero, el comercio exterior, los grandes monopolios industriales y los sectores estratégicos de la economía. Todos estos constituirían el área social de la economía, sector que compitiendo con los otros, demostrando su eficiencia económica se convertiría en el sector dominante en la estructura económica, llevando así progresivamente al conjunto hacia el socialismo. El socialismo no es para ahora, sino para mañana, se trata de abrir camino al socialismo y no de implantarlo ahora.

Ello exige la movilización disciplinada de las fuerzas populares y de los trabajadores, los que podrán participar en distintos niveles. El discurso se ordena en torno a un punto central: la presencia de los representantes del pueblo en los organismos del Estado y en las empresas nacionalizadas, lo que debería ser seguido por una ampliación de los derechos democráticos, del pluralismo político e ideológico en el seno del movimiento popular, de la descentralización administrativa, la constitución de una asamblea popular, del establecimiento de la justicia popular y del control de todas las instancias por las organizaciones populares.

En este marco, las Fuerzas Armadas están al servicio de la Nación, encargadas por el Estado Popular de la defensa nacional, librando al pueblo de las amenazas de sus enemigos externos.

Entre las medidas sociales se establece la fijación de remuneraciones mínimas y estables, la realización del principio a igual trabajo igual salario, la fijación de remuneraciones máximas, la transformación del sistema de seguridad social y de prestaciones de salud, etc.

La cultura debe estar al servicio del pueblo y surgir desde su seno, valorizando el trabajo humano, los valores nacionales, de solidaridad y de fraternidad entre los pueblos.

Este es el programa que cuenta con el apoyo de los trabajadores en 1970.

Los Comités de Unidad Popular

Cuando se organizan los CUP, organismos electorales de base, amplios sectores de trabajadores se integran a ellos. Creados por decisión de los organismos superiores de dirección de la UP, empiezan a tomar una vida relativamente propia dada su inserción obligada en una coyuntura de agudización de la lucha de clases.

Más de 15 000 CUP se constituyen en todo el país, reagrupando en una instancia política unitaria a trabajadores fueran o no miembros de alguno de los partidos de la UP. Muchos de estos CUP, poniéndose a la cabeza de las movilizaciones obreras y populares otorgan una nueva tonalidad más ofensiva a la campaña electoral, sobrepasando en muchos casos a las direcciones de la UP.

El anti-derechismo militante de los trabajadores echa por tierra las "ilusiones pacifistas" de los dirigentes. En el carbón, los mineros apoyados por los metalúrgicos, los municipales y los trabajadores de la fábrica termo-eléctrica paran su trabajo durante 24 horas expresando así su protesta por la visita del candidato derechista Alessandri. En los centros mineros de El Salvador, Potrerillos y Barquitos, los trabajadores prohíben la entrada del candidato de la reacción. En Concepción y en Talcahuano se producen también huelgas de repudio; en la provincia de O'Higgins los trabajadores del campo también paralizan sus labores en protesta en contra de la presencia del candidato de la reacción y del imperialismo.

Como es ya habitual, ante estos acontecimientos el PC, el aparato político de la izquierda más consciente del rol burocrático antiobrero que debe jugar, llama a "la calma" denunciando a los "provocadores de la ultrazquierda y de la ultraderecha".

Conocido es ya el destino de los CUP: Una vez producido el triunfo electoral de la UP, serán saboteados y finalmente, en 1971, disueltos. Pero ello ocurre ya en otro contexto.

Los pobladores

Otros aspectos muestran también el proceso de radicalización y de masificación de las luchas obreras. Baste solo citar la radicalización de los pobladores.

La formación de milicias de autodefensa y las primeras experiencias de justicia popular en algunos campamentos de sin casa, experiencias de autogestión de los asuntos comunes, radicalización de las formas de luchas utilizadas (ocupaciones de edificios públicos, enfrentamientos con las fuerzas represivas, etc.) expresan esa radicalización.

Sin embargo, estas luchas no escapan tampoco a la tendencia general del período: a su apropiación por los aparatos partidarios, a la subordinación de todas las luchas a los aparatos partidarios de la izquierda.

A fines de marzo de 1970 se realiza en el campamento "26 de Enero" el congreso de los Sin Casa de la provincia de Santiago al que asisten delegados de los 32 comités existentes, constituyéndose la Junta de Pobladores Revolucionarios, la que no tarda en convertirse en un organismo de periferia más del MIR, aprovechándose este de la mayoría que detenta en la dirección. Con ello logra imponer los usos autoritarios y centralistas ya impuestos en los campamentos bajo su control: designación "por arriba" de los "Jefes" de campamento, generalmente militantes del mismo MIR o de su periferia con exclusión de militantes de otras tendencias o de pobladores sin partido, generalización del políticas paternalistas, etc.

La Izquierda "revolucionaria"

Ello obliga referirse brevemente al rol jugado por el MIR y por otros grupos menores como el MR-2 en esta coyuntura. Estas organizaciones desarrollan con gran audacia una política ofensiva tendiente a radicalizar la lucha obrera y popular. Para esto desarrollan activas campañas en sectores generalmente dejados de lado por la burocracia sindical y partidaria de la izquierda. Logran así cierto arraigo entre los mapuches y sectores de trabajadores del campo recientemente incorporados a la lucha abierta, entre los trabajadores de la construcción y de las fábricas textiles, de las industrias electrónicas y farmacéuticas, entre los empleados municipales y los pobladores.

Sin embargo, lo fundamental de su acción en esta coyuntura son las acciones armadas: Asalto a supermercados, a armerías, acciones de "recuperación" de armamento del Ejército, asalto a bancos, etc. Todo ello precedido de la correspondiente preparación militar. Algunos de los centros de entrenamiento son fácilmente descubiertos por la policía, en especial los del ELN (brazo armado" en esa época de la burocracia reformista del PS y más tarde, burocracia stalinista revisionista apitutada").

En general, estas acciones cuentan con la simpatía de los trabajadores los que ven en esos grupos una fuerza capaz de oponerse a las fuerzas represivas. Del mismo modo como la fuerza política de la clase obrera es delegada en los partidos populares, la fuerza "militar" es delegada en los grupos "revolucionarios".

Los trabajadores del campo

El incremento de la actividad reivindicativa de los trabajadores del campo es otro de los elementos de la masificación y de la radicalización de la lucha.

Así se constata no solo un aumento del número de huelgas y de ocupaciones (355 en 1970) con respecto a los años anteriores sino también aumenta el número y la gravedad de los incidentes entre los propietarios de fundo y los trabajadores, lo que obliga al gobierno democristiano a declarar el estado de urgencia en la provincia de Ñuble, poniéndola bajo el mando militar del entonces coronel Washington Carrasco Fernández, jefe del Estado Mayor de la III División del Ejército y uno de los principales verdugos y torturadores de los trabajadores a partir de 1973.

El 12 de mayo las tres confederaciones campesinas (Ranquil, El Triunfo Campesino y Libertad), y la Federación de Asentamientos y Cooperativas Campesinas realizan por primera vez en Chile una huelga nacional campesina, uno de cuyos objetivos es exigir la profundización de la Reforma Agraria.

El paro nacional del 8 de julio

Es en este contexto de agudización de la lucha del movimiento obrero en contra de la represión gubernamental y patronal, por conquistar mejores condiciones de vida y en un ambiente pre-eleitoral que la burocracia sindical se ve obligada a lanzar un paro nacional.

Así, cincuenta y cinco días antes de las elecciones presidenciales, el 8 de julio, 700 000 trabajadores detienen sus labores por 24 horas, exigiendo reajustes de salarios, pago a todos los trabajadores de una prima para compensar el alza del costo de la vida, la disolución del Grupo Móvil, el castigo a los asesinos de los trabajadores y estudiantes asesinados, friamente por carabineros en las movilizaciones de los días anteriores.

Ese día se realizan once manifestaciones en todo Santiago, las que alcanzan enormes dimensiones y una gran combatividad. Igual ocurre en provincias. Numerosos enfrentamientos se producen entre los trabajadores y el fatídico Grupo Móvil.

Inserto el paro nacional en ese momento político particular, resitúa la relación entre la clase obrera y el Estado (en tanto expresión de "la política" y de "lo político") en una nueva dimensión, la del problema del "gobierno de la Nación : o a la cabeza del Estado (burgués) deben estar los representantes de los patrones o deben estar los representantes de los trabajadores y del "pueblo".

El dilema se resuelve el 4 de setiembre de 1970. La historia es de sobra conocida y no vale la pena recontarla. Se abre en esa fecha una nueva coyuntura de la lucha de clases que confrontará al movimiento obrero a nuevas exigencias, lo que obligará al movimiento sindical a sufrir importantes modificaciones.

La organizacion sindical sectorial

Estas cifras pueden alcanzar mayor significacion si se analiza los datos de 1970 sector por sector de la economia.

- i Sector agricultura, caza, silvicultura y pesca : Comprende a 570.155 personas (el 21,2% de la poblacion economicamente activa, PEA en adelante) de las cuales, 354.488 asalariados el 62,17 de la PEA del sector. Sindicalizadas solo hay 114 000 personas (el 32,1 % de los asalariados).

Vale la pena destacar que si bien en este sector existen heroicas tradiciones de lucha que se remontan a los años veinte y algunos timidos intentos de sindicalizacion en los años 30, frenados por el Frente Popular, la sindicalizacion masiva de los trabajadores del campo comienza solo en el gobierno reformista burgués de la democracia cristiana, como se puede constatar en las siguientes cifras :

SINDICALIZACION CAMPESINA

año	n° de sindicatos	n° de socios
1955	22	1877
1956	31	2380
1957	31	2397
1958	28	2030
1959	20	1656
1960	18	1424
1961	22	1831
1962	22	1860
1963	-	-
1964	23	1706
1965	58	3832
1966	197	10373
1967	217	11485
1968	457	83657
1969	550	108967
1970	616	114180

Estas organizaciones sindicales se agrupan en tres grandes centrales : la Confederacion Campesina e Indigena Ranquil, afiliada a la CUT, con mayoria PS-PC en su direccion nacional; la Confederacion El Triunfo Campesino y la Confederacion Libertad, ambas democratacristianas.

- iii Sector minas y canteras : La PEA del sector es de 81 210 personas , es decir, apenas el 3% del total de la PEA del pais. Los asalariados son 75.562 personas que representan el 93 % de la PEA del sector.

Es necesario distinguir aqui dos sub-fracciones de la clase :

1° Los trabajadores de la mineria en decadencia (carbon y salitre) actividades fundamentales para la reproduccion del conjunto social en la fase "salitrera" de acumulacion. Ellos constituyen hasta los años 30 uno de los elementos principales de la vanguardia obrera.

INFORME SOBRE EL MODELO ECONOMICO, SOBRE EL PLAN LABORAL Y
LA ACTUAL COYUNTURA SINDICAL

CODESH-CHILE

RASGOS PRINCIPALES QUE SE ADVIERTEN EN LA ACTUAL COYUNTURA
DEL MOVIMIENTO SINDICAL

Dadas las condiciones de superexplotación impuesta a los trabajadores en virtud del modelo económico y, más específicamente del llamado Plan Laboral, los rasgos que identifican la actual coyuntura sindical se presentan en una relación de directa dependencia de aquellos.

Para los efectos de una mejor exposición del tema hemos separado cada uno de los rasgos que consideramos más relevantes, lo cual no significa, necesariamente, que haya de mantenerse el orden establecido en esta parte del Informe.

Hechas estas advertencias, a nuestro entender los rasgos más sobresalientes de la actual coyuntura sindical pueden sintetizarse de la siguiente forma :

1.- El período actual se caracteriza por la plena vigencia del llamado Plan Laboral y corresponde al período en el cual la lucha de clases desatada por la burguesía en contra del proletariado adquiere, en lo laboral, la forma predominantemente económica, en función al Modelo Económico impuesto. Ahora, bien : esto no significa que el Estado, en cuanto poder institucionalizado de una clase, participe directamente en la explotación de los trabajadores, sino que crea los basamentos jurídicos, políticos e ideológicos que institucionalizan dicha explotación para mantener y reproducir las condiciones de su existencia.

2.- A pesar de los intentos fallidos de crear instituciones que coordinen el quehacer laboral desde el frente de los trabajadores, las organizaciones sindicales y de clase, dispersas desde 1973, se mantienen aun en esas condiciones.

3.- La actual coyuntura se caracteriza igualmente por la vigencia de las llamadas "centrales sindicales" o "cupulas sindicales" tanto de corte pro dictatorial como de corte opositor. Entre estas últimas se advierten el FUT, la CEPCH, la CNS, la ANEF, el Grupo de los Diez y la supercupula autodenominada Comando Nacional de Defensa de los Derechos Sindicales, organizaciones todas que, día a día, van siendo más cuestionadas en su quehacer. En un documento emitido por los trabajadores de la zona Oeste y Sur ("Documento de Analisis y Conclusiones de la Jornada de Trabajadores, Diciembre de 1979), se señala, al respecto :

¶Para determinadas cupulas sindicales se trata de reformar el sistema capitalista, de "defender los justos derechos de los capitalistas (declaración del Comando Sindical), y plantear el retorno a la democracia burguesa. Ellos quieren controlar el movimiento obrero creando organizaciones verticales, cuoteadas en las altas esferas de sus partidos, y en las cuales las

las bases participen como furgon de cola de los acuerdos tomados por sus cupulas. Estos vicios se hacen muy notorios en el Comando Sindical que agrupa a la CNS, al grupo de los Diez y a la CEPCH. Este Comando se ha caracterizado por tomar sus decisiones a espaldas de las bases y por marginar a quienes discrepan de su politica. De palabra llama a la unidad (unidad de las cupulas, por supuesto) y en los hechos permanentemente cae en actitudes divisionistas".

4.- Estas mismas centrales sindicales no ocultan sus intentos de hegemonizar la conduccion del movimiento laboral proponiendo la unidad de los trabajadores sobre la base del sometimiento de estos a aquella. La unidad se concibe, de esta manera, como la subordinacion del resto de los trabajadores a dichos organismos superestructurales y no como la culminacion de un largo proceso de analisis, discusion y acuerdos nacidos desde la base.

5.- Los vinculos existentes entre las organizaciones sindicales son débiles, precarios, pobres, como consecuencia de la generacion superestructural de las centrales. En algunos casos, tales vinculos ni siquiera existen. Un caso patético lo constituye la huelga de 53 realizada por los trabajadores de la industria MATESA quienes, al momento de iniciarla, ni siquiera conocian la existencia de tales organismos.

6.- No se adivierten intentos serios destinados a crear o a desarrollar formas superiores de organizacion tanto de los trabajadores como del pueblo en general.

7.- Aplicacion de una errada politica de alianzas en la que predominan los acuerdos alcanzados entre los sujetos politicos (partidos) por sobre aquellos propiamente de base y que nacen como expresion de las aspiraciones de las bases y, en donde anula la independencia de las organizaciones sindicales de masas.

8.- Carencia de instancias mas o menos permanente en donde puedan debatirse los grandes problemas nacionales que, en definitiva, deberian ser discutidos por los trabajadores al momento de cuestionar el sistema de dominacion.

9.- Agudizacion de las contradicciones en el interior de las cupulas sindicales y en las relaciones entre ellas mismas. El dia 27 de febrero, a proposito de la crisis vivida en el Comando de Defensa de los Derechos Sindicales(1), el pdte. de la CEPCH, Federico Mujica, habia expresado su negativa a la creacion de una Central Unica(2).

10.- Aventurerismo y desubicacion de ciertos sectores politicos que, en su afan de caracterizar de modo mecanico la actual Dictadura militar, quisieron desarrollar formas de organizacion y de lucha utilizadas en otros paises y que hoy la propia clase trabajadora ha superado (ejemplo : Comité de R^asistencia, Comité de Fabrica, Cordones Industriales, etc.).

11.- Tolerancia a la ingerencia dentro del movimiento obrero y, en general, sindical, de determinadas organizaciones internacionales, tales como la CLAT, la AFL-CIO, la CIO-SL, la FSM, las Fundaciones Holandesas, Inglesas y Alemanas y lo que es mas grave la aceptacion de la intervencion de la propia Embajada de USA en las cuestiones sindicales internas.

12.- Los fallidos intentos de sectores adictos al régimen militar en torno a organizarse en un vasto movimiento sindical que respalde la gestion de la Dictadura. Las cupulas oficialistas (UNTRACH, Movimiento Sindical Autonomo MSA, Frente de Trabajadores FT, los municipales, la Confederacion Provincias Agrarias Unidas, etc.) son débiles, tienen solo un timbre y una campanilla, se mantienen solo en base a ayuda en dinero que reciben de la Secretaria General de Gremios y los pocos dirigentes - como Sottolichio, Medina, Castillo, Contreras, Ortega, etc. - que aun se atreven a defender la política laboral de la Dictadura, lo hacen porque son unos desvergonzados. Incapacitados para resistir una eleccion o para enfrentarla con éxito, se mantienen en sus cargos por designacion de la Dictadura y sus actuaciones, la mayoría de las veces abiertamente en contra del interés general de los trabajadores, los identifica como capataces de los dueños del dinero.

13.- El cuadro represivo general se mantiene, pero ya no se emplean métodos rudimentarios y torpes como aquellos utilizados por el general Manuel Contreras Sepulveda; el proyecto laboral se ha ido institucionalizando y aquellas facultades arbitrarias de las cuales uso y abuso la dictadura durante todo el largo periodo de su reinado - relegacion, prision, etc. -, en la actualidad, y en virtud de Decreto Ley 3168, se han transformado en instrumentos absolutamente "legales" pues la ley es la voluntad soberana de la Junta. En suma, hoy se aplica la "ley", pero la ley ha dejado de ser "una declaracion de la voluntad soberana que, manifestada en la forma prescrita por la Constitucion, manda, prohíbe o permite" (Art. 1º del Código Civil). La "ley" es hoy la voluntad soberana de la Dictadura - en lo formal, pero del general Pinochet en los hechos y en el fondo - dictada de conformidad a su propio criterio y no al de la constitucion.

14.- La lenta frustracion que invade a ciertos sectores pro-juntistas frente a las medidas que han ido impulsando las esferas oficiales, especialmente la adopcion de medidas que afectan a los trabajadores y respecto de las cuales el Régimen ni siquiera les ha pedido su opinion. Señalaba Bernardino Castillo - y el propio Guillermo Medina, que se encontraban en Europa - que la derogacion del Estatuto Social de los Trabajadores del Cobre fue un acto a mansalva, a espaldas de todos ellos. Por su parte, Carlos Olivares, presidente de la Federacion Nacional

de Trabajadores del Comercio (FENATRADECO), decía que el Anteproyecto Previsional elaborado por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social es "un factor de retroceso por lo menos de medio siglo. Porque en 1920 no existía ninguno de los beneficios que alcanzamos después y que ahora nos quieren quitar"(3).

15.- El temor que aun asiste a los trabajadores al verse enfrentados al omnipotente poder de las autoridades. Este temor es doble: por una parte, el temor a la violencia, a la tortura, al encarcelamiento, a la muerte. Aun permanecen vivos en el recuerdo de los trabajadores los asesinatos cometidos con posterioridad al 11 de setiembre de 1973; los fusilamientos masivos de trabajadores, los apresamientos efectuados por Carabineros y personal de civil en las mismas empresas e industrias, el desaparecimiento de personas, etc. Por otro lado, el temor a perder el trabajo, el temor a volver a recorrer las fabricas en demanda de algun trabajo que permita sobrevivir. Este temor, nacido de la alta tasa de cesantia (aproximadamente corresponde en la actualidad, a un 20% real) que se mantiene inalterable y del publico conocimiento de la existencia de "listas negras", aun no se ha superado (4). El fracaso de manifestaciones a las cuales se empuja a la clase trabajadora contribuye a mantener vivo ese temor.

16.- La evolucion de las discrepancias taticas y de las contradicciones internas de las cupulas. En un principio, estas diferencias politicas asumen el caracter de taticas; con posterioridad nacen acusaciones multiples; finalmente, se hacen presentes las rencillas personales. Estas contradicciones han trascendido el marco de las conversaciones entre dirigentes y la prensa las utiliza ampliamente en beneficio de la Dictadura. Preocupado por el problema que se veia al interior de las cupulas, el Cardenal Raul SilvaHenriquez invito a una cena en su casa para el dia 2 de abril, a los dirigentes sindicales. Concedido de que a dicha cena asistiria Carlos Frez, Presidente del FUT, manifesto Eduardo Rios, Presidente del Grupo de los 10 que no se sentaria en una mesa en donde estuviera Frez. Obviamente la invitacion fue cancelada.

17.- El primer balance efectuado en torno a la negociacion colectiva y huelgas llevadas a cabo desde la dictacion del llamado Plan Laboral, resulta desolador:

I Desde un punto de vista psicologico, han constituido la valvula de escape a las tendencias durante largo tiempo acumuladas por la clase trabajadora; la mayoria de las huelgas han sido verdaderos actos de protesta contra la explotacion, aun cuando se sabia, de antemano, el resultado favorable a los patrones;

II La gravitacion economico-social que ellas han tenido ha sido escasa y los secotres laborales mas desprotegidos (como por ejemplo, empleados de comercio, transportistas, etc.) se han visto imposibilitados de recurrir a la huelga como formula de solucion a sus peticiones economicas;

III Ha quedado de manifiesto su ineficacia como instrumento de presión para el logro de mayores o mejores conquistas sociales;

IV Los puntos más difíciles de la negociación no han sido las peticiones de aumento de sueldo o de otras regalías sino la mantención de ciertas conquistas alcanzadas por los trabajadores en los pliegos de peticiones anteriores y que los patrones han querido borrar aprovechándose del conflicto generado;

V La frustración que ha acometido a ciertos sectores de trabajadores con escasa conciencia de clase al no haber alcanzado las metas reivindicativas propuestas;

VI La errada visión de algunos dirigentes políticos de tendencia reformista que han querido concentrar todos sus esfuerzos y los de la comunidad nacional en el sostenimiento de conflictos sindicales más allá de las propias fuerzas de los trabajadores como si a partir de dichos conflictos pudiese desencadenarse la caída de la Dictadura;

VII Finalmente, en un plano positivo las negociaciones y las huelgas han permitido a los nuevos dirigentes aprender a conducir un conflicto, orientar a sus bases, descubrir al patron y sus relaciones económicas y, finalmente, a cuestionar el sistema. Por otro lado, han contribuido a desarrollar la solidaridad de la clase obrera y cada conflicto que se produce interrelaciona a trabajadores de unas y otras empresas, las más de las veces, al margen de las cúpulas sindicales. Estas relaciones se han ido traduciendo en la creación de vínculos más permanentes entre los propios trabajadores y en la generación de instancias en donde pueden, ya, discutir en comunidad sus propios problemas.

18.- Las organizaciones existentes y, en general, aquellas que se crean para remplazarlas no nacen como expresión propia de la clase trabajadora, es decir, no son formadas por la clase trabajadora sino para la clase trabajadora. Durante el presente mes acaba de surgir una nueva central o cúpula denominada Comité de Defensa del Trabajo y de la Industria Nacional a cuya cabeza se ha situado un dirigente de la CNS; para algún tiempo más, se espera la creación de otra nueva organización superestructural y que, con absoluta seguridad ira a sumarse a las ya existentes sin pretender innovar en torno a tan nefasta práctica.

19.- Finalmente, es digno destacar como rasgo distintivo de la actual coyuntura sindical, el planteamiento unitario que surge desde las bases testimonian la declaración pública formulada por los trabajadores de MATESA el día 29 de marzo pasado, cuyos párrafos principales señalaban lo siguiente :

"Desde hace varios años los trabajadores hemos sido observadores de la situación por la que atraviesa la dirección y conducción de las bases por parte de los directivos de las organizaciones que agrupan a los diversos trabajadores del país".

"... creemos importante señalar que de una vez por todas, las divergencias que hay entre los dirigentes de estos organismos sean subsanados con una clara conciencia y solamente mirando el interés y la lucha de los trabajadores en general".

"Los trabajadores y dirigentes de base exigimos de los dirigentes nacionales que dicen representarnos, su presencia en las fabricas y sindicatos, en nuestros conflictos, huelgas o problemas. Creemos que es su deber estar presentes sin condiciones de ninguna especie. Creemos que los trabajadores de base tenemos mucho que decir".

Notas.-

(1) De acuerdo al documento "Unidad" de octubre de 1979 del Comando de Defensa de los Derechos Sindicales, se "anuncia su publicacion el 17 de agosto de 1979" y se señala que "tiene como origen y objetivo principal y específico el de llevar a efecto una lucha de confrontación, de opinión y de rechazo al llamado Plan Laboral instaurado por el actual régimen militar".

La organización - que en un principio empezó llamándose "Comando de Defensa de los Derechos Laborales" y que hoy se autodenomina "Comando de Defensa de los Derechos Sindicales" tiene actualmente el siguiente Comité Ejecutivo, a pesar de la marginación que, en la práctica se ha hecho de los representantes del FUT :

Presidente :	Grupo de los Diez
Vicepresidente :	FUT
Sec. General	Coordinadora Nacional Sindical
Tesorero	CEPCH
Directores	Grupo de los Diez
	FUT
	CNS
	CEPCH
	Grupo de los Diez
	FUT
	CNS
	CEPCH

Para acceder a los cargos se estableció un cuoteo de tres personas por agrupación sin siquiera consultar a las bases. En un seminario que organizara el CODESH el día 25 de agosto de 1979 destinado a analizar el Plan Laboral y el Modelo Económico, uno de los asistentes al evento, denunció públicamente que dicho comando fue creado por imposición de la Embajada de Estados Unidos.

(2) Así lo señala El Mercurio, del 28 de febrero de 1980.

(3) Las Últimas Noticias, 20 de Febrero de 1980, p. 2

(4) El funcionario del Consejo de Estado, Guillermo Medina, decía a radio Cooperativa en abril que en el mineral El Teniente existía pánico entre los trabajadores ante la posibilidad de perder la "pega".

Santiago de Chile, Mayo de 1980.

LA REPRISION CONTINUA

Segun el ultimo informe de Amnistia Internacional sobre Chile, 2 200 personas habrian sido arrestadas desde el 1° de enero al 30 de julio de 1980, lo que da una mediana de 10 arrestos por dia.

Los hitos mas notables de la represion masiva son : 500 detenidos después del auto-atentado a la "Llama de la Libertad", el 35 de abril; 55 detenidos con ocasion de los desfiles del 1° de mayo, 200 detenidos después que una organizacion de izquierda (MIR) habria distribuido la leche expropiada a una de las mas grandes compañías lecheras de la capital, 98 detenidos a la salida de una reunion de estudiantes en una peña reunion destinada a solidarizar con compañeros recién expulsados, (12 de junio); el 26 del mismo mes, diez detenidos cuando siete mujeres y tres niños rinden un homenaje frente a la tumba de Salvador Allende con ocasion del 74 aniversario de su nacimiento. Después del asalto de bancos del 28 de julio, son arrestadas 80 personas; el 15 de julio habian sido arrestadas otras 300 después del asesinato perpetrado por otros miembros del aparato de seguridad de la dictadura en contra del jefe de inteligencia, en otros términos, un vulgar arreglo de cuentas entre torturadores. Después del homenaje a Neruda, el 27 de julio son arrestadas otras 20 personas.

Las detenciones han sido seguidas de torturas y/o penas de extrañamiento en el interior del país. Cuatro personas han sido asesinadas por las fuerzas de seguridad en el curso de este año, o por lo menos eso es lo que se conoce.

El aumento de la escalada represiva se hizo mas evidente a partir de setiembre a proposito de la farsa plebicitaria de la dictadura, detencion preventiva de opositores, torturas, presiones, etc.

El lunes 20 de octubre fue arrestado por la criminal CNI el artista Hugo Riveros Gomez por cuya vida se temia hasta el cierre de esta edicion.

En los ultimos dias, la represion directa ha tocado particularmente al PC : doce de sus militantes, de la provincia de Curico fueron relegados al norte "por haber difundido propaganda politica prohibida" (Le Monde del 27 noviembre 1980). Del mismo modo, el 13 de noviembre fue arrestado el dirigente textil, Pedro Henriquez de cuya suerte nada se ha sabido hasta el momento.

Frente a la escalada represiva desatada por la dictadura militar y que continua en aumento, es necesario que los trabajadores exilados despleguemos el maximo de esfuerzos en denunciar estos hechos ante los trabajadores de los países en los cuales residimos, en vistas a crear las bases de una solidaridad internacionalista y clasista. Un paso concreto en este sentido ha sido la campaña exigiendo la libertad del artista Hugo Riveros Gomez, iniciada por el CODEH de Bremen y a la cual adherimos, pidiendo a organizaciones y personalidades el envio de telegramas en ese sentido.

ENCUESTA OBRERA

Inspirada en la "Encuesta Obrera" de Marx, que publicaremos en nuestro numero anterior, la revista "Correo Proletario" publico en su N°3 de mayo de 1976 su "Encuesta", no solo como un medio de analisis y de conocimiento de la situacion actual del movimiento obrero, sino que ademas "la apertura de una correspondencia bajo la perspectiva de un diagnostico permitira comprobar y delimitar con cierta claridad dos problemas : por un lado, el real estado de animo que se da en los sectores obreros que se plantean la necesidad de un trabajo en las condiciones que hoy se dan; y por otro lado, la validez de muchos analisis tambien sera comprobada, aquellos hechos por ciertas organizaciones de izquierda que tienden permanentemente a exagerar los acontecimientos"..."La encuesta representa, de cierta manera un analisis que se descompone en una serie de preguntas buscando mostrar en ultima instancia que gran parte de lo que se dice en politica vuelva a su lugar de origen, a los problemas que surgen en la vida diaria de los trabajadores".

Haciendo nuestras las intenciones de Correo Proletario retomamos aqui el texto de la encuesta publicado por esa revista, asi como las respuestas de un ex-trabajador de la Fundicion Libertad a las preguntas contenidas en esa encuesta y quele fueran planteadas por un trabajador colaborador de "estudios".

ENCUESTA

Condiciones de trabajo de los obreros

- 1.- En que trabaja ?
R. Yo trabajaba en la fundicion misma, ya que la empresa tenia otras secciones, metalurgica, caldereria, etc.
- 2.- La fabrica donde trabaja(ba), pertenece a un capitalista o a una sociedad por acciones ?
R. La fundicion pertenecia a la CORFO, pero despues fue comprada por el grupo Fluxa-Giacomi.
- 3.- Numero de personas que trabaja(ba)n en su fabrica
R. 1 200 obreros y 400 empleados
- 4.- Ademas de los obreros que trabaja(ba)n normal y regularmente, hay otros que solo trabajan en determinados periodos ?
R. Si, los que trabajaban en el transporte de materias primas.
- 5.- Su fabrica trabaja(ba) fundamentalmente para el mercado local, nacional o para la exportacion ? De que manera afecta esto la continuidad del trabajo ?
R. Los productos de la fundicion iban tanto para el mercado local, para todo el pais y tambien se exportaba para la Argentina.

6.- Numero de horas que trabaja cada dia y dias de trabajo por semana.

R. Trabajabamos 8 horas diarias, de lunes a viernes.

7.- Qué tipo de contrato lo liga a su patron ? Diario, semanal, mensual, etc. ?

R. Habia un contrato por un mes aprueba y después el contrato pasaba a ser de duracion indefinida.

8.- Cuales son las condiciones del anuncio del término del contrato, por su parte y por parte del patron ?

R.- Si uno se queria ir, no habia ningun problema porque estaban en una politica de reduccion del personal, a los que ellos iban echando les aplicaban las normas del Código del Trabajo.

9.- En su ramo, el trabajo es por temporada o se mantiene el mismo nivel durante todo el año ? Si es por temporada, de qué vive cuando no trabaja ?

R.- No, el trabajo duraba todo el año

10.- Le pagan por tiempo de trabajo o a trato ?

R. Por tiempo de trabajo

11.- Le pagan mas por el trabajo extra ?

R. Si, el 50 % sobre el sueldo base

12.- Si le pagan a trato, cual es la tarifa ? Si este es una industria en la cual el trabajo se mide por la cantidad o el peso, como es el pago ? Acostumbran estafarlo con una parte de lo que ha ganado ?

R. No, porque nos pagaban por tiempo

13.- Cual es el promedio diario y semanal de su salario en efectivo ?

R. Ganaba \$ 3 984 mensuales en marzo de 1979.

14.- Que salarios cobra(ba)n las mujeres ?

R. El equivalente a un obrero no calificado recién ingresado, o sea. el minimo.

15.- Cual ha sido el salario mas alto en su fabrica durante el mes pasado ?

R. No existia una gran diferencia entre los salarios de los obreros; esta se podia notar si entre los salarios de los obreros y los de los capataces en que habia hasta un 50 % de diferencia.

16.- Le paga(ba)n el selario contante y sonante o de otra manera ?

R. Contante y sonante.

Condiciones de vida de los obreros

17.- Intente establecer un presupuesto de ingreso y de gastos semanales y anuales suyo y de su familia.

R.- Para vivir, habríamos necesitado en ese tiempo a lo menos unos \$ 6 000

18.- Cuantos cesantes hay en su grupo familiar, incluidos los allegados ? Desde cuando estan cesantes ? En qué trabajaban anteriormente ?

R. Mi mujer esta cesante desde el año 74

19.- Para poder vivir estos dos ultimos años, ha tenido que endeudarse ? A cuantos meses de salario equivale su deuda ?

R. Bastante; mas o menos el equivalente a cuatro o cinco salarios mensuales.

20.- Como se ayudan los obreros en estas dificiles condiciones ?

R. Es harto dificil que nos ayudemos entre nosotros mismos cuando todos estabamos mal.

21.- Cuales son los cambios mas importantes ocurridos en relacion a la semana corrida, el desahucio, la jubilacion, el seguro social ?

R. El desahucio lo pagan en parcialidades. Con la nueva ley se pierde el desahucio si no se tiene mas de 3 años de trabajo en la industria. Enelel seguro social, se impone por el minimo minimo.

La Politica de los patrones

22.- Cuantos obreros y empleados han sido despedidos de su industria en los ultimos dos años ? Qué razones han dado los patrones ?

R. Antes del cierre definitivo de la industria habian despedido a 800 obreros y a trescientos empleados, después nos echaron a todos. Las fueron cerrando de a poco, caldereria, automotriz, etc. Decian que era por falta de mercado, qué no tenin a quien venderle

23.- Los obreros despedidos han sido remplazados por otros ?

R. No, porque cerraron la industria.

24.- Si no han sido remplazados, que efectos ha tenido la cesantia de estos obreros sobre la produccion, sobre los turnos, sobre los horarios de trabajo ?

R. Cuando empezaron a despedir gente terminaron con las horas extras, con los turnos, con todo.

- 25.- Tiene una idea del destino actual de los obreros despedidos de su fabrica ? Cuantos de ellos han encontrado otro trabajo ?
 R.- Hasta donde yo sé, la mayoría siguen cesantes, algunos estan en el empleo mínimo, unos pocos han instalado sus propios talleres y los menos, se han ido para otros países, cuando han podido.
- 26.- Si han encontrado trabajo, ha sido en la misma rama de la producción ? En otra ciudad ?
 R.- Las excepciones son los que han encontrado trabajo y en ese caso, en la misma rama.
- 27.- Los obreros cesantes de tu localidad, de tu industria, tienden a organizarse ? Como ?
 R.- No, porque cada se fue por su lado; primero echaron a los dirigentes y a la gente mas marcada, después nos fueron echando de a poco, todo el mundo se daba cuenta que algun día le iba a él tocar el turno, pero cada uno esperaba no mas.
- 28.- Como ha funcionado tu fabrica después del golpe ? Ha estado cerrada ? Quanto tiempo ? Porqué motivos ?
 R.- Empezaron bajando la producción y cerrando secciones hasta que el año pasado en 1979, la declararon en quiebra.
- 29.- Los patrones han introducido cambios en la industria modernizando equipos, maquinarias o secciones completas ? Qué efecto ha tenido esto sobre la producción ? Sobre el empleo ? Sobre los salarios ?
 R.- Después del golpe y cuando la industria paso a manos del grupo Fluxa-Giacomi le "vendieron" la maquinaria a otra industria de los mismos dueños, a la Maestranza Cerrillos, empezaron a disminuir el personal hasta que la cerraron.
- 30.- Tu industria pertenecio al Area Social ? Quiénes son los patrones hoy en día ?
 R.- Ya en los tiempos de Frei, Los Küffer, que eran los dueños de la fabrica le vendieron el 51 % de las acciones al Gobierno; en la época de la UP, le vendieron el otro 49% a la CORFO. Después del golpe hubo un interventor militar hasta que le vendieron la industria a Fluxa, hasta que la cerraron.
- 31.- Si la fabrica ha cambiado de dueño, hay diferencia entre la politica de los patrones actuales y la de los anteriores ?
 R.- De partida, antes siempre tuvimos mas garantías y fuimos mejor tratados; cuando pusieron al milico se acabo todo eso, incluso el sagrado derecho al pataleo, en todas las secciones pusieron un milico, vigilancia extraordinaria, sanciones por cualquier cosa, multas, etc.
 Se suprimio la pausa de las 10 de la mañana y la leche; a los unicos que se les continuo dando fue a los mas expuestos a la silicosis, a los soldadores. A la hora de almuerzo se cerraban los talleres y toda la gente tenia que ir a almorzar al casino, para poder vigilarlos mejor. Se prohibio la conversacion en grupos o en los vestuarios o que incluso la gente se hablara cuando estaba trabajando. En el ultimo tiempo se suprimieron las horas extras, los turnos, etc.

32.- Hay algun sistema especial de vivilancia sobre los obreros de tu fabrica ? En qué consiste ? Quiénes cumplen esta tarea ? Como se relacionan los obreros con estos equipos de vigilantes ?
 R.- Después del golpe organizaron un cuerpo de seguridad formado en su mayor parte por milicos retirados, los "pacos de azul", cuya unica funcion era "sapear", los "sapos" oficiales, aunque para la industria eran los "vigilantes" para evitar los robos y para que la gente no le sacara el cuerpo al trabajo; a veces registraban a los trabajadores para que ver que entraban o que sacaban de la industria. En general, los trabajadores no teniamos relaciones con ellos ni queriamos tener, preferiamos hacerles el quite.

33.- Lo que pasa en tu fabrica respecto de los puntos anteriores, es algo que suce de la misma manera en otras industrias de la localidad ?
 R.- Yo creo que si.

La lucha de los trabajadores

34.- Existe sindicato en tu industria ? Los obreros se consideran representados por él ? Si no, porqué ? Qué tipo de reivindicaciones levanta hoy tu sindicato ?
 R.- Bueno, el sindicato fue practicamente suprimido después del 11, no existia; los dirigentes sindicales fueron tomados presos echados de la fabrica; a los que quedaron, a veces los llamaban para preguntarles si estaban de acuerdo o no con lo que decia la empresa, todo esto poniéndoles la pistola al pecho, con lo que no les quedaba otra cosa que decir que si.
 Con el Plan Pifaira se constituyo un nuevo sindicato, pero nadie se sentia representado. Este sindicato funcionaba solo para presentar peticiones de aumentos de salarios, que los patrones ni siquiera leian.
 Una vez se pidio un cambio de horario : se entraba a las siete de la mañana y se salia a las 1 y media, se pidio entrar y salir una media hora mas tarde. Como esto no le costaba nada a los patrones, no pusieron ningun obstaculo y la peticion fue aceptada.
 Pero en la practica, el sindicato no servia a nadie, no defendia como antes a los compañeros que eran despedidos, ni siquiera protestaba cuando echaban injustamente a un compañero. A los compañeros que, a juicio de los patrones, "la revolvia mucho", o "eran muy pasados para la punta", venian y les "arreglaban el reloj", o sea, le modificaban la tarjeta de control de las entradas y de las salidas, haciéndolos aparecer como si hubieran llegado tarde o como si se hubieran ido mas temprano. Todo el mundo sabia que eso era injusto, que a los compañeros les habian hecho una mariconada, pero, el sindicato "moría pollo".
 Los poderes que el sindicato tenia no servian para nada; no es que la gente que estuviera como dirigente no sirviera, que fueran malos, no, todo el mundo estaba consciente de esto, el problema era que el sindicato mismo no servia para nada, no tenia fuerza.

35.- Si no existe sindicato, porqué no existe ? Nunca existio o fue disuelto ? Porqué ?

R.- Al sindicato nuestro le paso lo mismo que a los otros sindicatos, yo crec, a algunos los disolvieron, les tomaron presos a los dirigentes o los despidieron y asi empezaron a terminarse los sindicatos. Ahora, en la industria no existe sindicato porque la cerraron.

36.- A falta de organizacion representativa de los trabajadores que otra forma de organizacion utilizan los trabajadores ? Como se piensa defender sus intereses ?

R.- Nadie penso en buscar otra forma de organizacion; nunca hubo alguna, al menos que yo supiera. Cuando alguien estaba muy afligido economicamente iba donde los dirigentes sindicales le explicaba el problema en que se encontraba y el dirigente organizaba una colecta, eran como asistentes sociales de los trabajadores y punto. Fuera de eso, nada mas.

37.- Ha habido huelgas en tu industria desde setiembre de 1973 ? Cuales fueron las causas de las huelgas ? Qué duracion tuvieron ? Qué resultados obtuvieron ? Tuvieron el apoyo de otros obreros ? De donde ?

R.- Huelga, no, pero cuando ya se corria la bola que se cerraba la fabrica, alguna gente - no eran dirigentes, sino gente que le crujia un poco mas, - ya le dije que a los dirigentes mismos los tenian muy fiscalizados - empezo a correr la bola que habia que trabajar a media maquina, demorarse lo mas posible en todo, si algo se echaba a perder, dejarlo ahí, etc. Esto duro un dia, después se enfrio la cosa; los patrones se pusieron medicos "cachudos", pero como la cosa no siguio mas alla, no paso nada.

En todo caso, la gente acato en su inmensa mayoria esa "onda". Los compañeros que firaron esa bola no eran, que yo sepa, de ningun partido ni dirigentes de nada, al menos que yo me recuerde, eran gente de la fabrica, compañeros que un dia les 'cruje'; surgen solos tomando la iniciativa.

38.- Ha habido otra resistencia a la politica de los patrones ? Cuales ?

R.- Lo que se llama resistencia no; ahora, el ritmo de trabajo disminuyo después del 73; se trabajaba al dia; era trabajar las 8 horas e irse para la casa. No habia estimulo. Como la industria empezo a aplicar todos los reglamentos estrictamente, nosotros también nos pusimos mas estrictos : los horarios se cumplian rigurosamente y nadie trabajaba ni un minuto mas de la hora, aunque fuese muy urgente y en ese caso se exigia pago y si no se pagaba no se trabajaba; todo el mundo estaba listo para partir a la hora de salida. Si alguien estaba para recoger clavos, recogia clavos y si veia un tornillo no lo recogia. Si era el jefe el que tenia que repartir las herramientas, todo el mundo se quedaba esperando que el jefe fuera a repartirlas y no como antes que cada uno partia por su cuenta a buscarlas. Antes por ejemplo, si se necesitaba ayuda uno le pedia a cualquier compañero que le ayudara, ahora no, uno iba donde el jefe a pedirle un ayudante, y si este no tenia personal disponible, el trabajo no se hacia.

Como la empresa descontaba hasta los sueldos a la gente trabajaba solo por aquello que se le pagaba. Todo el mundo le echaba puteadas a la fábrica; se le perdió el cariño que se tenía por el trabajo; la industria la veíamos como a un enemigo.

3 9.- Los trabajadores de tu empresa han discutido el Código del Trabajo, el Estatuto Social de la Empresa que quería aplicar la dictadura militar, o más tarde, el Plan Laboral? Cuales son los puntos esenciales que han interesado a los trabajadores?

R.- Con el famoso Estatuto Social de la Empresa los milicos se los pasaron por las narices al sindicato y los dirigentes no tuvieron más que decir que sí. El Plan Laboral lo conocimos después por los diarios, ya nos habían echado casi a todos.

H.O.- Quieres agregar alguna otra cosa? Por ejemplo, que ha pasado con otras organizaciones que existían en tu industria?

R.- Todos los equipos de fútbol, de ciclismo, que habían se disolvieron; con el coro paso igual. El Centro de Madres, constituido por esposas de los trabajadores también se disolvió. El sindicato tenía una sede social con casino, eso también se acabo.

M.C.

POR LA RECOMPOSICION DEL MOVIMIENTO OBRERO, CONTRA EL PLAN LABORAL

- Contra el Plan Laboral de la Junta Militar, contra la reglamentación sindical
- Contra la división y la atomización. Por la unidad del movimiento obrero, de todas las plataformas, federaciones, sindicatos y comités obreros, sean estos legales, semilegales o ilegales.
- Derecho a asociación, libertad para los partidos políticos, elecciones libres y universales. Por el libre funcionamiento de los organismos de los trabajadores.
- Por la reorganización de una Central Unica de Trabajadores que parta de una orientación clasista, unitaria y democrática, tal como se expresa en el Programa de la CUT del 53 y que surja de un balance crítico de la experiencia negativa y positiva de la CUT.
- Por el retorno incondicional de los exiliados
- Por la libertad inmediata de todos los presos políticos y sindicales
- Por la derogación de toda legislación represiva
- Por el esclarecimiento de la situación de los desaparecidos
- Por el fin de las discriminaciones, represión y persecución del pueblo mapuche y por el apoyo de sus justas luchas
- Por el boicott internacion a la Junta Militar

ABAJO LA DICTADURA MILITAR

(De la Plataforma de los CODES y CODEH de Europa reunidos en Bruselas, Bélgica, los días 16 y 17 de febrero de 1980).

RECOMPOSICION DEL MOVIMIENTO OBRERO Y LA UNION DE LA FUERZA.
ALGUNAS REFLEXIONES.

Poco después de la consumacion de la derrota del proletariado alemán en manos del nazismo, el psicoanalista comunista y fundador del movimiento sexual-político Wilhelm Reich se preguntaba: "¿Hay que crear inmediatamente una organizacion e iniciar una campaña en su favor valiéndose de su programa, o bien hay que dejar primero que la ideología y el programa lo penetren todo y solo luego llevar a cabo la union organizadora sobre una base mas amplia?".

Pregunta similar es la que hoy día se plantea al movimiento obrero chileno y, en particular, a los sectores que luchan por la independencia política e ideológica del proletariado. Es cierto que los términos del problema han cambiado: tanto las experiencias de los respectivos movimientos obreros son diferentes como la fase de la lucha de clases en que deben insertar su acción es también distinta. Pero la pregunta sigue conservando cierta validez.

Todo un conjunto de elementos hacen mas urgente buscar una respuesta a esta cuestion: Nuevas experiencias de luchas hacen su aparición, constatándose un cierto desplazamiento al campo cultural y a dominios no directamente ligados a la producción - aunque sobredeterminados finalmente por la contradicción entre capitalistas y proletarios - en tanto que surgen nuevas formas organizativas tales como el Comité de Defensa de los Derechos Humanos y Sindicales, el Frente Unitario de Trabajadores, la Agrupación de Familiares de los Presos Desaparecidos, los Comités de Cesantes, Centros Culturales, etc.

El objeto de este artículo, mas que entregar un proyecto acabado, es de presentar algunas líneas de reflexión, de esbozar sobre el papel algunos de los rasgos gruesos de la respuesta que de una u otra manera esta dando en el interior mismo de Chile la práctica del movimiento obrero. Mas que de incitar a la realización práctica de una teoría cualquiera, se trata de intentar llevar a la teoría la experiencia práctica del movimiento obrero, con todas las limitaciones y riesgos que la situación impone.

Pero la respuesta que hoy en día el movimiento obrero esta dando esta ligada de una u de otra manera a su pasado, a su historia. Y ese pasado y esa historia, en lo que concierne al objeto de este artículo, han estado dominados por dos grandes tradiciones: la concepción liberal-parlamentaria del partido y la concepción kautskiano-leninista del partido. Quiérase o no ellas constituyen un punto obligado de referencia, no solo porque de una u otra manera, los aparatos partidarios que sustentan estas concepciones siguen y seguirán luchando denodadamente por imponer su "concepción del mundo" y de la lucha de clases, sino también porque en esas concepciones se alimenta también nuestra práctica en tanto que militantes y en tanto que trabajadores. No se trata aquí de renegar de nuestro pasado y de nuestras luchas, sino de resituar nuestra experiencia anterior y actual en función de ese pasado y de esas luchas para asumir con mas bríos nuestro combate por el socialismo. No tenemos convertirnos en estatuas de sal al mirar hacia atrás porque nuestra perspectiva sigue y seguirá siendo la realización de una sociedad sin clases, sin explotadores ni explotados.

Sobre la tradicion liberal-parlamentaria

Aunque de una manera no muy explicita, un poco escondida y vergonzosa de si misma, sigue aun pesando en sectores de la izquierda chilena, la vieja tradicion liberal-parlamentaria, legada por la Ilustracion y la Revolucion francesas, tradicion que, dadas las particularidades que ha asuado la lucha de clases en Chile se ha continuado reproduciendo en el seno de esa izquierda.

Dentro de esa concepcion, el partido es una agrupacion voluntaria de nombres unidos por las mismas ideas o por los mismos intereses que buscan la conquista del poder politico a fin de realizar un programa previamente dise~nado. Fuera del partido se encuentran o, los miembros de otros partidos, o la gran masa electoral cuyo apove es necesario obtener para realizar los objetivos partidarios. Esta masa es supuesta politicamente "educada", con pleno conocimiento de las distintas alternativas programaticas que se le ofrecen y plenamente consciente de sus "deberes y derechos" (aunque en la practica cotidiana se la presunonga manipulable e ignorante).

Para los portadores de esta concepcion el unico problema que hoy en dia se les plantea es el de como obtener la reconstitucion del sistema democratico parlamentario que les permita seguir subsistiendo como "representantes del pueblo". La recomposicion del movimiento obrero solo les interesa en la medida en que este les permita recobrar sus placidos sillones parlamentarios o municipales, sus puestos en la Administracion publica, etc. Este es lo que explica sus plañideros gritos pidiendo caballerosamente a la dictadura asesina el "retorno a la democracia" y al "sistema representativo".

Sobre la tradicion "kautskiano-leninista"

Esta misma tradicion liberal-parlamentaria aparece transvestida en marxista, disfrazada con los habitos monacales de las ordenes leninistas. Se citan a continuacion algunos extractos que ilustran esta concepcion.

En 1901, el "renegado" Kautsky publica su articulo "Akademiker und Proletarier" en la revista de la social-democracia alemana "Neue Zeit" en el que afirma :

"Muchos de nuestros criticos revisionistas consideran que Marx ha afirmado que el desarrollo economico y la lucha de clases, ademas de crear las condiciones necesarias para la produccion socialista, engendran directamente la conciencia de su necesidad. Y esos criticos objetvan que el pais de mayor desarrollo capitalista, Inglaterra es el que esta mas lejos de esta conciencia. A juzgar por el proyecto, podria creerse que esta sedicente concepcion marxista ortodoxa, refutada de la manera indicada, es compartida por la comision que redacta el programa austriaco. El proyecto dice : "Cuando mas crece el proletariado con el desarrollo capitalista, tanto mas obligado se ve a emprender la lucha contra el capitalismo y tanto mas capacitado esta para emprenderla. El proletariado llega a adquirir conciencia" de que el socialismo es posible y necesario. En este orden de ideas,

la conciencia socialista aparece como el resultado necesario e inmediato de la lucha de clase del proletariado. Eso es falso a todas luces. Por supuesto, el socialismo como doctrina, tiene sus raíces en las relaciones económicas actuales, exactamente igual que la lucha de clase del proletariado; y lo mismo que esta última, dimana de la lucha contra la pobreza y la miseria de las masas, pobreza y miseria que el capitalismo engendra. Pero el socialismo y la lucha de clases surgen juntos, aunque de premisas diferentes; no se derivan el uno de la otra. La conciencia socialista moderna solo puede surgir de profundos conocimientos científicos. En efecto, la ciencia económica contemporánea es premisa de la producción socialista en el mismo grado que, pongamos por caso, la técnica moderna; y el proletariado, por mucho que lo desee, no puede crear ni la una ni la otra; ambas surgen del proceso social contemporáneo. Pero el portador de la ciencia no es el proletariado, sino la intelectualidad burguesa (subrayado por C. Kautsky): es del cerebro de algunos miembros de este sector de donde ha surgido el socialismo moderno, y han sido ellos quienes lo han transmitido a los proletarios destacados por su desarrollo intelectual, lo cuales lo introducen luego en la lucha de clases del proletariado allí donde las condiciones lo permiten. De modo que la conciencia socialista es algo introducido desde fuera (von außen hineingetragen) en la lucha de clase del proletariado, y no algo que ha surgido espontáneamente (urwüchsig) dentro de ella. De acuerdo con esto, ya el viejo programa de Heine decía, con toda razón, que es tarea de la socialdemocracia introducir en el proletariado la conciencia (literalmente: llenar al proletariado de ella) de su situación y de su misión. No habría necesidad de hacerlo si esta conciencia derivara automáticamente de la lucha de clases. El nuevo programa, en cambio, ha transcrito esta tesis del viejo programa y la ha prendido a la tesis citada arriba" (cit. de Lenin, V. "Qué Hacer?" en Obras Escogidas en doce tomos, T. II, p. 37, Editorial Progreso, Moscú, 1975).

Estas afirmaciones del "renerado" Kautsky se encarga de completarlas el propio Lenin - y esto ya mucho antes del aplastamiento de la Comuna de Kronstadt - afirmando que "los obreros no tenían ni podían tener conciencia de la oposición inconciliable entre sus intereses y todo el régimen político y social contemporáneo, es decir, no tenían conciencia social-democrata" (op. cit. p. 27)... "esta solo podría ser traída desde afuera" por los intelectuales revolucionarios organizados en el Partido, el que pasa así a representar la ciencia socialista frente a la masa de obreros con conciencia "tradeuniónista". Así, "solo un partido dirigido por una teoría de vanguardia puede cumplir la misión de combatiente de vanguardia" (op. cit. p. 23). Ahora bien, como los portadores de esa ciencia son los intelectuales burgueses, son ellos los que deben dirigir fundamentalmente el Partido de vanguardia, el que sin esa ciencia no puede cumplir su rol de vanguardia. Pero Lenin va más allá aún: "sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario" (op. cit. p. 21). Así, la causa del movimiento revolucionario se encuentra en la teoría revolucionaria, elaborada y transportada al movimiento obrero por los intelectuales burgueses, lo que en buenas cuentas significa que el motor fundamental del movimiento revolucionario se encuentra en los intelectuales burgueses. Es por ello que los obreros espontaneístas tendrán que subordinarse siempre a los intelectuales burgueses organizados en el Partido.

En buenas palabras, como sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario, los trabajadores tiene que esperar que surjan los intelectuales revolucionarios que elaboren las teorías revolucionarias que les señalen el camino correcto a seguir. Y como es gracias a las ideas revolucionarias que existen los procesos revolucionarios y esas ideas están hoy en día prohibidas en Chile por la dictadura reaccionaria, a los trabajadores no les queda más que pegarse a la cola de todo el democratismo burgués tras la consigna de Asamblea Constituyente.

Es cierto que en los periodos revolucionarios los duros y porfiados hechos obligan al Lenin jacobino a retractarse y a reconocer el carácter revolucionario de la actividad de las masas y al contenido socialista de la conciencia que estas desarrollan en las coyunturas revolucionarias gracias a su práctica misma de lucha en contra del latigo y la opresión capitalistas. Los textos sobre la revolución rusa de 1905, "El Estado y la Revolución" constituyen una clara demostración de lo que se viene de afirmar. Ciertamente es también que no tarda mucho en renegar de sus proposiciones revolucionarias, volviendo a sus proposiciones del "Qué hacer?".

Es finalmente la problemática del "Qué hacer?" la que domina. Son las proposiciones que se desprenden de ella las que están en la base de la praxis de las organizaciones autocalificadas leninistas. Pero al que siguen pesando como una tradición difícil de eliminar entre sectores del movimiento obrero está determinado finalmente por la práctica misma de este movimiento y por la necesidad que este ha tenido, en un momento de su desarrollo, de un partido de ese tipo y de direcciones "leninistas".

Es con esta concepción kautskiano-leninista del partido y de su relación con las masas - concepción desarrollada por otra parte por Stalin y por Trotsky, así como por Mao - con la que han justificado y justifican hasta hoy su práctica pasada y la actual todas las burocracias partidarias de la izquierda chilena, desde la neo-revisionista y stalinista burocracia del PC, pasando por la mayoría de las fracciones que se siguen diciendo marxistas en el destrozado PS hasta las mini-burocracias trotskistas v/o de origen "chino".

Exponiendo estas concepciones, no se pretende afirmar que son ellas, en tanto cuerpo de ideas, las que determinan la práctica de las organizaciones partidarias portadoras de esas "teorías". No son las teorías las que determinan la práctica, la que está determinada por la lucha de clases misma, en su conjunto, en tanto actividad social global, de la cual lo ideológico es solo una parte, el cemento que cohesionan al resto. Al exponer esas concepciones relativas al rol del partido se trata de sacar a la luz el cemento que cohesionan la práctica de las organizaciones partidarias que sustentan una u otra doctrina, sirviéndoles de justificación frente a sí mismas y frente a los otros de su acción. Se trata de mostrar la ideología sistemática que recubre las prácticas de los aparatos partidarios de las burocracias de la izquierda, sirviéndoles de justificativo de su actividad.

Que esas ideologías sirven de justificación a la acción de esos aparatos queda aún más claro en los intentos de análisis que hacen para explicar la derrota del 11 de setiembre de 1973.

A primera vista es posible distinguir dos líneas de análisis, la de "la Unidad Popular" y la "revolucionaria".

Las causas de la derrota de la "UP"

A lo largo de todo el periodo de gobierno de la UP, un sector se destaca por sus posiciones abiertamente reformistas, sector conformado por el PR, el PC, las fracciones "elena" y socialdemocrático del PS, el MAPU-OC y sectores de los otros partidos.

Para estos sectores las causas de la derrota se reducen a las siguientes (A fin de evitar citas enojosas, se invita al lector a remitirse a las publicaciones de esas organizaciones) :

1° El movimiento obrero es incapaz de comprender el carácter del gobierno de la UP, puesto que obstaculiza la implementación del programa de esta al continuar con sus luchas reivindicativas en una posición totalmente oportunista, anarco-sindicalista y espontaneista.

2° Ello imposibilita la concretización de la alianza de la UP con sectores de la burguesía nacional e internacional interesados en el cumplimiento del programa, lo que le resta también el apoyo de la pequeña y mediana burguesías y de los sectores leales y constitucionales de las FF.AA.

3° Lo que falta entonces es una dirección política única, homogénea y fuertemente centralizada capaz de poner coto a esos desbordes reivindicativos, subordinando la actividad economicista del movimiento obrero a la actividad política de los partidos de izquierda.

Como esto último no se logra en el periodo de la UP y la lección que queda es la necesidad de esa dirección, se propone hoy día la creación de un Frente Antifascista que permita reanimar el movimiento "popular", lo que exige la previa reconstrucción de los partidos.

Solo una vez reorganizados los partidos, constituido el Frente, el movimiento popular podrá ser revivido. La lucha obrera y popular solo podrá recomenzar cuando los partidos hayan sido reconstruidos. Sin partido de la clase obrera no hay lucha obrera. Sin frente antifascista no hay movimiento "popular".

Las causas de la derrota de los "revolucionarios"

La otra línea de análisis ha sido elaborada por el otro sector de la burocracia de izquierda que se autocalifica como "revolucionario", en el que se incluyen las tendencias centristas e izquierdistas del antiguo PS, el MAPU, sectores de la IC, el MIR, los grupos trostkistas y los de orgín "chino".

Para estos grupos, lo esencial es que la hegemonía del movimiento obrero y popular esta en manos de la dirección reformista de la UP y en particular del PC. Y si esa dirección ha sido y continúa siendo hegemónica y los "revolucionarios" han sido incapaces hasta el momento de disputársela y finalmente arrebatársela es porque se encuentran dispersos debiendo unirse en un Partido Revolucionario.

La causa esencial de la derrota se encuentra entonces en la dirección reformista y, por tanto, en la falta de un Partido Revolucionario. La tarea actual es, entonces, construir ese Partido Revolucionario capaz de dirigir a las masas por el camino revolucionario.

Pero como no basta tan solo con la "vanguardia revolucionaria" del Proletariado, su Partido, su "Estado Mayor Revolucionario", la Dirección Política Revolucionaria, sino que también es necesario que esa dirección tenga alguien a quien dirigir, es preciso reactivar el movimiento de masas. Esta es la tarea que le incumbe a los Comités de fábrica, a los Comités de la Resistencia, etc. Estos comités constituyen la base del Frente de la Resistencia, del Frente de la Patria, del Frente Revolucionario, etc. Solo en la medida en que los trabajadores se integran a estos comités podrán "encontrar un puesto en la lucha", pudiendo así comenzar la recomposición del movimiento obrero.

Tanto en la práctica como en los análisis de los bloques rivales, existen sin embargo, puntos de coincidencia por sobre las diferencias secundarias :

1° De una u otra manera, ambos sectores se sienten incomprendidos por el movimiento obrero : O este es "economicista", culpable, luego, de la derrota por no haber seguido las directivas de la UP o es "reformista" culpable también de la derrota por no haber seguido los consejos de los "revolucionarios".

2° En otras palabras, las masas eran políticamente inmaduras : O incapaces de comprender que el gobierno de la UP es su gobierno, debiendo por tanto someterse a sus decisiones o, incapaces de comprender las equívocas abstractas que les son ofrecidas por los "revolucionarios", a los que deberían haberles hecho caso.

Si las masas desarrollan en algo su "conciencia política" es gracias a los esfuerzos de los partidos (del bloque que lo afirma) y si no la han desarrollado aun mas es por culpa de los partidos del otro bloque. De todos modos, las masas se han "desbordado", yendo mas alla de lo que quieren las direcciones políticas, por tanto se trata de "desbordes economicistas". Lección para el futuro : Una dirección revolucionaria férrea y monolítica que impida los accesos espontaneistas de las masas.

3° Lo principal en todo caso es que la clase obrera fue derrotada por no haber aceptado ni la dirección de la UP ni la de los "revolucionarios". De ello se desprende que la clase obrera necesita siempre una dirección política (el Partido), la que una vez constituida organizara el Frente (cualquiera sea su nombre) el que es condición básica e indispensable para la reconstrucción del movimiento obrero y popular.

En otros términos tanto para los desheredados herederos de la UP (su ala reformista) como para los "revolucionarios", para que la clase obrera pueda luchar es necesaria la previa actividad de los partidos políticos de la izquierda. Sin partidos políticos de izquierda no hay actividad política obrera, puesto que el movimiento obrero es incapaz por sí mismo de tener conciencia de los objetivos revolucionarios de su lucha. De aquí entonces que para estos sectores lo esencial sea el fortalecer la "Organización" y redactar el "programa" como la tarea esencial del momento.

El gran olvidado

Tanto la práctica como la teoría de los partidos de izquierda olvidan, sin embargo, a quien fuera el actor principal del gigantesco drama vivido.:

Olvidan al movimiento obrero, reniegan de él no solo tres veces, sino todas las veces que sea necesario a fin de no asustar a sus ex-rivales de ayer. Olvidan entonces, sus raíces, el suelo del cual han extraído durante años su fuerza y su potencia, la tierra que les ha permitido florecer y desarrollarse.

Esos partidos reniegan del movimiento obrero cuando son incapaces de verle sino como un simple campo de maniobra, como la infantería siempre dispuesta a seguir sus estúpidas ordenes de generales de derrotas, cuando solo son capaces de percibirle bajo la forma cosificada de arcilla modelable al uso y al abuso del alfarero (el Partido).

De aquí entonces que todos estos análisis y todas las prácticas de las burocracias de izquierda descuiden, como bien lo constataba años atrás la revista "Correo Proletario", "el hecho fundamental que el proceso conducente a la creación de los Cordones Industriales dejó entrever en Chile: la capacidad del movimiento obrero para establecer condiciones específicas de lucha, generando con su autoactividad las instancias del combate, su ritmo, así como los medios para desarrollarlo y profundizarlo, conquistando su independencia de clase como el prerrequisito que prepara el terreno para la toma del poder (la "toma de conciencia" de esta realidad debería llevar a la izquierda a tomar otra actitud que la de ofrecedora de programas). Y ese proceso fermento dentro de las condiciones materiales creadas por la etapa histórica (por la que atravesaba, NÓLRE) el capitalismo chileno (y no de ningún otro capitalismo o de otro tipo de antecedentes históricos sobre las relaciones entre las clases). Y esto sucedió sin que existieran programas previos escritos, sin la ayuda de los partidos y, más aun, a pesar de estos en la mayor parte del proceso (lo cual no niega la actividad del militante en dicho movimiento, lo que no es lo mismo que la actividad y la posición del partido frente a la acción de los obreros frente a ese movimiento: Miles de militantes en Chile conocimos el desgarramiento producido entre la actividad política de los trabajadores y la nefasta "línea del Partido" u "Orden del Comité Central, compañero").(cit. de "Correo Proletario", número 4 sept. de 1976).

Crisis revolucionaria y autonomía proletaria

Baste solo recordar sumariamente algunas de esas "condiciones materiales" (en su sentido amplio) que juegan en el proceso de formación de los Cordones Industriales.

1º La integración creciente de la economía chilena (y con ella toda la sociedad) a la cadena monopolica mundial crea problemas nuevos en las relaciones entre las clases y fracciones de clase del bloque dominante, las que se acentúan con la recesión industrial comenzada en 1967 - y compensada solo por los altos precios del cobre en el mercado internacional - y con la aplicación de la Reforma agraria del gobierno de la DC. Estos procesos provocan una violenta lucha por la hegemonía en el seno del bloque dominante, determinando su crisis: ninguna fracción de la burguesía es capaz de dirigir con éxito y de organizar al resto del bloque en el poder. Ello se expresa como crisis institucional: Baste solo recordar que casi todos los aparatos de estado, tanto los represivos como los aparatos "ideológicos" se ven conmovidos por la crisis de hegemonía, las FFAA, la Universidad y el conjunto del aparato escolar, la Iglesia, los medios de comunicación de masas, etc.

La crisis se transforma así en crisis del sistema de dominación, en crisis del Estado. El ascenso al gobierno de la UP, el cambio del personal político del Estado que ello conlleva, la detención de la dinámica represiva del aparato de coerción del Estado, los intentos de aplicación del programa de la UP y, principalmente, el aumento de la actividad del movimiento obrero aceleran ese proceso, transformando la crisis en crisis pre-revolucionaria.

2º El aumento de la fuerza de trabajo en actividad, la concentración de enormes masas de obreros en nuevas ramas de actividad, la ausencia de un verdadero ejército industrial de reserva, en fin todo lo que en otra parte hemos englobado bajo el término de "dimensiones cuantitativas de la fuerza de trabajo" (V. "Estudios" N°7, p.15) confieren a la clase obrera un peso social enorme a lo que se agrega la confluencia en el espacio y en el tiempo de las luchas de distintos sectores y fracciones de la clase obrera todo lo cual otorga a la lucha un carácter nacional y general: La lucha obrera asume un carácter abiertamente político.

3º La masificación y la radicalización de la lucha obrera y popular rompen los espacios geográficos (la salida a la calle, las ocupaciones, las tomas, etc.) e institucionales (enfrentamientos con las fuerzas del orden burgués, negociación directa con las altas autoridades, etc.) habituales.

4º Todos estos procesos conllevan una politización creciente de todas las luchas. Toda lucha económica muestra sus rasgos políticos; toda lucha política muestra su verdadero rostro "económico concentrado". Todo deviene político, todo deviene económico, todo deviene ideológico. La sociedad comienza así a mostrar su carácter de totalidad estructurada. La separación que la sociedad capitalista mantiene entre "lo económico" y "lo político", como instancias estancas e independientes de la una de la otra, comienza a esfumarse en las luchas cotidianas entre las clases.

5º Es en este marco en que la lucha del movimiento obrero empieza a superar sus aparatos tradicionales de lucha y, particularmente, a los partidos "obreros".

Sobre el origen de los partidos "obreros"

La proposición anterior obliga necesariamente a detenerse en la cuestión del origen de los partidos "obreros", problema que es distinto al de los comienzos de estos.

Los partidos surgen como expresión de la parcelación de la vida social, en condiciones en que una parte de la sociedad se ocupa de "lo económico" y otra de "lo político". En estas condiciones, el movimiento obrero no puede sino oponer a los "representantes políticos y literarios" de las clases dominantes sus "profesionales de la revolución" cuya única misión es la de ocuparse de los asuntos del movimiento obrero y de la representación de sus intereses.

Los obreros, explotados, oprimidos, reprimidos y dirigidos no pueden sino delegar su potencia política e ideológica en sus representantes, los que son reclutados sea promoviendo los de entre las filas obreras o aceptando a aquellos que provienen de la descomposición de otras clases sociales.

Los partidos surgen de la disgregación y de la atomización de los obreros en el seno de la sociedad capitalista y en el seno de la fábrica, de la escisión entre su calidad de "ciudadano" y su calidad de "productor", o mejor dicho, de su calidad de obrero, de explotado. En suma, los partidos surgen del parcelamiento de la vida individual de los obreros.

En una sociedad en que todo tiende a transformarse en fetiche, los partidos creados por los obreros para que asuman la defensa de sus intereses y su representación pasan a convertirse en "objetos físicamente metafísicos" para retomar la expresión de Marx. Los partidos "obreros", creación de los trabajadores mismos, comienzan a proyectar ante estos el carácter eminentemente social de su actividad partidaria como si esta fuese un don natural **propio del partido**, como si el origen de su fuerza estuviera en el partido mismo y no en el movimiento obrero que le dio vida.

Todo ocurre como si la relación social que media entre los trabajadores y los partidos por ellos creados fuera una relación inversa a lo que realmente ha ocurrido: Los partidos obreros crean el movimiento obrero. Las relaciones que los partidos ^{establecen} entre sí pasan a ser relaciones puramente políticas, al margen de las clases sociales que ellos expresan. De esta manera, así como en la política está el principio y el fin de todo lo que existe en la sociedad, en el Partido obrero está el principio y el fin de la actividad política del proletariado. El proletariado no existe políticamente sin el Partido. Es el retorno a Hegel y al dominio de lo político.

Esta fetichización de la relación entre el Partido "obrero" y el movimiento obrero muestra la manera como la ideología burguesa y sus prácticas dominan en el conjunto de las relaciones sociales y como dominan también en el seno del movimiento obrero, imponiendo a la **práctica** de este la misma división del trabajo y el mismo fetichismo que domina a la sociedad.

Aun más, en la medida en que el Partido Obrero cuenta con "intelectuales" y funcionarios cuya única misión es servir de representantes políticos e ideológicos de la clase obrera, eximidos por tanto de la obligación de ser obreros, eximidos, por tanto, de la explotación;

de la opresion, de la represion y de la direccion del capitalista en la fabrica, exteriores en consecuencia a las condiciones de existencia de los trabajadores, puede obtener una vision mas global, mas universal y mas "politica" que la estrechamente "localista" y "economicista" que la alcanzada por los trabajadores mismos.

De aqui entonces que una vez openda esa division del trabajo en el seno del movimiento obrero entre los que luchan y los que representan a los que luchan; entre dirigentes y dirigidos, termine por prevalecer la concepcion del mundo, la manera de ver de los dirigentes y no la de los trabajadores.

Es por esto que no es dificil que, en condiciones "normales", en que la lucha de los trabajadores esta reducida a sus mas minimas expresiones, el Partido "obrero" se burocratice; el aparato partidario, de medio de lucha de los trabajadores se transforma en un fin en si mismo. Lo mas importante sera entonces salvar, por todos los medios posibles, la existencia misma de ese aparato. Entonces, la palabra partido empieza a ser escrita con mayuscula y sin apellido.

Cuando, por el contrario, los trabajadores intensifiquen su actividad, su lucha se transforma en una lucha abiertamente politica, los enormes elefantes blancos que son los partidos populares son incapaces de reaccionar con la celeridad que exigen los acontecimientos. Esto comienza a hacerse mas claro a partir del paro de octubre. Los partidos de izquierda no entregan ninguna direccion que realmente se corresponda con el nivel de conciencia alcanzado por las masas. Son incapaces, en otros términos, de integrarse en el proceso de autonomizacion politica e ideologica que vivia la clase obrera en esos momentos. Para seguir siendo revolucionarios, muchos militantes comienzan entonces a romper sus carnets.

Sobre los sindicatos

Los sindicatos, surgidos como organos de defensa y de resistencia del trabajo contra la explotacion del capital, expresan también a su manera, la division social del trabajo que se expresa en el seno de la sociedad global.

Nacen como los organos "naturales" de la lucha economica. Pero también expresan los efectos de la division del trabajo social en ramas y sectores de la economia en el seno del movimiento obrero : la union de los trabajadores en federaciones por rama de la produccion.

Del mismo modo, los sindicatos expresan la division de los trabajadores en el espacio impuesto por el capitalismo ; la empresa. El sindicato esta asi encadenado de una u otra manera al centro de produccion mismo. Se encuentran aqui las razones de su mayor limitacion politica e ideologica con respecto al partido "obrero".

En tanto que negociador de la venta colectiva de la fuerza de trabajo su existencia esta ligada a la existencia misma del sistema capitalista.

Luego, su rol, marcado por sus origenes, es contradictorio : o instrumento de negociacion del sistema capitalista o instrumento de lucha de los obreros que les permite reconstruirse como clase, percibirse como fuerza social frente al capitalista. El que uno u otro aspecto de esta contradiccion se convierta en dominante estara determinado por el caracter concreto que la lucha de clases asuma en un momento determinado.

Dentro de condiciones de desarrollo "normal" y "pacífico" no es raro que el sindicato se burocratice, se transforme en un fin en sí para sus miembros. Al contrario, en los momentos en que la lucha de clases arrecia, el sindicato se reaviva, pero a costa de cambiar sus características, superando sus límites.

Partidos y sindicatos

Si lo característico de todo el largo período que se extiende hasta 1973 es la preeminencia de las estructuras partidarias por sobre las estructuras sindicales, no es extraño entonces que cuando los partidos "obrerros" comiencen a ser superados por la actividad del movimiento obrero, también lo sean los sindicatos, en un proceso asimétrico.

En esta coyuntura de masificación y de radicalización de la lucha obrera y popular, los obreros encuentran en el sindicato la "herramienta natural" que les permite percibirse como miembros de una misma clase social. El sindicato representa la unidad de la clase. Los partidos "populares", la diversidad. De aquí que no sea extraño que, hoy en día, muchos obreros combativos encuentren tan inútiles las querrelas partidarias y se acantonen en los sindicatos.

Por otra parte, mientras a través del sindicato, los obreros que hasta entonces se habían mantenido marginados, comienzan a participar activamente, el Partido les exige la adhesión como miembro para "poder incorporarse a la lucha". Es cierto que los partidos de izquierda se abren en el período de la UP, pero su carácter de estructura cerrada (o mejor dicho, abierta solo a unos pocos) se mantiene. Ello constituye su esencia, so pena de "disolverse" en la clase.

Mientras en el período en cuestión, la toma de decisiones se traslada de la dirección del sindicato a la asamblea sindical o de fábrica, en los partidos las decisiones siguen siendo tomadas por las cúpulas dirigentes quedando siempre atrás con respecto a las masas en lucha.

Esto no significa que una vez comenzada en la práctica la ruptura entre el movimiento obrero y los partidos, ella se haya expresada inmediatamente a nivel de la conciencia. Muy por el contrario, este es un proceso que recién comienza a operar en 1973, en un proceso lleno de ambigüedades y de contradicciones, que muestran las contradicciones de la experiencia proletaria, contradicciones que, por otra parte, solo pueden espantar a la beatitud ortodoxa de los constructores de Partidos marxista-leninistas, bolcheviques, internacionalistas, cuadros político-militares, etc.

Los cordones industriales

En el período de la UP, la actividad sindical aumenta no solo a nivel organizativo (aumento del número de sindicatos, de afiliados, etc.) sino también en términos cualitativos. La actividad reivindicativa pasa de la lucha por el pleigo de peticiones a la lucha por el control de la fábrica.

Es en este proceso y sobre la base de los sindicatos, aunque superando los límites de estos que surge el Cordon Industrial.

Es en este proceso, enmarcado en la radicalización y en la masificación de la lucha y en su politización creciente, que surgen las bases de la unificación del movimiento obrero, las bases de la superación de todas las diferencias, con radicaciones y separaciones que el sistema capitalista ha introducido en la práctica misma del movimiento obrero, en las luchas del proletariado.

En primer lugar, unificación de los trabajadores de una misma unidad productiva por sobre su calidad particular de obrero, de empleado, de técnico o de ingeniero, sea bajo la forma de unidad de acción del sindicato industrial y del profesional, sea bajo la constitución de un sindicato único, etc. El trabajador "objetivamente" colectivo a través de la lucha deviene "subjetivamente" colectivo.

En segundo lugar, la unificación de los trabajadores de distintas ramas y sectores de la producción: los de la metalurgia con los de la alimentación, de la construcción, de la química, de los servicios, etc. los que al constituir el cordón crean no solo un órgano sindical nuevo, intermedio entre los sindicatos de base y la cúpula dirigente de la CUT, sino que crean una situación radicalmente distinta: la unificación orgánica real de los trabajadores por sobre la separación que les es impuesta por la división del trabajo social y con ello, la posibilidad de unirse por encima de las federaciones a las cuales están afiliados.

En tercer lugar, a través del cordón pueden expresarse también los trabajadores de las pequeñas empresas, a los que les está negada legalmente la sindicalización. Unificación por tanto de los sindicalizados y de los no sindicalizados.

En cuarto lugar, unificación de "lo económico" con "lo político" a través de la lucha. El cordón industrial es un aparato que expresa así no solo los aspectos "económicos-corporativos" de la lucha obrera sino también sus aspectos políticos, asumiendo así características nuevas que actúan a su vez sobre la actividad de las bases, politizando aun en toda la actividad obrera, adoptando decisiones que sobrepasan el campo reivindicativo, exigiendo la estatización de la industria, la dirección obrera, etc.

En quinto lugar, comienzos de la unificación entre la teoría y la práctica. Todas las ideas, las concepciones, las maneras de ver que tienen hasta ese momento los trabajadores se ven confrontadas con la nueva realidad que deben enfrentar, realidad que es producto de su misma actividad, creándose así problemas nuevos que requieren de nuevas acciones sobre la realidad en un proceso incesante al que solo pondrá término la intervención sangrienta de las FF.AA.

El **cordón industrial**, expresión histórica del proceso de unificación del movimiento obrero aparece, de este modo, como la superación (afirmación y negación a la vez) del Partido "obrero" y del sindicato.

Afirmación en cuanto es el sindicato el que se encuentra en la base del cordón industrial. Afirmación en cuanto es a través del cordón industrial que la clase obrera aparece abiertamente en la escena política - y ello es particularmente claro en la coyuntura creada con el paro patronal de octubre - como "partido de la clase", como aparato político a través del cual se expresa el movimiento obrero.

Negación en cuanto supera los límites de la acción sindical "normal" y en cuanto supera a los partidos "obreros" en cuanto expresión particular de la acción política de sectores de la clase obrera. Negación en cuanto sobrepasa las diferencias que separan al uno del otro uniéndolo en un aparato único las funciones partidarias y las sindicales. Negación del carácter de "aparatos de Estado" (en su sentido amplio) de los partidos y sindicatos, al constituirse en un aparato portador de una ideología revolucionaria y ejecutor de una práctica revolucionaria.

Frente a la clase obrera constituida en partido, los partidos obreros solo tiene dos alternativas: o integrarse a las luchas que libra el movimiento obrero en la perspectiva de la "constitución del proletariado en clase" (en los términos del Manifiesto), de la autonomía política e ideológica del movimiento obrero como condición esencial para el derrocamiento de la burguesía y para la construcción de un poder proletario; o, en la perspectiva de la construcción del Partido, de la autonomía de este frente a la clase obrera y en la toma de los aparatos de Estado ("toma del poder") por el Partido para desde allí continuar dirigiendo los destinos de los trabajadores.

Sabido que es esta última perspectiva la que domina y que continúa dominando en el seno de la izquierda.

El partido de clase del proletariado existe, de este modo, con sus contradicciones, sus desfases y sus ambigüedades, en las organizaciones que, surgidas en los centros de producción mismos, expresan la actividad (económica, política e ideológica) de los trabajadores por transformar la realidad, en el proceso de surgimiento de esos gérmenes de poder, de decisión económica y política que comienzan a desarrollarse por y en la acción del movimiento obrero.

Es en la lucha de los cordones industriales, en la masificación y en la generalización a una escala nunca vista de la lucha "económica", - que tiende a transformarse cada día mas abiertamente en una lucha por el poder -, que se encuentran las claves para la victoria del movimiento obrero.

Por primera vez en la historia del movimiento obrero chileno, las cinco grandes minas de cobre presentan un pliego único de peticiones, se pide un aumento salarial del 300 % al que se unen los sindicatos textiles y de la construcción de Santiago, proyectándose para octubre la presentación de 1 500 pliegos de peticiones similares.

Ello habria determinado la "quiebra" de la "economia" chilena y con ella, el "quiebre" del sistema institucional" (lo que al final sucedio, pero por obra de los militares), en otros términos, la quiebra de todo el sistema de relaciones basadas en la explotacion del hombre por el hombre, la quiebra, finalmente, de la sociedad capitalista dependiente chilena, quiebra producida por la actividad revolucionaria del movimiento obrero.

Sabido es como las FFAA "intervienen" para evitar esa "quiebra", asesinando y masacrando trabajadores, destruyendo sus organizaciones, echando así las bases del triunfo de la burguesia y de la derrota del proletariado.

La derrota del movimiento obrero

Qué es lo que conduce entonces a la derrota del movimiento obrero ?

La incapacidad del movimiento obrero para generar respuestas frente a cada ofensiva patronal. Ni la experiencia anterior del movimiento obrero alcanza a ser rapidamente superada por el conjunto de la clase, ni la experiencia que los trabajadores viven en esos momentos es inmediatamente asimilada. Las ideas y las conciencias marchan en retardo con relacion a la practica.

Por su parte, los partidos de izquierda, amenazados en su existencia misma por la actividad autonoma del movimiento obrero, actuan en funcion de la defensa de sus intereses particulares como aparatos burocraticos. Se lanzan así a frenar esa actividad, condenandola, retirando a sus militantes obreros de las luchas, descargando la responsion en contra de los insuavisos, obteniendo en todo caso como efecto contener la radicalizacion y la masificacion de la lucha "economica"; la que de haberse continuado incrementando habria conducido a resituarse la lucha en el terreno justo donde existian posibilidades de ganar la lucha por el poder, en el terreno del enfrentamiento entre capital y trabajo, entre clases que se oponen como rivales antagonicos.

Elemento substancial de la derrota es, sin embargo, la division de la vanguardia obrera, entre los sectores que continuan manifestando una actividad puramente reivindicativa y los sectores que se manifiestan en los cordones industriales. En 1973, los trabajadores del cobre, sector fundamental de la "vanguardia historica" del movimiento obrero, se lanzan a la punta del combate reivindicativo, lucha que es intentada capitalizar por la derecha. La division del movimiento obrero se acentua aun mas, atizada por la direcciones burocraticas y por la derecha reaccionaria. Solo es a partir de agosto que un proceso de soldamiento de los dos sectores comienza a producirse.

Es frente a este proceso de lucha por la autonomia politica y sindical del movimiento obrero, de "constitucion del proletariado en clase", proceso que conduce directamente a la quiebra del sistema capitalista, al derrocamiento de la burguesia y a la instauracion de un poder obrero, es frente a ese proceso que las las FFAA dan el golpe. El golpe no es así solo la obra de cuatro generales traidores : "es muy pobre el porvenir de un partido politico pertrechado con el conocimiento del solo hecho de que el individuo Fulano de Tal no es merecedor de confianza" (Engels, F. "Revolucion y Contrarrevolucion en Alemania").

Sobre los porqué de un golpe

Elucidar aunque sea brevemente y de una manera muy general las causas del golpe puede permitir aportar otros elementos a la problemática del "Partido".

De todo lo expresado hasta el momento se concluye que el golpe constituye una respuesta, en primer lugar, a una coyuntura caracterizada por la exacerbación de la lucha de clases, en la que se destacan tres elementos :

1º Incapacidad de todas las fracciones burguesas para imponer su hegemonía no solo sobre el conjunto del bloque dominante, sino además sobre el conjunto de la sociedad. Ni los métodos "institucionales" ni los métodos terroristas se muestran como efectivos para recobrar esa hegemonía. Solo un agente externo a cada fracción de las clases dominantes y a sus partidos, pero que a la vez las representase a todas podía solucionar este problema. El único aparato burgués que reúne esas condiciones estas cualidades son las FFAA.

2º La creciente autonomía relativa de las FFAA que se transforman progresivamente en una fuerza política mas dentro del sistema, no solo a través de la ocupación de puestos en la administración pública (desde Ministerios y consejerías para abajo) y de su participación directa en los procesos de decisión política, sino que además todo ello se produce en un contexto de exacerbación de la lucha de clases, en que la presencia de las FFAA contribuye a agudizarla aun mas, haciéndolas aparecer como las únicas capaces de salvar el sistema, con la agravación consecuente de la crisis "institucional".

3º La masificación, la radicalización y la politización de la lucha obrera y popular, la creación de gérmenes de un poder proletario que tiende a amenazar directamente la supervivencia del capitalismo dependiente chileno. Es contra esta actividad que se dirige fundamentalmente el golpe.

En este sentido, el golpe militar responde a las necesidades del conjunto de las clases dominantes. Desde la pequeña burguesía propietaria hasta la gran burguesía "externa" y las transnacionales lanzaran chillidos de gozo aplaudiendo la intervención de sus yanacónas armados. Frei, Vilarín, Saenz, Guzmán y toda la cohorte de plumíferos se desgarran loando el "restablecimiento del orden" y la "salvación de la Patria".

Integración monopolica mundial y golpe de Estado

En segundo lugar, el golpe responde a los problemas que impiden el desarrollo del gran capital "nacional" que ya no puede seguir desarrollándose en los estrechos y limitados marcos nacionales, sino solo incorporándose al proceso de integración monopolica mundial. Ello implica necesariamente inversiones extranjeras en empresas ocupando alta tecnología y baja ocupación de mano de obra y la liquidación de la pequeña y mediana empresas "ineficientes" desde el punto de vista del capital transnacional". Las bases nacionales de la mediana y de la pequeña empresas son socavadas por la libre competencia y por la eliminación de la ya tradicional protección aduanera.

Sabido es que si bien las tan ansiadas inversiones extranjeras no llegan en los montos esperados, la eliminación de todo el capital no "rentable e ineficiente" ha sido mas o menos rapido y brutal, gracias a la política librecambista aplicada. Así, en el nuevo proceso de división internacional del trabajo que se esboza en los años 70, Chile queda reducido al mero papel de país exportador de materias primas y semi-elaboradas con un pequeño sector industrial fuertemente concentrado y centralizado, de alta tecnología y en manos del capital transnacional en conjunto con sectores del capital local, el que así se internacionaliza.

De este modo, el golpe crea las condiciones políticas (represivas e institucionales) para :

1º Eliminar a todas las fracciones y capas de la burguesía "no rentables" proceso que en condiciones políticas democráticas o habria tardado muchos años en producirse o habria sido imposible efectuarlo con la rapidez con que se ha hecho (Esta opinión es corroborada entre otros, por Paul Samuelson, Premio Nobel de Economía. Ver revista "Hoy" No

2º A través de la masacre del movimiento obrero, de su aplastamiento inmisericorde como fuerza política, el capital obtiene una mano de obra sumisa, de bajo costo de producción y de reproducción, gracias a los niveles de subsistencia que le impone, con lo que queda en condiciones de reducir el capital variable (el empleado en pagar a esa mano de obra) y aumentar el capital constante (maquinas, materias primas, amortizaciones, etc.), vía a través de la cual intenta solucionar su crisis de acumulación, tendiendo la economía a concentrarse cada vez mas.

Todo lo anterior no significa sino que, tanto las relaciones de las clases dominantes con las clases dominadas han sufrido modificaciones importantes, sino que también las relaciones internas en el seno del bloque dominante han experimentado profundos cambios. Las transformaciones no son menos profunda entre las clases explotadas.

1º Es el capital monopolista multinacional y sus ramificaciones internas el que se lanza en una ofensiva a fondo por copar el mundo y encontrar salidas a sus productos, lo que le obliga a lanzarse en contra de todas las formas "nacionales", locales del capital. Ello supone la liquidación de la mediana y pequeña empresas ligadas al desarrollo interno y que ocupan una gran cantidad de mano de obra. El capital multinacional o inunda el mercado nacional con productos mas baratos del exterior o produce a un precio inferior a los del mercado local. El resultado es el mismo : la eliminación de todas las ramas del capital "ineficiente", no competitivo. Pero esa eliminación requiere la eliminación de todas las barreras políticas que la impidan, lo que demanda a su vez, la exclusión de la arena política de los "representantes políticos" de esos sectores. De aquí el "receso" que se les ha impuesto a los partidos del bloque dominante. Ello no significa sin embargo, que los sectores excluidos del gobierno hoy en día, hayan dejado de pertenecer al bloque dominante. No gobiernan, pero siguen explotando y ejerciendo su dominación sobre los trabajadores.

2° Lo que se ha dado en llamar "proceso de desnacionalización de la economía" continua, agravado por la crisis económica mundial, concentrándose así aun más el capital y desapareciendo sus formas arcaicas. Pero ello no significa la desaparición absoluta del mediano y del pequeño capital y de la pequeña propiedad. En lo fundamental su papel es ahora subsidiario con respecto al capital monopolista multinacional.

Capas de la pequeña burguesía asalariada, ligadas a ese desarrollo del capitalismo monopolista (publicistas, administradores, etc.). ven sus filas reforzadas. Paralelo a ello, resurgimiento de formas arcaicas de la producción, especialmente en la pequeña minería y en la agricultura, en la extracción del "kilt" por ejemplo, en el transporte (la proliferación de taxistas), todo lo cual determina modificaciones en el comportamiento de las clases y en las relaciones mutuas. Todo este reajuste no puede operar sin el terrorismo abierto y declarado del Estado, terrorismo que ni la fracción monopolista "externa" de la granburguesía ni el gran capital multinacional pueden por sí mismos efectuar. Les es necesaria la bota militar para aumentar el grosor de sus chequeras.

La reorganización del capitalismo en Chile no puede operar sin represión, ni esta puede continuar sin la reorganización del capitalismo.

El fin de la democracia

La concentración/exclusión económica exige la concentración/exclusión política. Si la tendencia general que se constata hoy en día a nivel mundial es a la clausura de los mecanismos de concertación y de acuerdo entre las clases sociales, lo que se expresa en la disminución del rol del Parlamento y en la concentración de poderes en el Ejecutivo con una cierta personalización del poder, este proceso se agudiza aun más en el caso chileno.

Si antes los partidos constituían los aparatos ideológicos que elaboraban y transmitían un discurso basado en la voluntad general, discurso que cimentaba las instituciones de la democracia representativa garantizando así el Estado de Derecho, hoy son las FF.AA. burguesas las que se erigen como organizadoras políticas principales del bloque dominante y por esta vía, del conjunto de la sociedad. Son así el verdadero partido político de las clases dominantes, representando la hegemonía del capital monopolístico multinacional. De la soberanía popular se ha pasado a la soberanía militar.

La sociedad capitalista dependiente chilena no puede seguir subsistiendo como tal sino que con la casta militar reaccionaria encaramada sobre sus hombros. La militarización de la sociedad no puede dejar de continuar. Chile es un cuartel para poder seguir siendo capitalista.

Las formas de dominación democrático-parlamentarias, en tanto expresión de una cierta relación de fuerzas en el seno de las clases dominantes y de estas con las clases dominadas parece ya no tener viabilidad. La lucha en contra de la dictadura militar es una lucha en contra del capitalismo.

Lo economico y lo politico

La separacion de lo economico y de lo politico, en este contexto, se han acentuado. Bajo el manto de la "despolitizacion" de todas las actividades, se prohíbe a los trabajadores toda actividad politica. Sun unica funcion es la de trabajar, de producir plusvalia para los patrones. La actividad politica solo les esta permitida a los representantes de las clases dominantes : Las FFAA. Ello queda claramente expresado en el texto de la nueva constitucion.

Al mismo tiempo, como la dictadura militar es el lugar donde se adoptan las decisiones, puede dirigirse directamente a los diversos grupos socio-profesionales favoreciendo en los hechos un neo-corporativismo institucional y un neo-clientelismo vertical. De aquí también las formas plesbicitarias de creacion del consenso institucional.

Todo este conjunto de elementos ahondan aun mas la disociacion entre la esfera de la vida "economica" y la vida "politica". Lo politico pasa a ser dominio de los "técnicos", de las "personalidades". Ello se completa con la eliminacion de algunas libertades esenciales, con la restriccion de otras, con la desaparicion de los derechos individuales, con la reorganizacion del aparato represivo (de los aparatos de inteligencia, de la "justicia", etc.), con el fichaje y la informatizacion de todos los individuos, todo ello mientras la burguesia se reapropia de los temas libertarios enarbolados anteriormente por sectores de los trabajadores, desarrollando un discurso anti-estatico (en contra del "Estado "patron, del Estado "intervencionista", etc.), que hablando de las libertades individuales, relegitima la ideologia liberal-individualista mas reaccionaria, lo que le permite a la vez legitimar el abandono que el Estado hace de las funciones sociales que las luchas obreras y populares le habian impuesto. Todo ello es acompañado de un discurso eficiente, pragmatico e instrumentalista. Todo este discurso se combina perfectamente bien con la ideologia de la Seguridad Nacional, con su afirmacion de la idea de orden y de autoridad.

Se retorna así al Estado-gendarme del liberalismo decimononico, pero bajo su forma terriblemente moderna de dictadura militar.

Reorganizacion del capitalismo y clase obrera

Los efectos que el proceso de reorganizacion del capitalismo provoca sobre la clase obrera son ya conocidos. Valga la pena sin embargo, insistir sobre algunos de ellos que inciden directamente en la linea de analisis desarrollada.

El régimen dictatorial de las FFAA representa una correlación de fuerzas favorable a la burguesía. En otros términos, el que el régimen militar subsista se debe a la debilidad del movimiento obrero, a que este no existe como fuerza política.

La derrota de la clase obrera no ha sido, así, un problema puramente "político" o "militar" u "orgánico"; sino que constituye un proceso de alteración de todas las condiciones a través de las cuales la clase obrera se produce, se reproduce y lucha, de las condiciones que generan el nivel del enfrentamiento entre el Capital y el trabajo, antes del golpe de Estado, condiciones que este elimino en primera instancia.

La situación actual del movimiento obrero

La situación actual del movimiento obrero es radicalmente diferente a la de antes del golpe y ello no porque los partidos de izquierda hayan sido reprimidos o porque los dirigentes no sean "buenos". El problema esencial es que todos aquellos elementos que transformaban a la clase obrera en una fuerza social han sufrido importantes modificaciones.

1° Disminución de la mano de obra en actividad. Ya en febrero de 1974 habían sido despedidos de sus trabajos, según cifras parciales, 145 000 trabajadores que representaban el 25 % de los afiliados a 16 grandes federaciones de trabajadores del sector público y del sector privado, cifras que son, evidentemente superiores, si se toma en cuenta a los trabajadores pertenecientes a las otras federaciones y a los no-sindicalizados.

Esto se ha prolongado con una cesantía media del 20%.

Se ha creado así un verdadero ejército industrial de reserva, donde antes, en términos históricos, no existía. Una parte de la población obrera queda sin empleo, pero a disposición del capital, perteneciéndole a éste de una manera absoluta, sobrepoblación siempre explotable y siempre disponible a satisfacer las necesidades fluctuantes del capital.

2° Como resultado de la presencia de esta población obrera excedente en el mercado de trabajo, surge la competencia entre los trabajadores. Para poder subsistir los obreros se ven obligados a vender su fuerza de trabajo por un salario menor que el que les es pagado a los que se encuentran en actividad. Estos últimos, por su parte, se esfuerzan en ser "mejores trabajadores" a fin de no ser despedidos, evitando por lo demás plantear reivindicaciones. De esta manera, la presencia de un ejército industrial de reserva no solo incrementa las ganancias del capital, sino que constituye además, un freno a la lucha de clases del proletariado.

3° De aquí entonces que el salario, de una relación entre el capital y el trabajo, haya pasado a ser una relación entre la fuerza de trabajo en actividad y el ejército industrial de

reserva. Es la masa de obreros cesantes, dispuestos a reemplazar a los obreros en actividad la que determina la baja de salarios de los activos, impidiéndoles luchar por mejores salarios. Por otra parte, los patrones gozan de todas las garantías para reemplazar unos obreros por otros (supresión del derecho a la inamovilidad del empleo, por ej.) y aun pasarse un tiempo sin obreros gracias a la acumulacion de stocks.

4° Fenomeno importante es la creacion de estatutos diferentes en el seno de la clase obrera. Además de la clasica separacion entre obreros y empleados se agrega ahora la separacion entre trabajadores a tiempo completo y trabajadores a tiempo parcial, de trabajadores con contratos de duracion indefinida y los contratados por periodos limitados o de acuerdo a la duracion de la obra (como es el caso de la construcción) o en forma interina. Ello se acompaña de la cohorte de patrones y de sub-patrones, cada uno de los cuales se apropia de una parte de la plusvalia producida por los trabajadores. En fin, restablecimiento de la negociacion individual, la que aparece hoy como un arma en contra de la solidaridad de clase y como negacion de los mecanismos de negociacion colectiva.

5° La represion politica e ideologica, fenomeno consubstancial a la reorganizacion capitalista frena también la lucha de clase del proletariado no solo porque ella se descarga sobre los hombros de los trabajadores, como "condicion general externa de la produccion", en especial en contra de los trabajadores mas combativos, sino por su funcion preventiva, por la autorrepresion que cada trabajador se ve obligado a imponerse a si mismo.

6° La lucha contra el sindicato juega un rol esencial en el proceso de reorganizacion del capital. Debilitados por todas las medidas juridicas adoptadas en su contra por la dictadura, con sus dirigentes perseguidos o atemorizados, disminuidos sus margenes de accion, raleadas sus filas por la cesantia, los sindicatos son practicamente incapaces de resolver los problemas mas apremiantes de los trabajadores. Solo los grandes sindicatos de ramas de la industria fundamentales para la actual fase de acumulacion del capital logran oponer una cierta resistencia.

7° La vanguardia obrera, ese sector obrero cuya capacidad de enfrentamiento y de combatividad les permitio estar al frente de las luchas del resto de los trabajadores esta social y politicamente reducida a sus mas minimas expresiones. Desaparecidas las condiciones que le permitieron desarrollarse ha practicamente desaparecido como fuerza social. Es solo a partir de la huelga de El Teniente, en noviembre de 1977 que comienza a perfilarse una reestructuracion de ese sector en combate.

8° La huelga, como arma de los trabajadores para presionar sobre sus patrones, en las actuales condiciones impuestas por el Plan Laboral y en la situacion en que se encuentra el movimiento obrero ha perdido su efectividad. Ello no se debe a los "buenos" o a los "malos" dirigentes: significa lisa y llanamente que no se tiene la fuerza para emplearla ni la experiencia suficiente para utilizarla con efectividad (Véase a este respecto: "Porqué las huelgas?" en Hoy N° 169).

La recomposicion del movimiento obrero

Es en este conjunto de condiciones desfavorables que el movimiento obrero debe desarrollar su lucha. Es por ello que el problema esencial que se plantea no es tanto obtener mayores conquistas, sino por una parte defender el resto de conquistas anteriores que aun no les han sido arrebatadas y por otra, que es la principal, reconquistar el derecho a luchar. Lo que requiere a su vez de la necesaria acumulacion de experiencia, asimilada a través de los éxitos, aunque sean parciales, y de las derrotas.

Es por todo ello que el problema central del periodo actual no es el de la construccion de un partido o el de la formulacion de un programa, sino el de la recomposicion del movimiento obrero, de su reconstitucion como fuerza social, perspectiva a la que cada lucha parcial y aislada debe ser ligada.

Esto precisa ser mas afinado y ello porque el movimiento obrero no es la simple "clase en si", puro producto del capitalismo y por tanto, simple objeto de este. El movimiento obrero no es la pura existencia fisica del proletariado, abstraccion que por otra parte solo existe en los peores manuales del stalinismo. Pero tampoco el movimiento obrero es la simple suma de organizaciones que el proletariado ha creado a través de su lucha en contra del capital. El movimiento obrero no se reduce ni a lo uno ni a lo otro.

El movimiento obrero, producto de la division del trabajo/explotacion/represion/opresion del capitalismo, es la accion colectiva (espontanea o "dirigida) de los trabajadores por cambiar sus condiciones de vida, accion que puede ser parcial o integral.

En tanto accion colectiva es siempre una accion organizada, organizacion (en tanto disposicion de los distintos elementos que conforman un todo y no bajo su forma cosificada de aparato) formal o informal, transitoria o permanente, centralizada o descentralizada.

De aqui entonces que cuando se habla aqui de recomposicion del movimiento obrero se trata de la reconstitucion de su capacidad de lucha, de la capacidad de los trabajadores para enfrentar en forma colectiva al capital.

En otros términos, se trata de la recomposicion de la fuerza y de la capacidad de los trabajadores para vencer y transformar la presente coyuntura de la lucha de clases, para eliminar todo lo que en ella somete y reduce a la clase obrera a la situacion en la que se encuentra.

Solo las burocracias y las mini-burocracias fetichistas son capaces de entender la recomposicion del movimiento obrero como la simple y pura recomposicion de los aparatos sean estos partidarios o sindicales.

Tanto la experiencia del movimiento obrero internacional como la experiencia de lucha en contra de la dictadura militar reaccionaria han mostrado que es solo la accion decidida (de lo que queda) de la vanguardia obrera la que ha permitido la reactivacion sindical y la actividad (aunque mermada) de los partidos de izquierda, abriéndoles un cauce de expresion.

Luchas economicas y luchas politicas

Las luchas reivindicativas desarrolladas hasta ahora no enfrentan a un capitalista individual, sino que al conjunto de los capitalista y aparece, por ende, como luchas en contra del Estado, en contra del sistema de dominacion. La lucha economica es asi, al mismo tiempo, una lucha politica, puesto que la unica forma como el movimiento obrero puede conquistar sus reivindicaciones elementales es através de un choque frontal con la politica de la dictadura militar y de los patrones, pero a la vez dentro de los marcos y de las condiciones fijadas por estos, dada la debilidad del movimiento obrero ("Si nosotros iniciamos la huelga, no es porque apoyemos el Plan Laboral. Al contrario, con el conflicto demostramos nuestro rechazo a él. Solamente estamos usando un derecho, aunque las condiciones sean desfavorables", Julio Malverde, presidente del sindicato N° 1 de la industria textil Panal a "Hoy" del 15 al 21 de octubre de 1980).

El afirmar que esas luchas economicas son, al mismo tiempo, politicas, significa afirmar que este caracter no solo esta dado por los efectos que ellas tengan a nivel de "la politica", a nivel del Estado, sino porque expresan la unica forma de actividad politica que en los hechos hoy en dia la clase obrera pueda darse: la solidaridad economica de los trabajadores por encima de todas las barreras y limitaciones que el sistema capitalista les impone, lo que ha quedado claramente expresado en las aun débiles relaciones que se han establecido entre algunos sindicatos en huelga y los comités de cesantes, en la formacion de cooperativas, para crear puestos de trabajo, en la constitucion de ollas comunes de los huelguistas, apoyadas por la poblacion local (y entre ellos los pequeños comerciantes = alianza con la pequeña burguesia ?), en la constitucion de comedores populares en las poblaciones y en las minas, sostenidos por los trabajadores mismos.

Esta solidaridad de clase, no escrita en ninguno de los "programas" de ninguno de los partidos "populares" no ha surgido porque al partido A o al partido B se le haya ocurrido, sino ha surgido como respuesta de los trabajadores mismos.

Es a través de esos movimientos espontaneos que se vinculan entre si sectores diferentes de la clase obrera. Es de esa lucha y solo en ella que surge el programa de lucha de la clase obrera.

El programa es asi expresion de la fuerza reivindicativa que en un momento determinado tiene el movimiento obrero. Es claro entonces que esa capacidad de reivindicacion no le viene al movimiento obrero ni de la lectura de "Nuestro Programa" ni de la lectura del Programa de Transicion ni de los acuerdos del Pleno del CC del Partido de "nuevo tipo", sea este de la vieja guardia stalinista y neo-revisionista o sea de la nueva neo-stalinista.

Si hay un programa obrero hoy dia en Chile, es porque hay necesidades que satisfacer, las que para ser satisfechas requieren de una determinada fuerza del movimiento obrero.

La organizacion sindical

Es en este contexto y solo en él, y pese a todas las limitantes que entran su accionar y a la represion de que son objetos, que los sindicatos pueden jugar un papel en el proceso de recomposicion del movimiento obrero. Los sindicatos, agrupando a los trabajadores en tanto tales, sirviéndoles de canal de organizacion, les permiten prepararse para la lucha a través de la lucha misma, echando a asi las bases para una futura masificacion de la lucha economica. Condicion basica es que estas organizaciones sean capaces de aglutinar tras si los comités de cesantes, fundamentalmente, organizandolos alrededor de los intereses del movimiento obrero, aumentando asi la fuerza de este. Experiencias, todavia aisladas, se han dado en este sentido, asi como vinculaciones con otras organizaciones populares de base.

Un gran papel juega en este sentido el Comité de Defensa de los Derechos Humanos y Sindicales en Chile, presidido por el compañero Clotario Blest.

Es dentro de esa perspectiva de recomposicion del movimiento obrero que el problema de la unidad de la clase obrera encuentra su plena significacion: se trata de la unidad de accion y de lucha de los trabajadores independientemente de su filiacion politica, religiosa, filosofica o de cualquier otro tipo, en los términos planteados por la Declaracion de Principios de la Central Unica de "Trabajadores de 1953.

El problema no es asi entonces el problema de "la imperiosa necesidad de la unificacion de las cupulas sindicales" existentes, en una organizacion sindical unica a escala nacional, a menos que por ello se quiera entender la creacion de un mecanismo de unificacion y de coordinacion de las luchas obreras actualmente parciales y aisladas, de sistematizacion de las experiencias y de la generalizacion de ellas.

Pero para ello es imprescindible que esas luchas existan y de aqui por tanto la necesidad de apoyarlas sin restricciones de ningun tipo. Solo el aumento de la cantidad y de la calidad de las luchas obreras conducira, como paso fundamental aunque no unico, a la mas amplia unidad de accion de los trabajadores en su conjunto y a la centralizacion organica. Pero ello no se producira tampoco si no se libra una lucha encarnizada en contra todos aquellos que se oponen a la unidad de los trabajadores como clase, en nombre de sus intereses particulares como aparatos partidarios, frenando las luchas, obstaculizandolas o intentandolas someter a su control burocratico. ?

Frente, Partidos y Recomposicion del Movimiento obrero

El problema al cual deben responder los trabajadores hoy en dia no es, entonces, si se debe constituir el Frente A o el Frente B, si en él debe estar la Democracia Cristiana o todos los "sectores progresistas y patrioticos anti-fascistas" o una parte de ellos o ninguno. Y ello porque no es de la actividad de un frente, cualquiera sean las características que este tenga - aunque este sea el ~~tan~~ traicionado, manoseado y ultrajado Frente de Trabajadores, no menos olvidado y abandonado por moros y cristianos del dividido PS - , que depende la existencia del movimiento obrero, su actividad, sus luchas, asi como no es tampoco de la existencia o de la actividad de un "Partido obrero" o "popular" que depende la actividad del movimiento obrero.

Los partidos de izquierda - en crisis cada vez mas profunda - podran frenar o acelerar el proceso de recomposicion del movimiento obrero. Para lo primero, reunen todas las condiciones; para lo segundo, algunos grupos solo recién ahora, después de sentir fuertemente esa crisis y el aislamiento a que los ha condenado su practica anterior, comienzan a replantearse una nueva relacion con las luchas obreras y populares. En esta perspectiva parece plantearse el llamado Frente Socialista de reciente constitucion en Chile; sectores cristianos ligados a los diferentes MAPUS y a la Izquierda Cristiana se mueven en torno a estos mismos problemas. Sin dudar de las buenas intenciones y de los no menos beatificos propositos de unos y otros, siempre queda en pie el problema de la practica real que estas organizaciones continuan manteniendo. Los resultados, en todo caso, estan por verse.

Lo que si queda claro, de todo lo que se ha expuesto y de todo lo que se ha podido constatar de la practica de las masas trabajadoras en Chile es que la recomposicion del movimiento obrero sera obra de los obreros mismos y no de elementos exteriores a estos.

Es a partir de las situaciones "objetivas" creadas por el propio desarrollo del capitalismo como la clase obrera forma su ideologia, la representacion de sus propios intereses, en el enfrentamiento diario y permanente contra el autoritarismo y el latigo del capital, en contra de la expropiacion constante de su sobre-trabajo de que es objeto.

La ideología revolucionaria del proletariado es así el resultado de la experiencia que el proletariado posee de su desarrollo y de sus luchas. Si la "conciencia" es siempre conciencia del ser, ella no puede ser producida ni transmitida desde el exterior.

Nadie puede resolver los problemas de la lucha obrera en lugar de los obreros mismos. Las respuestas que estos den a sus problemas como clase están determinados por el desarrollo que como movimiento obrero, como fuerza social, hayan obtenido. Los cambios, las modificaciones que experimenten estas respuestas se producen porque así lo exigen las condiciones de lucha y no porque a algún iluminado se le ocurra.

Política y proletariado

La política es así para el proletariado no un conocimiento abstracto, sino una realidad que resulta de su vida cotidiana. Es en esta reapropiación de sus propias luchas que el proletariado encuentra la posibilidad de desprenderse de quienes como un pesado fardo se han encaramado sobre sus espaldas, asumiendo su representación política y actuando como mediadores de sus intereses. Los partidos, externos a las condiciones en las cuales el proletariado se produce y se reproduce, son externos también a la fuerza política que el proletariado es capaz de desarrollar en dichas condiciones.

La subsistencia de los partidos de izquierda, en tanto representantes políticos y mediadores de los intereses de los trabajadores, está dada en la medida en que el sistema político democrático parlamentario se recomponga. Si estos sectores se muestran hoy en día interesados en la recomposición y en la reorganización del movimiento obrero es a fin de contar con las fuerzas necesarias de apoyo que les permitan negociar con la dictadura la reconstitución del sistema parlamentario lo que les permitiría resucitar como aparatos. Pero ya son conocidas las intenciones de la dictadura: no solo eliminar cualquier organización partidaria de la izquierda, sino en general, toda expresión política de rechazo y de resistencia al sistema capitalista por parte de los obreros. Al contrario del fascismo, la dictadura militar pretende lograr la "despolitización" de la sociedad y con ella, la despolitización del movimiento obrero. Es la barbarie del último cuarto de siglo.

Los sepultureros del capitalismo

Sin embargo, estos propósitos "despolitizadores" de la dictadura militar chocan con las mismas tendencias generadas por el capitalismo. La sociedad capitalista es al mismo tiempo división social del trabajo, explotación, opresión y represión en un mismo movimiento, lucha de los capitalistas por expropiar a los trabajadores de su plus trabajo y lucha de estos por dejarse expropiar menos o por terminar con la expropiación.

El capitalismo concentra a los obreros, unificándolos bajo un mismo mando y una misma autoridad, haciéndoles conocerse y tomar conciencia de sus intereses comunes, homogeneizando sus condiciones de existencia. Con ello el capitalismo echa las bases de su propia destrucción al organizar a sus propios sepultureros. El proletariado revolucionario es, en este sentido, producto del desarrollo del capitalismo mismo y no de una instancia particular de este.

El que el proletariado se transforme en fuerza social revolucionario no es producto de la instancia política (no es producto del partido) ni de la instancia ideológica (la existencia del marxismo no determina el surgimiento del movimiento obrero). Por el contrario, tanto el partido como las ideologías revolucionarias son el producto y los efectos de la existencia de esas luchas.

Independientemente de cualquier otra consideración y de todo lo que los revolucionarios puedan querer, la clase obrera, no se pondrá en pie si ha sido destruida, atomizada en tanto fuerza social, si sus efectivos han disminuido en relación al conjunto social, si esta minada por la competencia y por la presencia de un fuerte ejército industrial de reserva. El enterrar el capitalismo pasa entonces, hoy día, necesariamente, por todo un conjunto de procesos tendientes a restablecer la solidaridad de clase, de regañar el derecho a luchar, en fin, de todo lo que hemos englobado como recomposición del movimiento obrero.

Si la caída de la dictadura militar no es para hoy, es necesario desde ya comenzar a prepararla a partir de la perspectiva señalada anteriormente: la recomposición de la capacidad de lucha y de resistencia del movimiento obrero, incrementando la solidaridad de clase, vinculándose los trabajadores en lucha con los trabajadores desplazados de sus trabajos, haciendo renacer, si se quiere, la solidaridad de clase que dio origen en otros momentos, al cordón industrial.

Los trabajadores exiliados

El régimen militar no solo provocó un exilio político, afectando fundamentalmente a los trabajadores más combativos, a la vanguardia obrera que se expresó en los cordones industriales.

Inserto en un proceso de reorganización acelerada del capitalismo y como expresión de él, el régimen reaccionario de Pinochet ha provocado también un exilio económico, cuyos efectos no son distintos a las políticas similares seguidas en otras latitudes, tanto por gobierno dictatoriales como por regímenes "democráticos": crear un enorme ejército industrial de reserva a escala mundial.

Los tan despreciados - por la izquierda burocrática - exiliados "económicos" son también producto del mismo movimiento del capital; de la reorganización que este se impone no solo a nivel nacional sino en todo el planeta.

Y aunque las motivaciones de origen sean distintas, lo cierto es que muchos de esos trabajadores exilados están dispuestos en la práctica y no en la teoría a solidarizar con sus hermanos de clase que restan en Chile.

Para todos los trabajadores exilados, sean "políticos" o "económicos" - se nos impone como tarea el apoyar todas las luchas, por pequeñas que sean, que impliquen un enfrentamiento entre capital y trabajo, así como las acciones de solidaridad con las cuales ellas podrían ser rodeadas.

Lucha ideológica y recomposición del movimiento obrero

Es dentro de esa perspectiva que hoy en día se hace más necesaria que nunca la coordinación de los trabajadores que vivieron la rica experiencia de lucha de los cordones industriales y de aquello que se llama "el poder popular".

Coordinación destinada no solo a ampliar la solidaridad de clase con los compañeros de Chile, sino que además para provocar una reflexión crítica de la experiencia pasada e iniciar un análisis serio de la situación actual, que permita así una maduración y una asimilación de la experiencia obrera.

Hasta el momento ha ido quedando claro que la realización de estas tareas - solidaridad de clases y maduración de la experiencia - chocan con las maneras de hacer y de ver de la izquierda burocrática. Son dos concepciones del mundo distintas, porque surgen de prácticas distintas y culminan en modos de hacer también diferentes.

Es a partir de una práctica diferente de lucha en contra de la dictadura militar y del sistema capitalista como se enfrenta a la burocracia de izquierda y no a partir de una pura "lucha ideológica" o de la lucha por ganar adherentes para un pretendido partido de la revolución. Ello no significa sin embargo, que la lucha ideológica no sea necesaria. Pero ella surge "naturalmente" a partir de la confrontación de nuestros esquemas de análisis con la realidad misma, de la representación mental que nos hacemos de nuestra propia práctica y es allí, en ese proceso de ruptura, con los esquemas de pensamiento heredados de la izquierda burocrática en el proceso de construcción de una nueva problemática, que se encuentra la necesidad de esa lucha ideológica en contra de las representaciones ideológicas no solo de las clases dominantes, sino que también en contra de las representaciones mentales de la propia burocracia reformista de izquierda.

A lo largo de los años que han pasado bajo la bota militar, el movimiento obrero ha comenzado a segregarse lentamente una vanguardia. Los años que vienen verán, probablemente, profundizarse este proceso.

Pero para que dicha vanguardia obrera evite repetir los mismos errores del pasado tendra que madurar sus experiencias de lucha en ese pasado, relejendo su propia historia en los resultados del presente y aplicando las lecciones que de allí se desprendan en las luchas actuales.

A modo de conclusiones

La pregunta que se planteaba Reich entonces es solo correcta a medias si se la piensa en funcion de la situacion chilena. Es correcta en cuanto induce a pensar en la relacion entre la organizacion y la ideologia, entre el Partido, en tanto aparato y la ideologia que difunde. Su respuesta era de difundir la ideologia y el programa y despues construir la organizacion.

Para nosotros, el problema hoy en dia se nos plantea en forma diferente: el Partido es necesario para la recomposicion del movimiento obrero ? O este es capaz de recomponerse por si mismo ? Los trabajadores para derrocar la dictadura necesitan ser dirigidos por un Partido o son capaces de emprender esta tarea por ellos mismos ? La sociedad socialista sera aquella en que el Partido esté en el poder o sera aquella en que sean los propios trabajadores los que tomen todos los asuntos de administracion y de direccion de la sociedad en sus manos ?

Nuestra respuesta a la primera cuestion es clara : "La emancipacion de los trabajadores sera obra de los trabajadores mismos". De aqui se desprenden tambien las otras respuestas, pero ellas seran finalmente respondidas no sobre el papel sino en las llamas ardientes mismas de la lucha de clases por el movimiento obrero, en su lucha en contra de la dictadura militar, por el derrocamiento de la burguesia, en un proceso de conquista de su autonomia politica e ideologica y de construccion de un poder obrero.

Bruselas, octubre de 1980.-

-°-°-

estudios propone y acepta
canje

Carlos Erwing Rau
 Grupo de Trabajo
 de Defensa del Pueblo Mapuche-Codchs

2800 Bremen, 22 de Oct. 1980
 Postfach 150151
 Tel. (0421) 394772

Estimados compañeros:

Nos dirigimos a uds. con el objeto de atraer su atención hacia el problema actual del pueblo Mapuche en Chile. Este pueblo corre el peligro inminente de perder sus tierras por la aplicación del Decreto con Fuerza de Ley Nº 3256 de Febrero de 1980.

El pueblo Mapuche ha sufrido todo el rigor de la represión de la Junta Militar en los 7 años de dictadura. Incontables masacres, verdaderas caza de indígenas mapuches organizada por militares, policía y dueños de fundos. Destrucción de todas sus estructuras de las organizaciones que ellos se habían dado para salir del sub-desarrollo y salir del escalón más bajo de la estructura social chilena en que se había ubicado al pueblo mapuche.

Durante el 1978 el gobierno de la Junta Militar da a conocer que se modificará la Ley de Protección Indígena para incorporarlos a la vida nacional. Esto es una máscara para destruirlos como grupo autónomo y a la vez poder arrebatarles las tierras que éstos mantienen a través de la reducciones indígenas. Frente a ésta amenaza los mapuches se organizan en los Centros Culturales Mapuches y dan su opinión de lo que debe ser la nueva Ley Mapuche. En esta campaña de esclarecimiento no están solos, se suman la Iglesia Católica, algunas personalidades universitarias que han estudiado el problema indígena y aisladamente algunas publicaciones de la prensa.

En Marzo de 1979 la Junta Militar da a conocer el Decreto con Fuerza de Ley Nº 2568, en que se consuma la acción destructora al sentar las bases para la división y repartición de las comunas y reservaciones mapuches las cuales posteriormente pueden ser vendida a particulares no indígenas. A la vez se les liquidan todas las conquistas que los beneficiaban como minorías étnicas.

La publicación del Decreto con Fuerza de Ley Nº 2568 en contra del pueblo mapuche dio motivo a una campaña de denuncia de los afectados a través de los Centros Culturales Mapuches, Iglesia Católica, Evangélica, sectores universitarios, organizaciones de solidaridad y por la prensa chilena. Además hubo una intensa campaña de denuncia internacional por parte de organizaciones Indigenistas y de Derechos Humanos. Esta campaña dio como resultados la retención del Decreto mencionado y su no aplicación. La paralización del Decreto dio la sensación de triunfo, pero no era así, solo se trataba de una medida cautelosa provocada por el temor a la reacción que se tomaba la opinión pública nacional y a la desmejorada imagen que daba en el campo internacional. Entre tanto la dictadura realizó una acción represiva de amedrentamiento a los dirigentes mapuches, de reestudio y de reflexión acerca de la mejor manera de poner en práctica los objetivos que se proponía.

Cuando la Junta Militar consideró que la situación estaba madura para dar el paso de aniquilamiento al pueblo mapuche, ya que había reestudiado la forma de hacerlo aparecer mas suave, dicta en Febrero de 1980 el Decreto con Fuerza de Ley Nº 3256. Este Decreto es una profundización de los anteriores, ahora no divide violentamente las reservaciones y comunidades, sino que las obliga indirectamente a hacerlo. Promete a las comunidades y reservaciones la liberación de la Contribuciones por Bienes y Raíces, solo si éstas se dividen. Si las comunidades y reservaciones quieren permanecer en la forma actual, deben cancelar al 1º de Enero de 1981 el total del pago de las Contribuciones. Con la crisis que han vivido los campesinos chilenos y en particular el sector mapuche al que se le ha negado toda ayuda técnica y crediticia, que apenas hace producir la tierra solo para alimentar su grupo familiar, es sabido que no dispondrán de dinero para pagar lo que les cobra.

Es clara la intención de la Junta Militar de poner al pueblo mapuche entre la espada y la pared.

Tras ésta breve explicación queremos llegar al objetivo de ésta carta. Se trata del papel que nos toca cumplir como Grupo de Solidaridad o Comité de Defensa de los Derechos Humanos en relación a los problemas del pueblo mapuche.

En Bremen hemos reflexionado acerca de ésta situación y hemos determinado solicitar vuestra ayuda para una campaña de cartas, que irán dirigidas al Ministro de Agricultura y al Instituto de Desarrollo Agropecuario (Indap). Acompañamos a la presente un texto para dar un sentido uniforme a nuestras peticiones. Es necesario inundar ambas instituciones con nuestras exigencias. También sería conveniente desarrollar una campaña de información a través de la prensa local, de personas importantes que puedan ejercer algún tipo de presión, etc.

Esperamos que ésta carta no les caiga en un momento en que estén agobiado por el trabajo de solidaridad y que les quede un "huequito" para llevar a cabo ésta acción.

Para más información sobre el problema mapuche o para otro tipo de ayuda en ropa, materiales o financiamiento de proyectos pueden solicitarnos las que les haremos llegar a la brevedad.

Les saluda fraternalmente

Erwing Rau
Mapuche- Codehs



Kassi Prinz-Rau
Proyectos Mapuches-Codehs

Direcciones:

Ministerio de Agricultura
Gabinete del Ministro
Alfonso Marquez de la Plata
Santiago - Chile

Instituto Desarrollo Agropecuario
Teatinos 40 o Casilla 4088
Santiago - Chile

-o-o-o-

suscripciones a estudios :

boite postale 1825
1000 bruxelles
bélgica

y, ojo

le rogamos no anotar nada mas
en el sobre, ya que, en caso
contrario, el correo belga
le devolviera su carta,
habiendo así Ud.
perdido su tiempo
y nosotros, la oportunidad de conocerle.

F A S C I M I L

Señor
 Alfonso Marquez de la Plata
 Ministro de Agricultura
 Gabinete del Ministro
 Santiago-Chile

Señor Ministro

Nos hemos enterado de la publicación de los D.F.L Nº 2568 del 27 de Marzo de 1979 y Nº 3256 del 27 de Febrero de 1980, que afectan a la población mapuche en Chile.

Consientes de que estos decretos constituyen una grave amenaza a la integridad del pueblo mapuche, solicitamos del Gobierno chileno la inmediata derogación de ellos y la reposición de la Ley Nº 17729 de 1970.

Exigimos además la elaboración de una legislación que contando con la activa participación de los mapuches a través de sus propias organizaciones en la gestación, tenga por meta la definitiva seguridad de los derechos de éste pueblo, de su identidad como tal y de sus estructuras sociales, políticas y económicas.

Le saludan atentamente.

N O M B R E

D I R E C C I O N

F I R M A

NOTA:

El mismo texto puede servir para INDAP, solo hay que cambiar el encabezamiento.

No olvidar que las cartas sin firmas no son validas.

adios camaradas

asi, con letras minusculas, talvez para ocultar en la disminucion del espacio la profunda pena, decimos dificilmente, adios; eso es siempre dificil; es mas dificil aun cuando son dos camaradas de lucha, cuando son dos familiares cuando son dos amigos; y parten en un viaje sin retorno, y cuando hay tantas cosas que nos unen cuando hay tantos combates que dimos juntos cuando detras nuestro hay un pasado lleno de victorias y de derrotas, que son las mas.

Es dificil decir adios para siempre a la compañera Hilda y al camarada Padin porque también son, mucho mas que un poco, parte nuestra, no solo por haber vivido largos años en estrecho contacto personal, sino tambien por ser luchadores de la misma causa, la de los trabajadores y de su liberacion y ellos ya no estaran mas.

Es dificil decir todo lo que se siente cuando se dice adios para siempre, pero hay que decirlo para sentirse seguro, por lo menos, que habra una voz que se escuchara en el espacio infinito gritando algo y en ese grito de despedida a los muertos afirmar la potencia de la vida, de que aun estamos vivos y dispuestos a luchar, y que mientras con una mano levantada decimos adios a los camaradas que ya no estan, con la otra en alto seguimos reafirmando nuestra decision de lucha y nuestra esperanza en la victoria final de los trabajadores, esperanza que era tambien la de los camaradas Hilda y Pancho.

adios, adios camaradas.

comité de redaccion
revista estudios

los familiares de los camaradas Francisco Padin y de Hilda Villegas agradecen de todo corazon las manifestaciones de afecto y de solidaridad expresadas ante el fallecimiento de nuestros queridos padres, suegros y abuelitos.